Dosarul contravențional nr.4-39/2025
4-25025002-32-4-25022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Avocatului contravenientului, Vasile Danu
Avocatul victimei, *****

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui *******, a.n. *****, c/p *****, domiciliat s. *****, r. *******în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a tă :

1. Contravenientul ***** la data de 17.02.2025, în jurul orelor 18:55, aflându-se la domiciliul său s.***** r.*****, a agresat-o fizic, lovind-o cu o palmă în regiunea capului pe soția sa cet. *****, conform raportului de constatare nr.202502P0455 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată, victima ***** a declarat instanței că, ***** este soțul ei. A avut intenția de divorț su soțul din noiembrie și insista să meargă la divorț, după niște certuri cu acesta, a făcut programare la Agenția Servicii Publice, ulterior anulând-o din motiv că soțul nu a fost de acord. La data de 17.02.2025 soțul a întrebat-o dacă totuși ea a fost la Agenția Servicii Publice, ea comunicând că încă sunt soț și soție, ***** întrebând-o ironic apoi dacă poate să îi dea una, aceasta răspunzând că la discreția lui. Atunci ***** s-a apropiat de ***** a luat-o de față, de maxilar, a lovit-o cu palma pe partea stângă a feței și a trântit-o pe pat, apucând-o de păr, ea a țipat și a venit fata și nepoata acestora, atunci ***** s-a oprit. ***** a apelat 112. Menționează ***** că, anterior tot a fost agresată fizic și moral, copilul său fiind numit și până în

prezent cu cuvinte necenzurate. Are pretenții morale și materiale față de contravenientul *****, dorește ca acesta să fie pedepsit cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Avocatul victimei, ***** a pledat pentru aplicarea în privința contravenientului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.
5. În ședința de judecată contravenientul ***** a recunoscut vina, se căiește de cele comise și a menționat că pe 17.02.2025 a apucat-o de față pe soția sa, apoi a scuturat-o și a izbit-o în pat, copii nu au văzut cele întâmplate, ea striga și el s-a liniștit ulterior.Solicită să fie pedepsit cu amendă.
6. În ședința de judecată apărătorul contravenientului *****, avocatul Danu Vasile a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde contravenientului.
7. În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Sănduța Ghenadie, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei.
8. În aceste circumstanțe analizând posibilitatea examinării cauzei în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, instanța conform art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
9. **Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
11. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.
12. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

13. Analizând în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.02.2025; informația parvenită la 112, conform căreia la 17.02.2025 în s. *****, r. *****, ***** a comunicat că are conflict cu soțul *****, plângerea victimei ***** din 17.02.2025; procesul-verbal de audiere a victimei din 17.02.2025, raportul de constatare nr. 202502P0455 din 18.02.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat edem posttraumatical țesuturilor moi infraorbital pe stânga, echimoză la nivelul antibrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.

14. Contravenientul ***** în ședința de judecată a recunoscut vina, nu a prezentat careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

15. Prin urmare instanța reține că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori viața de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărțuiți *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

16. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

17. Instanța consideră că, violența fizică şi psihică manifestată de ***** față de victima *****, conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat

că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

18. Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

19. **Obiectul juridic principal** al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar **obiectul juridic secundar** îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

20. **Latura obiectivă** a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

21. **Latura subiectivă,** este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

22. Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional al RM, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

23. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele **aflate în relaţii de căsătorie**, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

24. Astfel, se constată că victima ***** este soția contravenientului *****, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

25. Acțiunile lui ***** s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare nr.202502P0455 din 18.02.2025, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că contravenientul ***** la data de 17.02.2025, în jurul orelor 18:55, aflându-se la domiciliul său, a agresat-o fizic, lovind-o cu o palmă în regiunea capului pe soția sa cet. *****, conform raportului de constatare nr.202502P0455 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

26. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

27. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 378621 din 21.02.2025 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

28. Prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului ***** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui ***** au fost încadrate conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional al RM – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei.

29. Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

30. Astfel, din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță ***** a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM.

31. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

32. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

33. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

34. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui *****.

35. Din considerentele enunțate, și reieșind din faptul că contravenientul ***** a recunoscut vina, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

36. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**