Dosarul nr.2c-653/2025
2-25048817-12-2c-09042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

3 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Octavian Dvornic

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ”Marometrans” SRL împotriva ”Revival Lux” SRL privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare,-

a constatat

La 4 aprilie 2025 reprezentantul ”Marometrans” SRL a înaintat o acțiune împotriva ”Revival Lux” SRL solicitând încasarea sumei de 16700 lei cu titlu de restanţa de plată pentru serviciu prestat precum a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat şi de timbru achitată la depunerea cererii şi a cheltuielilor pentru asistența juridică.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că în perioada martie 2022-mai 2024 „Marometrans" SRL a prestat ”Revival Lux” SRL servicii în valoare totală de 17 900lei, fapt confirmat de factura fiscala anexată precum şi de actule de verificare a decontărilor.

Cu regret, pârâtul nu a onorat obligația de plată, iar la moment restanța de plată fiind de 16 700 lei.

În vederea soluționării pe cale amicală, a expediat în adresa pârâtului o somație prin care a solicitat achitarea benevolă a restanţelor, însă a fost lăsată fără soluționare, fapt pentru care au fost nevoiți a se adreseze cu prezenta acțiune de chemare în judecată în apărarea drepturilor materiale a reclamantului.

În drept, își întemeiază cerințele din acțiunea în baza prevederilor art. 9,10, 774 alin. (1), 775, 776, 858 alin. (2), 992 Cod civil, art. 7, 38, 83 alin. (2), 94 alin. (1), 166-168,174-175 Cod procedură civilă.

Astfel solicită încasarea din contul pârâtului ”Revival Lux” SRL în beneficiul ”Marometrans” SRL a datoriei în sumă de 16700 lei, precum şi cheltuielile de judecată apărute în procesul examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului ”Revival Lux” SRL a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d 21,24)

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului ”Revival Lux” SRL, la adresa indicată în mun. Chișinău str. Zadnipru 8/1 ap 68, conform informației cu privire la companie

anexat la cerere, a fost expediat încheierea din data de 14 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit scrisorii remise în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul a recepționat nu a corespondența (f.d 25)

Totodată, la data de 19 mai 2025 în adresa pârâtului ”Revival Lux” SRL, la adresa din mun. Chișinău str. Zadnipru 8/1 ap 68, a fost expediat repetat copia încheierii judecătorești din 14 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate cu scrisoare simplă.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art.102 alin. (7) Cod procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat și că acesta nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) CPC, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) din CPC.

În conformitate cu art.276^4 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Soluționând materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind

de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.

Astfel conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 16 alin.(1) lit. g), h) Cod civil, apărarea drepturilor civile se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii;

Din materialele cauzei rezultă că ”Marometrans” SRL și ”Revival Lux” SRL s-au aflat în relații contractuale de prestării servicii de transport fapt conformat prin copia facturilor fiscale anexate la materialele cauzei.(f.d 12-17)

Astfel în temeiul actului de verificare a decontărilor reciproce la 14.11.2024 și ”Revival Lux” SRL avea înregistrată o datorie de 16700 lei.(f.d.11)

Reprezentatul ”Marometrans” SRL a expediat în adresa pârâtului din mun. Chișinău str. P: Zadnipru 8/1 ap 68 reclamanția prin care a informat despre încălcarea obligaţiilor contractuale şi a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile din momentul recepționarii notificării, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea ”nereclamat”.(f.d 9-10)

Instanța constată că adresa la care a fost expediată cererea prealabilă și anume din mun. Chișinău str. P: Zadnipru 8/1 ap 68 coincide cu adresa sediului societății ”Revival Lux” SRL indicată în facturile fiscale cât și în informația cu privire la persoanele juridice (f.d 26)

Potrivit art.4 al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea are sediul, care se indică în actul de constituire. Orice schimbare a sediului societății va fi menționată în actul de constituire și înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice. Adresa juridică a societății este adresa sediului ei.

Potrivit art. 183 Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.(2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat.(3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă.(4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.(5) Avizul privind schimbarea sediului persoanei juridice se publică de către organul înregistrării de stat în Buletinul electronic.

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a reacționat și nu și-a onorat obligațiile asumate.

Având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligațiile, reprezentantul societății ”Marometrans” SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu art.312 Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

În baza art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.852 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.862 alin (1) Cod civil, termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art.1080.

Alin.(3) prevede că, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată;

b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei;

c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare.

Ca urmare instanța notează că din conținutul facturilor fiscale EAO000826575 din 28.05.2024, nr. EAB000954225 din 14.07.2022, nr. EAB000839852 din 6.07.2022, nr. EAA009174613 din 10.03.2022 și nr. AEE00981728 din 2.03.2022, rezultă că acestea au fost recepționate de către partea pârâtă în termen de la 1 zi la 7 zile de la emiterea acestora fapt conformat prin aplicarea semnăturii electronice de către contabilul Angela Voinițchi, al cumpărătorului/”Revival Lux” SRL.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs

evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Materialele cauzei demonstrează că reclamantul ”Marometrans” SRL şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, efectuând serviciile de transport solicitate de către partea pârâtă ”Revival Lux” SRL, fapt ce se confirmă prin conținutul facturilor fiscale EAO000826575 din 28.05.2024, nr. EAB000954225 din 14.07.2022, nr. EAB000839852 din 6.07.2022, nr. EAA009174613 din 10.03.2022 și nr. AEE00981728 din 2.03.2022 și a actului de verificare anexat la dosar.

Însă, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu şi-a onorat integral obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamant. Reclamantul a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârât, însă pârâtul la momentul examinării cauzei în fond nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

Ţinând cont de faptul că la momentul examinării cauzei lipsesc dovezi de achitare de către pârât a datoriei debitoriale în mărime de 16900 lei, instanţa ajunge la concluzia că suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Referitor la pretenția reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța notează că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al Anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001-50 000 lei, 250 lei+4% din valoarea acţiunii care depășește 5001 lei.

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 718 lei conform ordinului de plată nr. 1187 din 13.03.2025 (f.d 3) și taxa de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată nr.1191 din 13.03.2025 (f.d 3-4), instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la ”Revival Lux” SRL în beneficiul ”Marometrans” SRL cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 718 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În contextul celor expuse instanța de judecată va dispune încasarea de la ”Revival Lux” SRL IDNO 1004600006131 în beneficiul ”Marometrans” SRL IDNO 1019600024032 datoria în mărime de 16700 (șaisprezece mii șapte sute) lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 718 (șapte sute optsprezece) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Totodată se notează că partea reclamantă pe parcursul examinării cauzei nu a depus careva cereri prin care ar indica valoarea cheltuielilor de judecată solicitate, ca urmare instanța nu se va expune asupra cheltuielilor pentru asistență juridică.

Instanța ține să menționeze că potrivit art.6 alin.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.94 art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ”Marometrans” SRL împotriva ”Revival Lux” SRL privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la ”Revival Lux” SRL IDNO 1004600006131 în beneficiul ”Marometrans” SRL IDNO 1019600024032 datoria în mărime de 16700 (șaisprezece mii șapte sute) lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 718 (șapte sute optsprezece) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) Octavian Dvornic