CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-391/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Fălești
Judecător: L.Trocin

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

25 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursurile declarate de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatului Oloi Stepan, de către inculpatul Oloi Stepan și de către avocatul Pîslari Vitalie în interesele inculpatului Oloi Stepan împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21.06.2024, conform căreia

Oloi Stepan ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii gimnaziale, nesupus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 24.07.1995 în baza art.96 al.1, 90 CP RM la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executări pedepsei pe termen de 1 an;
-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 29.08.2001 în baza art.119 al.3 CP RM la 5 ani şi 2 luni închisoare;
-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 17.12 2002 în baza art.119 al.3, 182 al.4 CP RM la 8 ani închisoare;
-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 28.07.2014 în baza art.151 al.4 CP RM la 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis, prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 09.03.2017 s-a aplicat Legea privind amnistia și redus termenul cu 1/5 -2 ani 13 zile, termenul neexecutat 10 ani 11 luni 17 zile;
-prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 11.01.2019 în baza art.190 al.1, 85 CP RM la 9 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.187 alin. (2) lit.b), d), e) și f) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, fără aplicarea amenzii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Oloi Stepan ***** urmează de calculat din 21.06.2024 cu includerea în perioada pedepsei, conform art.88 alin.(3) CP RM, a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu 30.04.2024 până la 21.06.2024.

S-a menţinut în privinţa lui Oloi Stepan ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinţei definitive.

A fost admis renunţul la acţiune a părţii vătămate/civile Russu Vera în temeiul art.224 Cod de procedură penală.

A fost încasat, în mod solidar, de la Oloi Stepan ***** şi Ochişor Ghenadie ***** în beneficiul statului suma de 128/o sută douăzeci şi opt/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin aceiaț sentință a fost condamnat Ochișor Ghenadie ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) CP RM, în temeiul al.4 art.84 CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate la pedeapsa definitivă de 3/trei/ ani 9/nouă/ luni închisoare. În baza art.90 CP RM cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2/doi/ ani, sentință în privința căruia nu a fost atacată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 30.05.2024-21.06.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 15.07.2024-25.09.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că la data de 29 aprilie 2024 în jurul orelor 23.50 cet.Oloi Stepan ***** ***** a.n. originar şi domiciliat *****, aflându-se în *****, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu cet.Ochişor Ghenadie ***** ***** a.n. originar şi domiciliat *****, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin intermediul geamului au pătruns în domiciliul cet.Russu Vera ***** ***** a.n., amplasat în *****, după care împărţind rolurile între ei şi anume în timp ce Ochişor Ghenadie a ieşit din locuinţă şi stătea la pândă la uşa de la intrare, Oloi Stepan ***** a aplicat o violenţă nepericuloasă pentru viaţa persoanei agresate Russu Vera Filip, ca metodă de facilitare a obţinerii bunurilor materiale de la acesta, apucând victima cu mâniile din regiunea gâtului, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202438P00160 din 30.04.2024 leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză vişinie de formă ovală pe partea antero-laterală a gâtului pe stânga şi excoriaţie pergamentoasă în regiunea auriculei urechii stângi, după care în mod deschis în timp ce victima se afla culcată la podea Oloi Stepan ***** dintr-un sertar de la masă, a sustras în mod deschis de la victimă bani în sumă totală de 8000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, împărţindu-i între ei, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile în mărime totală de 8000 lei.

Instanța la fel a reținut că Ochişor Ghenadie *****, ***** a.n. originar şi domiciliat *****, la data de 29 aprilie 2024 în jurul orelor 23.50, aflându-se în *****, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu cet.Oloi Stepan ***** ***** a.n. originar şi domiciliat *****, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin intermediul gemului au pătruns în domiciliul cet.Russu Vera ***** ***** a.n., amplasat în *****, după care împărţind rolurile între ei şi anume în timp ce Ochişor Ghenadie a ieşit din locuinţă şi stătea la pândă la uşa de la intrare, Oloi Stepan ***** a aplicat o violenţă nepericuloasă pentru viaţa persoanei agresate Russu Vera *****, ca metodă de facilitare a obţinerii bunurilor materiale de la acesta, apucând victima cu mâniile din regiunea gâtului, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202438P00160 din 30.04.2024 leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză vişinie de formă ovală pe partea antero-laterală a gâtului pe stânga şi excoriaţie pergamentoasă în regiunea auriculei urechii stângi, după care în mod deschis în timp ce victima se afla culcată la podea Oloi Stepan ***** dintr-un sertar de la masă, a sustras în mod deschis de la victimă bani în sumă totală de 8000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, împărţindu-i între ei, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile în mărime totală de 8000 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatului Oloi Stepan, care în motivare a invocat dezacordul cu sentința, considerând sentința pasibilă casării din următoarele considerente:

-În primul rând, este de menţionat că judecarea cauzei de către instanţa de fond a avut loc în temeiul art.364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, probe care au fost acceptate de către inculpatul Oloi Stepan, prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

-Instanţa de fond, chestionând inculpatul Oloi Stepan în ce priveşte recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reţinute în rechizitoriu, în corespundere cu art.364/1 alin.(4) din Codul de procedură penală, prin încheiere a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

-Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art.364/1 Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Oloi Stepan a recunoscut pe deplin săvârşirea infracţiunii incriminate conform rechizitoriului şi a declarat că, săvârşirea infracţiunii o recunoaşte, în circumstanţele descrise în rechizitoriu. Regretă de faptele comise. Pe viitor nu va mai comite fapte similare. De la partea vătămată şi-a cerut scuze.

-Prin urmare, cele menţionate mai sus, raportate cazului concret de condamnare a lui Oloi Stepan prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 21.06.2024, denotă că pedeapsa aplicată de instanţa de fond este prea aspră.

-Astfel, la individualizarea pedepsei lui Oloi Stepan instanţa de fond nu a ţinut cont de criteriile de individualizare a răspunderii penale şi existenţa circumstanţelor atenuante şi anume contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, recunoaşterea vinovăţiei, căinţa sinceră şi repararea benevolă a prejudiciului cauzat.

-Cu referire la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare reală, trebuie considerată ultima ratio, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.
-În cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr.14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, CEDO a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă", amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).
-Ţinând cont de faptul că inculpatul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei comise, s-a căit sincer de fapta comisă, a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită, a recunoscut integral vina în săvârşirea infracţiunii, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare reală nu este proporţională circumstanţelor cauzei şi este o pedeapsă prea severă şi inechitabilă.
-În acest context, este de menţionat faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. O pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire si de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
-În concluzie, luând în consideraţie cele menţionate supra, se constată că scopul corectării şi reeducării inculpatului Oloi Stepan se poate atinge prin aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei aplicate în conformitate cu art.90 Codul penal.
-Solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanţei de fond, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care lui Oloi Stepan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar în baza art.90 Cod penal să fie suspendată condiţionat executarea pedepsei.

Împotriva sentinței a declarat recurs și inculpatul Oloi Stepan, care în motivare a invocat ilegalitatea și netemeinicia sentinței, pe motiv că:
-Conform art.80/1 al.1 Cod penal am beneficiat de dreptul de o reducere cu ¼ a limitei pedepsei închisoarii, de ce nu a beneficiat echitabil.
-Conform art.380 CPP nu mi-a fost acordat dreptul la ultimul cuvânt.
-A fost ignorat în totalitate prevederile art.364/1 CPP de care am beneficiat și am fost de acord cu aceste prevederi ale legislației.
-Vina am recunoscut în faza de urmărire penală și a întors prejudicial cauzat părții vătămate.
-Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art.77 CP, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute și din contra au fost stabilite circumstanțe atenuante conform art.76 CP, care au fost luate în considerare de instanța de fond că a recunoscut vina și s-a căit sincer.
-Dat fiind faptul că am recunoscut săvîrșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că la solicitarea mea judecarfea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.80/1 al.1 CP, trebuia să beneficiez de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei cu închisoare cee ace ar fi echivalentul la 3 ani 9 luni, dar nu la echivalentul de 5 ani cum am fost sancționat de instanța de fond.

-Astfel reese, că fiind condamnat la 5 ani închisoare nu a mai avut nici o relevanță nici prevederile art.364/1 CPP și nici faptul că am restituit prejudicial cauzat părții vătămate și celelalte circumstanțe pe caz.
-Consider că a avut loc o încălcare gravă de procedură în instanța de fond fiind îngrădit de dreptul la ultimul cuvânt conform art.380 CPP, astfel fiind demonstrate atitudinea instanței de fond față de persoana vis-à-vis de încălcarea flagrantă a drepturilor procesuale a persoanei acuzate.
-Totodată, consider, că în cazul meu nu au avut nici o relevanță prevederile art.364/1 CPP, deoarece instanța de fond deși a examinat cauza penală ce mă vizează în aspectul acestui articol, la aplicarea condamnării de către instanța de fond s-a ignorat în totalitate ca în final să fiu condamnat la 5 ani închisoare.
-În acest sens, urmează a pune în evidență faptul că în cazul dat există multiple dubii în temeinicia și legalitatea sentinței, fapt care impune o cercetare judecătorească mai atentă din partea instanței judecătorești ierarhic superioare.
-În context am ajuns la concluzia, că instanța de fond nu și-a îndeplinit conștient obligațiunea Constituțională și nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză.
-Solicitând admiterea integral a apelului, cu casarea totală a sentinței instanței de fond, pe motiv de ilegalitate a sentinței.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către de avocatul Pîslari Vitalie în interesele inculpatului Oloi Stepan, invocând că consideră sentinţa pasibilă casării din următoarele considerente:
-La analiza materialelor dosarului penal este uşor de constatat, că instanţa de fond judecând cauza penală pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale a ignorat principiul indivudualizării răspunderii penale şi pedepsei penale, prevederile art.7 CP, care prevede, că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
-Cu privire la caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată putea concluziona posibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde decât cea aplicată, deoarece din declaraţiile martorilor şi a părţii vătămate, în faţa instanţei, partea vătămată a declarat că nu are pretenţii faţă de inculpat şi prejudiciul i-a fost restituit.
-Cu privire la personalitatea celui vinovat, este de menţionat, că dânsul şi-a ispăşit anterior pedeapsa penală, fără careva încălcări de disciplină. Potrivit caracteristicii de la locul de muncă şi de trai, Oloi Stepan se caracterizează pozitiv şi corijarea dânsului este evidentă.
-Cu privire la circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea penală, instanţa de judecată nu a menţionat careva circumstanţe agravante. Inculpatul Oloi Stepan a recunoscut fapta săvârşită, a colaborat cu OUP pentru stabilirea obiectivă a circumstanţelor cauzei şi sincer s-a căit de cele săvârşite.
-Instanţa de judecată la stabilirea pedepsei penale, ţinând cont de cele invocate, prin prizma principiului umanismului, prevederile art.4 CP, avea posibilitatea să aplice o pedeapsă non-privativă de libertate.
-Solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, cu aplicarea pedepsei non-privative de libertate pentru inculpatul Oloi Stepan sau casarea sentinţei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referinte la caz nu au parvenit.

Verificând recursurile declarate prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Oloi Stepan, în latura în care se contestă în recursuri, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.2 CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilind inculpatului cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP RM, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanţa de fond, analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, a conchis că vina inculpaţilor Oloi Stepan şi Ochişor Ghenadie de săvârşirea infracţiunii încriminate a fost dovedită şi acţiunile lor şi se încadrează în norma art. 187 alin.2) lit.b), d), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane comisă de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpaţilor, care la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d.63, 64, 104).

În sensul dat se constată din materialele cauzei, că Oloi Stepan nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f.d.85), anterior a fost judecat de mai multe ori, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 24.07.1995 în baza art.96 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea executări pedepsei pe un termen de 1 an, sentinţa Judecătoriei Făleşti din 29.08.2001 în baza art.119 alin.(3) Cod penal, la închisoare pe termen de 5 ani şi 2 luni, sentinţa Judecătoriei Făleşti din 17.12.2002 în baza art.119 alin.(3) şi 182 alin.(4) Cod penal la închisoare pe un termen total de 8 ani, sentinţa Judecătoriei Făleşti din 28.07.2014 în baza art.151 alin.(4) Cod penal, la închisoare pe un termen de 13 ani cu executarea în penitenciar de tip închis. Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 09.03.2027 s-a dispus ca pedeapsă neexecutată la data de aplicării amnistiei 10 ani, 2 luni 9 zile, fiind redusă cu 1/5- 8 ani 8 luni 26 zile. Prin sentinţa Judecătoria Bălţi (sediul Central) din 11.01.2019, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, în temeiul art.85 Cod penal prin cumul de sentinţe cu sentinţa judecătoriei

Făleşti din 28.07.2014, la închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d.87, 89-101).

Circumstanţe atenuante conform art.76 Cod penal instanţa de fond a reţinut: recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reţinute.

Sancţiunea art.187 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, în care se prevede că, „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Dat fiind faptul că inculpaţii au recunoscut săvârşirea faptei infracţionale indicate în rechizitoriu şi că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, aceştia beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu închisoare, iar în urma reducerii acestei limite sunt de la 3 ani 9 luni până la 5 ani 3 luni.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Conform art.75 Cod penal „persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia".

Instanţa de fond a reţinut că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului restricţii ale drepturilor proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Potrivit art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Potrivit art.111 alin.(1) lit.i) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave - dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;

La caz, inculpatul Oloi Stepan a fost eliberat din detenţie unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracţiuni deosebit de grave, prevăzută la art.151 al.4) Cod penal, aplicată prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 28 iulie 2014, fiind condamnat la 13 ani închisoare, iar prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 11.01.2019, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe, sub formă de închisoare pe termen de 9 ani 6 luni, iar infracţiunea de jaf, care se califică drept gravă potrivit art.16 al.4) Cod penal, a comis-o la data de 29.04.2024.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul a comis infracţiunea la data de 29.04.2024, având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracţiuni deosebit de gravă, instanţa de judecată a constatat starea de recidivă periculoasă a inculpatului, conform art.34 Cod penal.

Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului Oloi Stepan, care nu este la prima sa abatere, fiind anterior condamnat la închisoare, a recunoscut vina, de opinia părţii vătămate de tragere la răspundere penală conform legii, a determinat instanţa să aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă, în penitenciare de tip semiînchis, care în opinia instanţei va fi echitabilă şi va atinge scopul prevăzut la art.61 Cod penal, menţionat supra.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului Oloi Stepan se justifică în raport cu circumstanţele ce-l caracterizează, fiind judecat anterior de mai multe ori inclusiv la pedeapsa închisorii şi infracţiunea săvârşită, fiind necesară întru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Reeșind din circumstanțele stabilite pe caz, Colegiul penal conchide că instanţa de fond just a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanţei de recurs este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa a considerat că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, după cum solicită avocații și inculpatul nefiind stabilite.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Oloi Stepan anterior a fost condamnat de mai multe ori la pedeapsa sub formă de închisoare, în sensul dat, faptul că pedepsele anterioare nu și-au produs efectul și inculpatul a comis altă infracțiune intenționată gravă, indică cert că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta și nu a înțeles urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise anterior, astfel că doar pedeapsa reală cu închisoare sub formă de 5/cinci/ ani, poate să corecteze persoana vinovată, totodată careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum solicită avocații și inculpatul în recursuri, nefiind stabilite.

Reeșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursurilor declarate de avocați și inculpat ca nefondate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în recursuri fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute nici afirmaţiile invocate de avocatul Frecăuțanu Iuri în recurs privind dezacordul cu sentința instanței, că consideră pedeapsa aplicată inculpatului Oloi Stepan prea aspră, ținând cont de faptul că inculpatul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei comise, s-a căit sincer de fapta comisă, a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită, a recunoscut integral vina în săvârşirea infracţiunii, deoarece sunt declarative, fiind expuse în apărarea inculpatului, dar temei de aplicare a prevederilor art.90 CP RM față de inculpat nu s-a constatat, luând în considerație faptul că ultimul a fost anterior condamnat, pentru comiterea infracțiunilor intenționate, la diferite pedepse, inclusiv cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probă, la pedeapsa închisorii cu executare reală, dar care nu au fost suficiente pentru inculpat, deoarece ulterior a comis alte fapte infracționale.

La fel se resping și afirmațiile invocate de avocatul Frecăuțanu Iuri în recurs, că scopul corectării şi reeducării inculpatului se poate atinge prin aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei aplicate în conformitate cu art.90 CP RM, deoarece temei de aplicare a prevederilor art.90 CP RM în împrejurările constatate pe caz nu sunt constatate.

Mai mult, anterior inculpatul Oloi Stepan a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, uterior a fost condamnat de mai multe ori la pedeapsa sub formă de închisoare, dar care nu a fost suficientă pentru inculpat, ulterior ultimul a comis alte infracțiuni intenționate, executînd pedeapsa închisorii real și iarăși a comis infracțiune intenționată gravă, fiind constatată recidivă periculoasă în acțiunile inculpatului, astfel că pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, din ce se conchide că o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei închisorii nu ar fi echitabilă în circumstanțele stabilite pe caz.

În sensul dat, prevederile art.90 al.1 CP RM reglementează, că doar dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel este prerogativa instanței de judecată să constate oportunitatea aplicării condițiilor prevăzute de art.90 al.1 CP RM, pe cînd în cazul lui Oloi Stepan instanța de recurs consideră că temei de suspendare condiţionată a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului, care nu este la prima abatere penală, nu sunt stabilite.

Se resping și afirmațiile invocate de avocatul Pîslari Vitalie, că instanţa de fond putea concluziona posibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde decât cea aplicată, deoarece din declaraţiile martorilor şi a părţii vătămate, în faţa instanţei, partea vătămată a declarat că nu are pretenţii faţă de inculpat şi prejudiciul i-a fost restituit, deoarece sunt declarative în

circumstanțele stabilite pe caz, nefiind constatat temei de aplicare în privința inculpatului Oloi Stepan a unei pedepsei mai blânde.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocatul Pîslari Vitalie, că inculpatul a ispăşit anterior pedeapsa penală, fără careva încălcări de disciplină, se caracterizează pozitiv la locul de muncă şi de trai şi corijarea dânsului este evidentă, că instanţa de judecată nu a menţionat careva circumstanţe agravante, inculpatul a recunoscut fapta săvârşită, a colaborat cu OUP pentru stabilirea obiectivă a circumstanţelor cauzei şi sincer s-a căit de cele săvârşite, deoarece deși sunt în favoarea inculpatului, datr nu constituie temei de aplicare a a pedepsei nonprivative de libertate față de inculpat.

Se resping și afirmațiile inculpatului cu referire la faptul că nu a beneficiat echitabil de reducerea pedepsei conform prevederilor art.80/1 al.1 CP, fiind ignorat în totalitate prevederile art.364/1 CPP de care a beneficiat și a fost de accord cu aceste prevederi ale legislației, conform art.380 CPP nu i-a fost acordat dreptul la ultimul cuvânt, deoarece sunt declarative, nefiind constatat derogare de la prevederile menționate, pedeapsa inculpatului fiind stabilită potrivit prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal și în baza art.364/1 CPP RM.

Colegiul respinge și afirmațiile invocate în recurs de către inculpat, că a recunoscut vina și s-a căit sincer, a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, deoarece sunt declarative, fiind expuse în apărarea sa, în aspectul dat circumstanțele respective au fost luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului.

În circumstanțele stabilite pe caz, pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului, care a fost anterior judecat, este stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, astfel că nu este rațională suspendarea executării pedepsei închisorii față de inculpat sau stabilirea unei pedepse neprivative de libertate lui Oloi Stepan, deoarece nu ar atinge scopul pedepsei penale, fiind valabilă motivarea oferită supra.

Instanța respinge astfel solicitarea avocaților privind aplicarea pedepsei mai blânde inculpatului, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM sau o pedeapsă neprivativă de libertate, deoarece la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea prevederilor menționate față de inculpat, care anterior a fost judecat și a comis alte infracțiuni, astfel că în circumstanțele constatate pe caz este oportună executarea pedepsei închisorii, unica pedeapsă care ar asigura scopul pedepsei penale.

Deși argumentele invocate în recursuri sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, astfel că Colegiul penal consideră necesară respingerea recursurilor declarate de către avocați și inculpat ca nefondate.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în cauza dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat anume a pedepsei sub formă de 5/cinci/ ani închisoare pentru inculpatul Oloi Stepan, care ar realiza scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursurilor declarate ca nefondate, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări, ca fiind legală şi întemeiată, argumentele invocate de avocați și inculpat fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatului Oloi Stepan, de avocatul Pîslari Vitalie în interesele inculpatului Oloi Stepan și de inculpatul Oloi Stepan împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21.06.2024, în cauza penală în privința lui Oloi Stepan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) Cod Penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru