Dosar nr. **1-323/23**
1-21105325-32-1-14072021-2

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 iulie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefieri: Daniela Mînzăraru, Alexandra Munteanu
Cu participarea :
Procurorului - Lilia Ureche
Părții vătămate – Valentin Malanici
Avocaților: Marina Bernicova, Larisa Lupașcu

a examinat în şedinţa de judecată, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Corobcov Serghei (potrivit rechizitoriului) născut la data de *****, IDNP ***** originar şi domiciliat în municipiu *****, strada *****invalid nu este, studii gimnaziale, anterior condamnat, celibatar, cetăţean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal;

Poparcea Vitalie (potrivit rechizitoriului), născut la data de ***** IDNP *****), originar şi domiciliat în municipiu *****, strada ***** invalid nu este, studii 8 clase, anterior condamnat: prin sentinţa judecătoriei ***** din data de 19.11.2020 în baza art. 179 alin.(2) din CP al RM, ordonanţă de încetare în baza art. 109 din CP din data de 26.09.2017, celibatar, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, cetăţean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 23.10.2023.

Examinarea cauzei în fond a început la 18.03.2024 și s-a finalizat la 30.07.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Corobcov Serghei la data de 02 martie 2020, aproximativ ora 14:00, de comun acord cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă şi Poparcea Vitalie, aflaţi pe teritoriul Şcolii Profesionale Polivalente din municipiul *****, urmărind scop de profit şi sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, aplicând violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea lui

Malanici Valentin şi anume: lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202022D0084 din data de 30 iunie 2020 se califică ca vătămare corporală neînsemnată şi în mod deschis i-au sustras un telefon mobil marca „Samsung M 30S", cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă de 8000 lei BNRM.

Prin acțiunile ale, Corobcov Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal cu indicii calificativi - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Poparcea Vitalie la data de 02 martie 2020, aproximativ ora 14:00, de comun acord cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă şi Corobcov Serghei, aflaţi pe teritoriul Şcolii Profesionale Polivalente din municipiul *****, urmărind scop de profit şi sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, aplicând violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea lui Malanici Valentin şi anume: lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202022D0084 din data de 30 iunie 2020 se califică ca vătămare corporală neînsemnată şi în mod deschis i-au sustras un telefon mobil marca „Samsung M 30S", cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă de 8000 lei BNRM.

Prin acțiunile ale, Poparcea Vitalie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal cu indicii calificativi - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Inculpații: Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie, în ședințele de judecată nu s-au prezentat, aceștea fiind anunțați în căutare.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Instanța constată, că la caz sunt aplicabile prevederile normei legale citate *supra*, din care considerente dispune examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților cu respectarea prevederilor alin. (3) art. 321 Cod procedură penală, potrivit căreia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului sau prin intermediul videoconferinţei, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Luând în considerație faptul, că inculpații: Corobcov Serghei și POparcea Vitalie sunt anunțați în căutare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora cu participarea apărătorilor: avocații: Marina Bernicova și Larisa Lupașcu

Partea vătămată Malanici Valentin în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală, pe inculpați îi cunoaște, sunt prieteni. Cunoaște cu ce ocazie este invitat. La 02.03.2020, pe la amiaza, Pascari Alexei l-a telefonat si i-a spus ca trebuie sa se întâlnească sa discute ceva. S-au întâlnit la Școala Profesională din str. Chisinaului în mun. Hîncești. Acolo era: Corobcov Serghei, Borisov Victor, Poparcea Vitalie și Pascari Alexei. I-au spus nu știe ce și au început să-l lovească Pascari Alexei și Poparcea: după câteva lovituri, a căzut jos și a mai primit câteva lovituri dupa care i-a luat telefonul si a dorit să-l dea la lombard. La moment nu are careva pretentii fata de acestia. Au dorit sa duca telefonul său la lombard sa-l vinda ca le trebuiau bani. Aceasta s-a intimplat pe str. Chisinaului in mun. Hîncești. S-au dus la lombard, iar dânsul a

luat telefonul si a fugit. Nu stie, dar cineva le-a spus ca ei au furat ceva, iar el-Malanici Valentin i-a pârât. Corobcov Serghei statea într-o parte. Nu ține minte, daca el a aplicat violenta fizica asupra sa. La lombard s-au pornit toți patru. Ei le-au luat cu forta la lombard. Dupa asta, s-a dus unul din ei sa ia buletinul de acasa, el-Malanici Valentin a ramas cu unul din ei, a spus ca se duce la baie si a fugit, telefonul era la sine. Telefonul era la Poparcea Vitalie. Dânsul a spus, că trebuie sa steargă tot din telefon și Poparcea i-a dat telefonul, după care a spus, că trebuie să aducă buletinul, apoi el-Malanici a spus, că se duce la baie si a fugit acasa. Nu tine minte cu cine din ei a ramas atunci. La acel moment il cunostea pe Poparcea Vitalie. Erau prieteni. Nu avea datorii fata de nimeni. Nu tine minte cui trebuia sa-i dea bani. Nu tine minte tot exact, spune doar din ceea ce își aduce aminte. Își aduce aminte ca Poparcea a lovit in el. Ulterior, nu s-au împăcat. Posibil a mai fost o data audiat pe dosarul respectiv. Ei au spus sa le achite el-Malanici amenda, pentru ca au spus ca el-Malanici i-a pârât. A avut dosar penal, el-Malanici a mers în procedura simplificata si ei in generala, ei au fost condamnati si le-au dat amenda. Corobcov s-a pornit dupa buletin, stie sigur, dar daca a venit cu buletinul inapoi, nu tine minte. Cu buletinul lui Corobcov trebuia sa dea telefonul. Ceea ce a declarat la urmărirea penala, este corect. Sustine declaratiile date. Ei mai intii l-au lovit dupa i-au spus ca trebuie sa le achite datoria incasata din vina sa. Telefonul era in credit. Prejudiciul cauzat pentru sine este mare. Nu trebuie sa fie pedepsiti. Pretentii nu are față de ei.

Martorul Borisov Victor în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Corobcov si Poparcea ii cunoaște. Cu aceștea nu este în nicio relatie și la moment nu vorbește cu acestia. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în ședința de judecată. Pe 2 martie 2020, el-Borisov, Corobco Serghei, Poparcea Vitalie si Pascari Alexei se aflau pe stadionul din mun. Hincesti. Între Corobcov si Malanici s-a iscat o cearta din cauza banilor. Corobcov l-a lovit pe Malanici cu două palme si Malanici a cazut jos. Malanici s-a ridicat si i-a spus ceva, dupa asta a inceput a vorbi mai tare, au început a se certa si iară l-a lovit. Cineva a vazut cearta si s-a apropiat. Corobcov a smuls telefonul lui Malanici si a dorit sa-l duca la lombard, Corobcov a fugit in directia lombardului cu telefonul și dupa Malanici a fugit din urma si a luat telefonul. Acolo era si Poparcea, dar nu a lovit in Malanici. Nu cunoaște din ce cauza se certau Malanici cu Poparcea. A fost audiat pe cazul dat la dnul Bulat Emil. Nu tine minte ce a povestit. A fost preintimpinat de răspunderea penala pentru declaratiile false. A dat declaratii ca Corobcov nu l-a lovit pe Malanici.

În susținerea învinuirii înaintată inculpaților, acuzatorul de stata a prezentat următoarele probe:

- Cererea lui Valentin Malanici, înregistrată la data de 03 martie 2020 sub nr. 1387 în Registrul de Evidenţă a Infracţiunilor-II, al Inspectoratului de Poliţie *****, prin care a solicitat organelor de drept să fie luate măsuri faţă de Pascari Alexei, Poparcea Vitalie, Borisov Victor şi Corobcov Serghei, care la data de 02 martie 2020, în jurul orei 14:00, în strada din municipiul ***** l-au agresat fizic şi i-au luat telefonul mobil din mână (f.d. 44 vol. I);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică acţiune procesuală efectuată la 04 martie 2020, în cadrul căreia a fost fixat şi examinat locul infracţiunii: teritoriul şcolii profesionale polivalente strada Chişinăului nr. 17 din municipiu ***** (f.d. 45-46 vol. I);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202022D0084 din data de 30 iunie 2020, potrivit căruia la Malanici Valentin a fost constatată echimoză a feţei pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în

timpul şi circumstanţele indicate, nu condiţionează dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică drept vătămare corporală neînsemnată (f.d. 60-61 vol. I);

- Actele procesuale din 04 martie 2020 privind ridicarea, examinarea, anexarea în calitate de corp delict a telefonului mobil de model Samsung M30s şi restituirea acestuia proprietarului (f.d. 65-71 vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a web site-lor, acţiune procesuală efectuată la 03 aprilie 2020, prin care s -a stabilit preţul telefonului sustras (f.d. 72-73 vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare şi de examinare, recunoaştere ca corp delict, acţiune procesuală efectuată la 06 mai 2021, privind examinarea CD-R a şedinţei de judecată în care face declaraţii Malanici Valentin (f.d. 75-79 vol I);
- Procesul-verbal de ridicare şi de examinare, recunoaştere ca corp delict, acţiune procesuală efectuată la 21 mai 2021, privind examinarea procesului-verbal al şedinţei de judecată în care face declaraţii Malanici Valentin în data de 05 februarie 2020 în cadrul dosarului penal nr. 1-6/2020 (f.d. 82-89 vol. I).

La aprecierea acţiunilor inculpaților menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Cu referire la capătul de învinuire adus în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat doctrina juridică națională și anume.

Obiectul juridic special al infracțiunii de jaf îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia și detenția asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al jafului constituie bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Consumarea infracțiunii de jaf este în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracţiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

De asemenea, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui: Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile normelor legale citate *supra*, instanța conchide, că faptele inculpaților. Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie just au fost încadrată juridic.

La baza soluției de condamnare, instanța pune atât declarațiile părții vătămate cât și declarațiile martorului, care au declarat, că partea vătămată a fost lovită, inclusiv fiind la pământ, telefonul i-a fost sustras și intenționau să-l ducă la Lombard.

Acuzatorul de stat, procurorul LIlia Ureche a solicitat recunoașterea lui Corobcov Serghei culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pentru 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Poparcea Vitalie să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu închisoare pentru 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Corpul delcit – de lăsat în proprietatea părții vătămate.

Apărătorul inculpatului Corobcov Serghei, avocatul Marina Bernicova, a solicitat emiterea sentinței de achitare, deoarece în ședința de judecată nu a fost demonstrată vina lui Corobcov de comiterea infracțiunii imputate.

Apărătorul inculpatului Poparcea Vitalie, avocatul Larisa Lupașpcu, a solicitat emiterea sentinței de achitare, deoarece în ședința de judecată nu a fost demonstrată vina lui Poparcea Vitalie de comiterea infracțiunii imputate. Mai mult ca atât, la acea perioadă Poparcea era minor.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale în privința lui Corobcov Serghei:

- Potrivit caracteristicii eliberate, Corobcov Serghei se caracterizează negativ (f.d. 147 vol. I);
- Potrivit certificatelor medicale, Corobcov Serghei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 155, 158 vol. I);
- potrivit revendicării F-246, Corobcov Serghei, anterior a fost judecat (f.d. 183 vol. I),
- potrivit cazierului contravențional, Corobcov Serghei a comis contravenții (f.d. 184 vol. I);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-15/19 din 25.04.2019, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Corobcov Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcrea părților (f.d. 189-190 vol. I).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Corobcov Serghei, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Corobcov Serghei, instanța nu a stabilit.

Instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale în privința lui Poparcea Vitalie:

- Potrivit caracteristicii eliberate, Poparcea Vitalie se caracterizează negativ (f.d. 146 vol. I);
- Potrivit certificatelor medicale, Poparcea Vitalie la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 154, 157 vol. I);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-121/20 din 25.03.2021, *inter alia*, Poparcea Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal fiind condamnat la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Poparcea Vitalie a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani (f.d. 160-171 vol. I);
- potrivit revendicării F-246, Poparcea Vitalie, anterior a fost judecat (f.d. 175 vol. I),
- potrivit cazierului contravențional, Poparcea Vitalie a comis contravenții (f.d. 176 vol. I);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-273/20 din 19.11.2020, Poparcea Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal fiind condamnat la pedeapsa cu amenda în mărime de 500 unități convenționale (f.d. 178-180 vol. I).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Poparcea Vitalie, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către minor.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Poparcea Vitalie, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale și, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Totodată la stabilirea pedepsei inculpatului Poparcea Vitalie, instanța va aplica și prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În baza celor stabilite, instanța ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpaților, care se caracterizează negativ, anterior au fost condamnați, însă concluzii necesare nu au făcut, este posibilă şi raţională prin aplicarea acestora a pedepsei cu închisoarea în limitele prevăzute de sancţiunea normei încriminate.

Astfel, instanța îi va aplica inculpatului Corobcov Serghei pedeapsa cu închisoare pentru 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar, în privința inculpatului Poparcea Vitalie, instanța va aplica pedeapsa cu închisoare pentru 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței anume această pedeapsă, stabilite în privinţa inculpaților este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Acțiune civilă, conform prevederilor art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202022D0084 din 30.06.2020 (f.d. 60-61 vol. I), în sumă de 320 lei, în temeiul art. art. 227 – 229 Cod

procedură penală, de încasat în contul statului, în mod solidar, de la inculpații: Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie.

Corpurile delicte: 1) telefon mobil de model „Samsung M 30 S”, recunoscut corp delict prin Ordonanța din 04.06.2020 (f.d. 69 vol. I) și restituit la cerere (f.d. 70 vol. I) părții vătămate Malanici Valentin prin Ordonanța din 04.06.2020 (f.d. 71 vol. I) – de lăsat în proprietatea acestuia; 2) CD-ul (f.d. 79 vol. I) cu înregistrări audio al ședinței de judecată în cauza penală nr. 1-6/20 din 10.03.2020, recunoscut corp delict prin Ordonanța din 06.05.2021 (f.d. 78 vol I), atașat la dosar – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acestuia.

În temeiul art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Corobcov Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, la pedeapsa cu închisoarea pentru 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Poparcea Vitalie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, la pedeapsa cu închisoarea pentru 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații: Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie, în contul statului suma de 320, 00 (trei sute douăzeci, 00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte: 1) telefon mobil de model „Samsung M 30 S”, restituit părții vătămate Malanici Valentin – de lăsat în proprietatea acestuia; 2) CD-ul cu înregistrări audio al ședinței de judecată în cauza penală nr. 1-6/20 din 10.03.2020, atașat la dosar – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*