Dosarul nr.1-18/2023
nr.e.1-23028871-38-1-24022023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 mai 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Cristina Harea
cu participarea:
procurorului Zmuncilă Petru
apărătorului Luchian Ion

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Golovco Boris Boris, a.n.*****, moldovean, originar din orașul Telenești, domiciliat în satul *****i, cetățean al Republicii Moldova, cod numeric personal-*****, nesupus militar, studii medii incomplete, divorțat, fără persoane la întreținere, limba de stat o posedă,

condamnat prin sentința Judecătoriei Telenești din 10 noiembrie 2022 în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, antecedentele penale stinse,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal,

Termenul examinării cauzei penale : 24 februarie 2023 – 10 mai 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța,

a c o n s t a t a t

Golovco Boris Boris, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, pct.10 subpct.2) lit.a) care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; pct.14 lit.a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența

drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, la data de 29 ianuarie 2023, în jurul orei 19.50 min, conducând automobilul de modelul „Opel Combo”, număr de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, în localitatea Verejeni raionul Telenești, a fost stopat de către angajații INSP al MAI, pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat de consumul de alcool a fost supus testării alcooscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest 8510 RO”, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l, ceea ce potrivit art.134[12] Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședință de judecată, inculpatul Golovco Boris Boris, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură specială.

Inculpatul Golovco Boris Boris, în ședința de judecată a declarat, sub jurământ că, permis de conducere nu deține, școala auto nu a învățat pentru obținerea permisului. Automobilul de model „Opel Combo” este înregistrat pe numele său. A relatat că în ziua respectivă a cumpărat mașina și a decis să sărbătorească. A consumat băuturi alcoolice, apoi s-a deplasat la magazin să-și cumpere țigări. Deplasându-se în satul Verejeni raionul Telenești a fost stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, cu rezultatele examinării a fost de acord. A menționat că mașina a fost ridicată la parcarea specială. Sincer se căiește de cele comise și solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece are grijă de mama sa și asigură că nu o să se mai urce la volanul automobilului..

Vinovăția inculpatului Golovco Boris Boris în comiterea faptei infracţionale indicate în rechizitoriu se confirmă și prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii, potrivit căruia s-a constatat conducerea a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Golovco Boris, (f.d.4);

-conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din data de 29 ianuarie 2023 și tichetul „Drager” din data de 29.01.2023, ora 19.56 min, conform căruia în aerul expirat de Golovco Boris este o concentrație de alcool de 0,87 mg/l, (f.d.5,6);

-declarațiile martorului Bogatu Leonid, care a relatat organului de urmărire penală că la data de 29.01.2023 spre 30.01.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare, împreună cu subofițerul de patrulare al serviciului OR-TL-CR a sectorului Centru al Direcție Centru a INSP, Dorogan Petru, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" număr de înmatriculare MAI 9709. A menționat că la data de 29.01.2023, ora 19:50 min., aflându-se în localitatea Verejeni raionul Telenești, au stopat un automobil de model „Opel COMBO" număr de înmatriculare *****, din motivul că se deplasa neuniform. Conducătorul auto Golovco Boris Boris la cerințele lor s-a conformat. În procesul verificării actelor au apărut suspiciuni că Golovco Boris ar fi condus sub influența băuturilor alcoolice, din motiv că mirosea a alcool din cavitatea bucală. În acest temei a fost înlăturat de la volan și în locul unde a fost stopat a fost suspus testului alcooscopic cu aparatul Drager, stabilindu-se în aerul expirat concentrația de alcool de 0,87 mg/l.. Golovco Boris a recunoscut că pe parcursul serii a servit băuturi alcoolice. (f.d.19);

-declarațiile martorului Dorogan Petru Iurie, care a declarat organului de urmărire penală că, la data de 29.01.2023 spre 30.01.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare, împreună cu subofițerul de patrulare al serviciului OR-TL-CR a sectorului Centru al Direcție Centru a INSP, Bogatu Leonid şi automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" număr de înmatriculare MAI 9709. A relatat că la data de 29.01.2023, ora 19:50 min., în localitatea Verejeni raionul Telenești a stopat un automobil de model „Opel COMBO" număr de înmatriculare *****, din motiv că se deplasa neuniform. Conducătorul auto Golovco Boris Boris la cerințele lor s-a conformat. În procesul verificării actelor le-au apărut suspiciuni că conducătorul auto Golovco Boris ar fi condus sub influența băuturilor alcoolice, din motiv că mirosea a alcool din cavitatea bucală. În acest temei a fost înlăturat de la volan și în locul unde a fost stopat a fost suspus testului alcooscopic cu aparatul Drager din dotare, stabilindu-se în aerul expirat concentrația de alcool de 0,87 mg./l.. Golovco Boris a recunoscut că pe parcursul serii a servit băuturi alcoolice. În cadrul documentării automobilul a fost reținut la parcarea specială din municipiul Orhei, fiind stabilit că conducătorul auto Golovco Borisa nu dispune de permis de conducere, (f.d.20);

-conținutul procesului-verbal de examinare din data de 01 februarie 2023, conform căruia a fost supus examinări înregistrările video anexate la procesul penal de către angajatul INSP Bogatu Leonid, potrivit căruia s-a stabilit: supus examinării este prima secvență video, cu titlul „video-V.mp4", cu o lungime de 0 min. 09 s, cu extensia MP4. La inițierea acestuia prin intermediul softului computerizat Media Player Clasic – HC Team, începe rularea secvenței video propriu zise. Secvența video

se observă la volan conducătorul auto Golovco Boris și se aud sirenele automobilului de serviciu al INSP., apoi de portiera automobilului se apropie angajatul INSP, care se prezintă și solicită actele la control.

Supusă examinării a doua secvență video, cu titlul „video-1523V.mp4”, cu o lungime de 0 min. 46 s, cu extensia MP4. La inițierea acestuia prin intermediul softului computerizat Media Player Clasic – HC Team, începe rularea secvenței video propriu zise. În secvența video se observă că conducătorul auto Golovco Boris este supus testului alcooscopic cu aparatul, Drager și după efectuarea testului, pe ecranul aparatului alcootest apare concentrația de alcool în aerul expirat de 0,87 mg./l..

În urma examinării prin intermediul softului computerizat Ashampoo Burning Studio, pe suport fizic de stocare a datelor de model CD - R, cu suprafața de stocare de 700 MB, de model „My MEDIA” care ulterior a fost împachetat în ”Plicul nr. 1„ anexat la respectiva cauză penală. (f.d.16-17);

-conținutul ordonanței din data de 01 februarie 2023, conform căreia la cauza penală a fost anexat Tichetului „Drager Alcoolotest „8510” din data de 29.01.2023, ora 19:56 min potrivit căruia la Golovco Boris Boris a.n. 18.11.1981, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,87 mg/l, (f.d.7);

-conținutul ordonanței din data de 01 februarie 2023, conform căreia la materialele cauzei penale a fost recunoscut și anexat un suport CD-R., pe care sunt stocate două secvențe video, privind înregistrarea evenimentelor, în timpul stopării și testării alcooscopice, a conducătorul auto Golovco Boris, (f.d.18)

Având temei faptic și judiciar cele relatate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpatului Golovco Boris Boris și în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din data de 10 februarie 2023 (f.d.58-59), dar și conform rechizitorului, inculpatul Golovco Boris Boris, a fost pus sub acuzare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII, adică infracțiuni în domeniul transporturilor, din Partea specială a Codului penal, componența cărora în particulare se caracterizează prin următoarele elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative:

Instanța de judecată remarcă că, obiectul juridic special al infracțiunii imputate inculpatului, prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal, în constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, conform lit.a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Respectiv, în speță, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Golovco Boris Boris date în ședință de judecată, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală a declarațiile martorilor Bogatu Leonid și Dorogan Petru, precum și din rezultatul testului de alcoolemie potrivit procesului verbal de testare alcoolscopică din data de 29 ianuarie 2023, s-a stabilit la Golovco Boris Boris, a.n.1981, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, în localitatea Verejeni raionul Telenești.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea specificată la art.264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Intenția inculpatului se demonstrează din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Golovco Boris Boris, după ce a consumat băuturi alcoolice, la 29 ianuarie 2023, a urcat la volanul automobilului de modelul „Opel Combo”, cu număr de înmatriculare *****, a condus pe drum public, din satul Verejeni raionul Telenești.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Golovco Boris Boris, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal.

În sensul art.264[1] alin.(4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere

permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Golovco Boris Boris, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport și nici dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.13-15).

În speță, luând în considerare cele reflectate supra, instanța de judecată consideră că sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, în acțiunile lui Golovco Boris Boris și, instanța de judecată îl va recunoaște vinovat pe acesta, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Golovco Boris Boris în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Golovco Boris, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite

și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța nu a reținut în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Golovco Boris Boris.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut în privința inculpatului Golovco Boris Boris.

La evidentă la medicul psihiatru și narcolog Golovco Boris Boris nu se află (f.d.43,44).

Primăria satului Ratuș raionul Telenești îl caracterizează pe Golovco Boris Boris satisfăcător, este o persoană responsabilă, trăiește împreună cu părinții și este unicul copil, are studii gimnaziale, nu este angajat în câmpul muncii, dar practică munca peste hotarele țării și se bucură de stimă din partea consătenilor, iar careva plângerii nu au parvenit în adresa sa(f.d.42)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Golovco Boris Boris, cu antecedentele penale stinse (f.d.23).

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 10 noiembrie 2022, Golovco Boris Boris a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, (f.d.35-39)

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Golovco Boris Boris în perioada anilor 01.05.2009-30.01.2023, a fost tras la răspundere contravențională în două cazuri și într-un singur caz pentru săvârșirea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, (f.d.41)

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunile incriminate inculpatului pentru săvârșirea contravențiilor în domeniul circulației rutiere se atribuie la categoria celor ușoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Golovco Boris Boris, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, prevăzută de art.90 Cod penal, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Golovco Boris Boris, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, în lipsa circumstanței care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, de către organul administrației publice locale se caracterizează a fi o persoană cu comportament satisfăcător, cu antecedente penale stinse, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, prevăzută de art.90 Cod penal, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor incriminate, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal sunt ușoare, că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege, precum și limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art.264^1 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Golovco Boris Boris, urmează a fi aplicata pedeapsă în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu stabilirea perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, în mod prioritar se întemeiază pe considerentul că inculpatul Golovco Boris Boris a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, și-a format poziția de a accepta o procedură simplificată de examinare, a relatat în detalii toate circumstanțele cauzei, iar faptul că inculpatul anterior a săvârși o infracțiune similară, prin probele cercetate s-a stabilit că inculpatul a executat pedeapsa și la momentul săvârșirii infracțiunii noi antecedentele penale erau stinse, astfel, în cazul respectiv instanța reține că atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni poate fi atins, fără a aplica pedeapsa cea mai severă închisoare cu executare.

In acest sens, instanța de judecată la aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, va ține cont de personalitatea inculpatului Golovco Boris Boris, este de vârstă tânără, se caracterizează satisfăcător și că are la întreținere pe mama sa, că se bucură de stimă și respect în societate și de faptul că nu s-au constatat circumstanțe agravante.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului Golovco Boris Boris poate fi stabilită în perioada de probațiune și suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, conform dispozițiilor art.90 Cod penal.

Instanța de judecată rezultând din materialele cauzei penale, personalitatea inculpatului, cât și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, ocrotirea sănătății publice și natura, și gravitatea rezultatului produs, va stabili inculpatului Golovco Boris Boris următoarele obligații conform art.90 alin.(6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent, să participe la programe probationale.

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale și nu au fost solicitate de acuzatorul de stat.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(5) Cod procedură penală, instanța de judecată remarcă că corpul delict: CD-R, pe care sunt stocate două secvențe video, care se află anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului. (f.d.17).

Conform materialelor cauzei penale, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința învinuitului Golovco Boris Boris este aplicată prin ordonanța procurorului din data de 13 februarie 2023, pe un termen de 60 zile.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că există suficiente temeiuri rezonabile, de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara inculpatului Golovco Boris Boris, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Golovco Boris Boris se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, se stabilește lui Golovco Boris Boris perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) și f) Cod penal se obligă Golovco Boris Boris să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale.

Se explică lui Golovco Boris Boris că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică în privința lui Golovco Boris Boris măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se păstrează la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului corpul delict - un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD-R, pe care sunt stocate două secvențe video, care se află anexat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel, în termen de 15 zile din data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,

judecătorul Ludmila IARMALIUC