Dosarul nr. 2-12430/22 (2-22082971-12-2-13062022)

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

01 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Râșcani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Daniela Niculiță-Cebanu, Gabriela Popa, Andrei Hristiniuc

cu participarea reprezentantei pârâtului Guștiuc Victor avocata Solonari Lucia, în lipsa reprezentantului reclamantei OCN „CREDITBUN" SRL care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, în lipsa intervenientului accesoriu Sandu Lucian care a fost citat public

a examinat în şedinţă de judecată publică acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITBUN" SRL către Guștiuc Victor privind încasarea datoriei contractuale,-

C O N S T A T Ă

Argumentele și poziția părții reclamante

1. La data de 09 iunie 2022 OCN „CREDITBUN" SRL a depus o cerere de chemare în judecată către Guștiuc Victor privind încasarea datoriei contractuale.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, La data de *****, între O.C.N. „CREDITBUN" S.R.L., în calitate de creditor, pe de o parte, și Guștiuc Victor, în calitate de debitor, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul de credit nr. ***** (în continuare – „Contractul"), prin care creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 5.000 (cinci mii) lei, cu termen final de rambursare până la data de 17 iulie 2022.
3. Tot la data de *****, în contul debitorului a fost transferată suma de 5.000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat.

4. Conform pct. 3 din Anexa nr. 1 la Contract, pentru utilizarea creditului, debitorul s-a obligat să achite creditorului o dobândă contractuală în mărime de 0,430% zilnic.
5. Potrivit pct. 1.1 din Contract, debitorul avea obligația de a restitui creditorului suma creditului primit, precum și alte plăți prevăzute de Contract, în termenele și condițiile stabilite de acesta.
6. Conform certificatului anexat privind calculul datoriei, din momentul semnării Contractului și până în prezent, debitorul nu a achitat nicio rată aferentă creditului. Astfel, la data înaintării acțiunii, datoria restantă este compusă din următoarele sume: 5.000,00 lei – suma creditului restant; 1.763,00 lei – dobânda contractuală restantă, calculată după cum urmează: 5.000,00 lei × 0,43% = 21,50 lei/zi × 82 zile (*****– 09.04.2022) = 1.763,00 lei; 3.230,00 lei – penalitatea contractuală, calculată în cuantum de 1,90% zilnic din soldul creditului restant, după cum urmează: 5.000,00 lei × 1,90% = 95,00 lei/zi × 34 zile (17.02.2022 – 23.03.2022) = 3.230,00 lei.
7. Prin urmare, valoarea totală a acțiunii constituie 9.993,00 lei, iar taxa de stat achitată este de 299,79 lei.
8. Având în vedere că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale, creditorul a întreprins multiple măsuri de soluționare amiabilă a litigiului, inclusiv apeluri telefonice, expedierea mesajelor SMS și a notificărilor prin diferite aplicații, identificarea profilurilor pe rețelele de socializare și transmiterea mesajelor privind necesitatea achitării datoriei, precum și expedierea notificărilor scrise.
9. Conform art. 906 alin. (1) Cod civil, în cazul în care creditorul notifică debitorul cu privire la neexecutarea obligației, notificarea produce efecte juridice chiar dacă aceasta nu a ajuns la destinatar din motive ce țin de procesul de transmitere.
10. În acest context, creditorul a expediat debitorului notificare prin scrisoare recomandată, fiind respectate toate condițiile necesare pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Totodată, conform pct. 6.1 din Contract, corespondența expediată la adresele indicate în Contract se consideră recepționată de către debitor.
11. Întrucât litigiul nu a putut fi soluționat pe cale extrajudiciară, iar notificările expediate au rămas fără răspuns, OCN „CREDITBUN” S.R.L. a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată pentru încasarea silită a datoriei.
12. Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit sau din orice alt act ori fapt susceptibil de a produce efecte juridice. De asemenea, conform art. 775 alin. (1) Cod civil, creditorul și debitorul sunt obligați să acționeze cu bună-credință pe întreaga durată a raportului obligațional.

13. Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul reprezintă acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se nasc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
14. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut, împrumutătorul transmite în proprietatea împrumutatului o sumă de bani, iar împrumutatul se obligă să restituie aceeași sumă la expirarea termenului stabilit.
15. Totodată, art. 1248 alin. (2) Cod civil prevede că, în cazul în care restituirea creditului este prevăzută în rate, iar debitorul nu execută obligația conform graficului stabilit, creditorul este în drept să solicite restituirea imediată a întregii sume restante și a dobânzii aferente.
16. Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, organizația de creditare nebancară se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani, cu condiția rambursării acesteia, a achitării dobânzii și a altor plăți aferente.
17. Contractele încheiate de OCN „CREDITBUN" S.R.L. reprezintă contracte de credit cu titlu oneros, în cadrul cărora dobânda contractuală constituie plata pentru utilizarea creditului și este distinctă de dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 Cod civil.
18. Astfel, dobânda contractuală solicitată reprezintă contraprestația pentru utilizarea sumei împrumutate, iar penalitatea contractuală reprezintă evaluarea anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor de către debitor, conform art. 947 alin. (1) Cod civil.
19. Prin neexecutarea obligațiilor contractuale, debitorul a cauzat creditorului prejudicii constând atât în imposibilitatea utilizării mijloacelor financiare restante, cât și în suportarea unor cheltuieli suplimentare generate de procedurile de recuperare a creanței.
20. Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligației, creditorul este în drept să solicite despăgubiri și să exercite orice alt mijloc juridic prevăzut de lege sau contract.
21. De asemenea, conform art. 934 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației.
22. În ceea ce privește caracterul clauzelor contractuale, acestea au fost redactate într-un limbaj clar și inteligibil, fiind aduse la cunoștința debitorului anterior semnării Contractului, în conformitate cu prevederile art. 1070 și art. 1071 Cod civil. Debitorului i-au fost oferite informațiile standard privind creditul pentru consumatori, inclusiv dreptul de revocare a Contractului în termen de 14 zile, conform Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.
23. Prin semnarea Contractului, debitorul a confirmat că a luat cunoștință de toate condițiile contractuale, că le-a înțeles și că le consideră rezonabile și proporționale cu riscurile și cheltuielile asumate de creditor.

24. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile cu caracter patrimonial se achită o taxă de stat proporțională valorii acțiunii. În prezenta cauză, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 299,79 lei.
25. Suplimentar reclamanta a invocat că, contractul de credit nr. ***** din ***** a fost încheiat în mod valabil între OCN „CREDITBUN" SRL și Guștiuc Victor.
26. Anterior semnării contractului, pârâtului i-au fost furnizate informațiile precontractuale, care conțineau toate condițiile contractuale, inclusiv avertizarea privind consecințele neexecutării obligațiilor de plată în termen.
27. De asemenea, suma de 5.000 lei, care a constituit obiectul Contractului de credit nr. ***** din *****, a fost transferată debitorului Guștiuc Victor prin transfer bancar, din contul OCN „CREDITBUN" SRL în contul bancar deschis pe numele acestuia, fapt confirmat prin copia ordinului de plată anexată la cererea de chemare în judecată.
28. Totodată, anterior acordării creditului, operatorul OCN „CREDITBUN" SRL i-a solicitat lui Guștiuc Victor transmiterea unei fotografii care să conțină imaginea solicitantului și actul său de identitate, în scopul verificării și confirmării identității persoanei. În urma examinării fotografiei, operatorul a constatat corespunderea dintre persoana din imagine și titularul actului de identitate prezentat.
29. Suplimentar, Guștiuc Victor a indicat expres, că suma de 5.000 lei transferată pe cardul său bancar a fost retrasă personal de către acesta de la bancomatul EuroCreditBank situat pe bd. Dacia nr. 5/4.
30. În acest context, se menționează că obiectul contractului de credit îl constituie mijloacele bănești, contractul având caracter translativ de proprietate. Totodată, contractul de credit se consideră încheiat și produce efecte juridice din momentul transferului sau primirii sumei împrumutate în contul bancar ori pe cardul debitorului.
31. Prin urmare, din momentul executării de către OCN „CREDITBUN" SRL a obligației de transmitere a sumei de bani către Guștiuc Victor, acesta a dobândit dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești primite și dreptul de a dispune liber de acestea, în temeiul Contractului nr. *****.
32. Eventualele acțiuni ulterioare ale pârâtului privind transmiterea către alte persoane a sumelor primite în baza Contractului nr. ***** nu afectează dreptul OCN „CREDITBUN" SRL, în calitate de creditor, de a solicita și obține restituirea datoriei și a plăților aferente, rezultate din contractul încheiat în mod legal la data de *****.
33. În temeiul celor expuse, reclamanta solicită, încasarea de la Guștiuc Victor, în beneficiul OCN „CREDITBUN" SRL, a următoarelor sume: 5.000,00 lei –

credit restant; 1.763,00 lei – dobândă contractuală restantă; 3.230,00 lei – penalitate contractuală restantă; în total 9.993,00 (nouă mii nouă sute nouăzeci și trei) lei, inclusiv taxa de stat achitată în sumă de 299,79 lei, precum și toate cheltuielile de judecată suportate în acest proces.

Argumentele și poziția părții pârâte

34. Pârâtul Guștiuc Victor Ion a declarat că Contractul de credit nr. ***** din *****ar fi fost încheiat în mod fraudulos, prin intermediul unei scheme de escrocherie, susținând că nu a solicitat niciun credit de la OCN „CREDIT BUN" SRL și că nu a semnat nici cererea de credit nr. 361148, nici Contractul de credit nr. ***** din *****, anexate de reclamant la cererea de chemare în judecată.
35. În acest sens, pârâtul a susținut că semnăturile aplicate pe documentele anexate de OCN „CREDIT BUN" SRL nu îi aparțin și reprezintă semnături false.
36. Totodată, pârâtul a menționat că existența Contractului de credit nr. ***** din *****a fost descoperită de mama sa, Guștiuc Tatiana, la data de 03.03.2022, în urma unor informații obținute de la cetățeanul Sandu Lucian. Potrivit afirmațiilor pârâtului, Sandu Lucian ar fi obținut în mod fraudulos posesia actului său de identitate și ar fi contractat, în mod ilegal, mai multe credite pe numele acestuia, inclusiv creditul acordat de OCN „CREDIT BUN" SRL.
37. Pârâtul a invocat faptul că Sandu Lucian ar fi fost anterior condamnat pentru infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 190 Cod penal și că împotriva acestuia ar exista și alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată.
38. În vederea demonstrării nevinovăției sale, Guștiuc Victor a depus, la data de 10.03.2022, o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, anexând probele pe care le considera relevante. În baza acestei plângeri a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale nr. R-2 3970 din 10.03.2022.
39. Ulterior, la dosarul penal au fost anexate probe suplimentare, fiind emise ordonanțe și procese-verbale de ridicare a probelor, precum și acte privind comunicarea drepturilor și obligațiilor persoanei vătămate și ale părții civile.
40. La data de 24.03.2022, pârâtul a depus o cerere-plângere la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, iar prin scrisoarea nr. 03-10-2753 din 30.03.2022 a fost informat despre pornirea urmăririi penale nr. 2022420407, în cadrul căreia acesta figurează în calitate de persoană vătămată.
41. Potrivit susținerilor pârâtului, urmărirea penală a fost pornită în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind investigate circumstanțele privind presupusa schemă de escrocherie prin care au fost contractate credite pe numele său.

42. În susținerea poziției sale, Guștiuc Victor a anexat ordonanța privind pornirea urmăririi penale nr. 2022420407 din 24.03.2022, precum și alte acte emise de organele de urmărire penală. De asemenea, acesta a indicat că în cadrul dosarului penal au fost depuse declarații suplimentare, probe materiale și stenograme ale unor înregistrări audio.
43. Pârâtul a menționat că OCN „CREDIT BUN" SRL nu a raportat Contractul de credit nr. ***** din *****către Biroul Istoriilor de Credit „Infodebit" sau către alte birouri ale istoriilor de credit, deși, în opinia sa, avea această obligație legală conform Legii nr. 1/2018 și Legii nr. 122/2008 privind birourile istoriilor de credit.
44. În acest context, pârâtul a invocat răspunsul transmis prin e-mail la data de 11.03.2022 de către directorul OCN „CREDIT BUN" SRL, Cojocaru Laurențiu, către Biroul Istoriilor de Credit „Infodebit", în care se menționa că respectivul credit „*nu a fost raportat deoarece existau bănuieli că acesta a fost obținut prin fraudă*", iar clientului i-ar fi fost recomandat să se adreseze organelor de poliție.
45. Pornind de la această împrejurare, pârâtul a susținut că promovarea acțiunii civile de către OCN „CREDIT BUN" SRL ar fi prematură, atât timp cât dosarul penal nr. 2022420407 este în curs de examinare și nu există încă o hotărâre definitivă privind circumstanțele pretinsei fraude.
46. Totodată, pârâtul a arătat că mama sa, Guștiuc Tatiana, a depus o plângere și la Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), invocând presupuse încălcări ale legislației de către OCN „CREDIT BUN" SRL privind verificarea identității clientului și raportarea creditului către birourile istoriilor de credit.
47. Conform susținerilor pârâtului, prin răspunsurile transmise de CNPF s-ar fi confirmat faptul că OCN „CREDIT BUN" SRL nu a raportat contractul de credit nr. ***** conform prevederilor legale, fiind atenționată în acest sens.
48. Totodată, CNPF ar fi menționat că aspectele ce țin de existența unei fraude și de identificarea persoanelor implicate urmează să fie stabilite de organele de urmărire penală și de instanțele competente.
49. Pârâtul a mai declarat că, potrivit informațiilor obținute de la reprezentanții OCN „CREDIT BUN" SRL, cererea de credit ar fi fost depusă online, iar comunicarea cu presupusul solicitant ar fi avut loc prin aplicația Viber, utilizând numărul de telefon 069690880, despre care susține că aparține lui Sandu Lucian, și nu lui Guștiuc Victor.
50. De asemenea, pârâtul a susținut că datele utilizate pentru întocmirea cererii de credit și a Contractului nr. ***** ar conține informații eronate privind membrii familiei și datele de contact, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că documentele au fost completate de o altă persoană.
51. Potrivit declarațiilor pârâtului, mama sa a purtat multiple discuții telefonice cu reprezentanții OCN „CREDIT BUN" SRL, inclusiv cu juristul Țîmbalist Iurie,

managerul Costețchi Alexandru și directorul Cojocaru Laurențiu, informându-i despre existența dosarului penal și despre faptul că eventualele obligații față de creditor urmau să fie soluționate după finalizarea anchetei penale și recuperarea prejudiciului de la persoana considerată responsabilă de fraudă.

52. Totodată, pârâtul a afirmat că reprezentanții OCN „CREDIT BUN" SRL ar fi avut cunoștință despre implicarea lui Sandu Lucian în contractarea creditului, menționând că acesta ar fi fost chemat la sediul societății.
53. În continuare, pârâtul a susținut că semnarea online a Contractului nr. ***** ar fi fost efectuată prin intermediul numărului de telefon 069690880, despre care afirmă că aparține lui Sandu Lucian, și nu lui Guștiuc Victor.
54. La data de 20.04.2022, Guștiuc Victor și Guștiuc Tatiana au depus la sediul OCN „CREDIT BUN" SRL o adresare scrisă prin care au informat societatea despre pretinsa fraudă și despre existența dosarului penal nr. 2022420407, anexând ordonanța de pornire a urmăririi penale și alte acte relevante.
55. Potrivit susținerilor pârâtului, această adresare a fost recepționată de către juristul OCN „CREDIT BUN" SRL, Țîmbalist Iurie, la data de 20.04.2022, ora 14:29.
56. Ulterior, OCN „CREDIT BUN" SRL a transmis răspunsul nr. 22/5682 din 07.06.2022 la solicitarea formulată de pârât și de mama acestuia.
57. Pârâtul a mai arătat că notificarea nr. 2022041321 din 13.04.2022, prin care OCN „CREDIT BUN" SRL solicita achitarea datoriei în sumă de 9.993,00 lei, a fost utilizată de acesta drept temei pentru formularea unei cereri de reparare a prejudiciului în cadrul dosarului penal nr. 2022420407.
58. În ședința de judecată OCN „CREDITBUN" SRL, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
59. În ședința de judecată pârâtului Guștiuc Victor a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate.
60. În ședința de judecată intervenientului accesoriu Sandu Lucian care a fost citat public, nu s-a prezentat din care motiv instanța a dispus examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

61. Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

62. În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

63. Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
64. Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
65. Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
66. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
67. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
68. Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către partea pârâtă a clauzelor contractuale.
69. Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.
70. Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
71. În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.
72. Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin.(2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
73. Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art.art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe

durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

74. Potrivit copiilor autentificate a ordinului de plată nr.*****din *****, în baza contractului de credit nr. *****, lui Guștiuc Victor i-a fost transferată suma de 5000 lei, la contul debitorului. (f.d.6-7,10)
75. Respectiv, din materialele cauzei se constată că partea reclamantă a prezentat o cererii de credit depusă de Guștiuc Victor, între aceasta și OCN „Creditbun" SRL a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din *****. (f.d.9)
76. Prin urmare, OCN Creditbun SRL i-a acordat lui Guștiuc Victor suma de 5000 lei, cu titlu de credit, care a fost transferată la contul bancar al acestuia (f.d. 10)
77. Ca urmare, judecătorul conchide că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
78. Potrivit art.5 alin.(3) din Legea nr.1 din 16 martie 2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, la desfășurarea activității de creditare nebancară, organizațiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și ale legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului.
79. La caz, judecătorul notează că contractele de credit pentru consumatori sunt reglementate prin Legea nr.202 din 12 iulie 2013, adoptată ca urmare a implementării Directivei 2008/48/CE.
80. În același timp, art.3 al Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, definește contract de credit pentru consumatori ca fiind contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.
81. Aceiași normă legală acordă semnificația noțiunii de: *consumator* - persoană fizică care intenționează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori folosește produse și servicii pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; și *creditor* - persoană fizică sau juridică care acordă sau se angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exercițiul activității sale comerciale sau profesionale.
82. Conform art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte

plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

83. Potrivit art.15 alin.(9) din Legea nr.212/2013, în cazul încălcării prevederilor alin.(7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.
84. Contractul reprezintă legea părților, iar, potrivit principiului libertății contractuale, consacrat de dispozițiile art. 1 Cod civil, părțile sunt libere să încheie contracte și să stabilească conținutul acestora în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri. Voința juridică a părților constituie elementul esențial al raportului contractual, atât la momentul formării acestuia, cât și pe parcursul executării obligațiilor asumate. Totodată, exercitarea libertății contractuale urmează a fi realizată cu bună-credință, principiu care guvernează întregul raport obligațional.
85. Din materialele cauzei rezultă că cererea de acordare a creditului nebancar a fost completată la distanță, prin aplicarea unei semnături atribuite pârâtului Guștiuc Victor.
86. Totodată, instanța reține că la dosarul cauzei a fost anexată fotografia pârâtului Guștiuc Victor, în care acesta apare ținând în mână actul său de identitate valabil la acel moment (f.d. 156).
87. Deși pârâtul a negat faptul solicitării și contractării creditului acordat de OCN „Creditbun” SRL, instanța apreciază critic aceste susțineri. Astfel, din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă, iar pârâtul însuși a recunoscut, că suma de 5.000 lei transferată pe cardul său bancar a fost retrasă personal de către acesta de la bancomatul EuroCreditBank amplasat pe bd. Dacia nr. 5/4.
88. În același timp, instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte, în afara oricărui dubiu rezonabil, că anume pârâtul a acceptat contractul de credit, în forma și în condițiile contractuale invocate. Or, în sarcina creditorului revenea obligația de a se asigura că

persoana care formulează cererea de credit și aplică semnătura aferentă este titularul real al identității utilizate în procesul de contractare la distanță, precum și să confirme că anume partea contractantă consumator persoană fizică a acceptat anume acele condiții contractuale care sunt prezentate în contractul pus la dispoziția instanței de judecată.

89. Cu toate acestea, instanța constată că suma reprezentând corpul creditului, în cuantum de 5.000 lei a fost transferată la contul pârâtului Guștiuc Victor nu a fost restituită reclamantei.
90. Instanța reține, de asemenea, că beneficiul patrimonial rezultat din transferul mijloacelor bănești a intrat efectiv în patrimoniul pârâtului, acesta având posibilitatea de dispoziție asupra sumei acordate și exercitând în fapt această posibilitate prin retragerea numerarului.
91. În contextul circumstanțelor stabilite, instanța concluzionează că partea pârâtă a beneficiat efectiv de suma de 5.000 lei și, prin urmare, avea obligația corelativă de restituire a acesteia. Neexecutarea obligației de rambursare constituie temei pentru admiterea pretenției reclamantei privind încasarea corpului creditului.
92. Respectiv, având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligația de restituire a sumei primite, cu respectarea exigențelor bunei-credințe și în termenul stabilit, reclamanta este îndreptățită să solicite încasarea din contul acestuia a sumei reprezentând corpul creditului, în cuantum de 5.000 lei.
93. În aceste circumstanțe, instanța consideră întemeiată admiterea parțială a acțiunii și dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a sumei de 5.000 lei, cu titlu de corp al creditului.
94. *Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 1.763,00 lei cu titlu de dobândă contractuală restantă, precum și a sumei de 3.230,00 lei cu titlu de penalitate contractuală restantă, instanța apreciază aceste cerințe ca fiind neîntemeiate.*
95. Astfel, reclamanta, atât la momentul formulării acțiunii, cât și pe parcursul examinării cauzei în fond, nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente din care să rezulte că pârâtului Guștiuc Victor, în calitate de presupus semnatar al contractului de credit, i-au fost aduse efectiv la cunoștință condițiile esențiale ale contractului, inclusiv cuantumul dobânzii aferente creditului, rata anuală efectivă a dobânzii, precum și consecințele juridice ale neexecutării obligațiilor contractuale.
96. Or, în cazul contractelor de credit încheiate la distanță, obligația de informare completă și clară a consumatorului incumbă creditorului, acesta fiind ținut să demonstreze că debitorul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de toate clauzele contractuale anterior exprimării consimțământului.

97. În speță, reclamanta nu a făcut dovada comunicării efective către pârât a condițiilor contractuale referitoare la dobânzi, penalități și alte plăți accesorii, iar existența unei semnături electronice contestate nu poate constitui, în sine, o probă suficientă privind informarea corespunzătoare a consumatorului.
98. În aceste condiții, instanța reține incidența prevederilor art. 15 alin. (9) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, potrivit cărora, în cazul neexecutării obligației de informare prevăzute de lege, creditorul este în drept să pretindă exclusiv restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit, fără a putea solicita alte plăți prevăzute de contract, inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere sau orice alte plăți accesorii.
99. Prin urmare, instanța va respinge pretențiile reclamantei privind încasarea dobânzii contractuale restante în sumă de 1.763,00 lei și a penalității contractuale restante în sumă de 3.230,00 lei, ca fiind neîntemeiate.
100. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată suportate. În cazul admiterii parțiale a acțiunii, cheltuielile de judecată se compensează reclamantului proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
101. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată sunt constituite din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile legate de judecarea cauzei.
102. Din ordinul de plată nr. 12447 din 01 iunie 2022, anexat la materialele cauzei (f.d.2), rezultă că reclamanta OCN „Creditbun” SRL a achitat, la depunerea cererii de chemare în judecată, taxa de stat în cuantum de 299,79 lei.
103. Având în vedere că acțiunea a fost admisă parțial, instanța consideră întemeiată compensarea proporțională a cheltuielilor aferente taxei de stat și va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat.
104. Totodată, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei, pârâtul Guștiuc Victor a fost reprezentat de avocatul Solonari Lucia, în temeiul mandatului avocațial anexat la dosar.
105. Conform art. 96 alin. (1) și alin. (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Totodată, cheltuielile respective se compensează numai în cazul în care partea a fost reprezentată în instanță de un avocat.

106. Din bonul de plată seria DAA nr. 32926018 din 09 ianuarie 2023 (f.d.178), instanța constată că pârâtul Guștiuc Victor a achitat suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
107. Ținând cont de faptul că acțiunea reclamantei a fost admisă doar parțial, precum și de principiul compensării proporționale a cheltuielilor de judecată corespunzător părții respinse din pretențiile reclamantului, instanța consideră rezonabilă și întemeiată încasarea din contul reclamantei în beneficiul pârâtului a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
108. Din considerentele expuse supra, instanța concluzionează asupra necesității admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, iar în rest pretențiile formulate urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
109. Astfel, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,CREDITBUN" SRL către Guștiuc Victor privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată.

A încasa din contul lui Guștiuc Victor, născut la *****IDNP ***** domiciliat în mun. ***** str. ***** ***** în beneficiul OCN ,,CREDITBUN" SRL IDNO 1010600007108 cu sediul în mun. Chișinău str. I. Creangă 5/3 datoria contractuală formată în baza contractului de împrumut nr. ***** din *****în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

A încasa din contul lui Guștiuc Victor în beneficiul OCN ,,CREDITBUN" SRL taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

A încasa din contul OCN ,,CREDITBUN" SRL în beneficiul lui Guștiuc Victor cheltuielile de judecată în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Mardari**