Dosarul № 4-213/25
4-25104040-18-4-22072025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

28 august 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, Muntean Vitalie, judecând în procedura scrisă cauza contravențională în privința lui Iurco Vasile, născut la *****, n/i ***** domiciliat în s. *****, r-nul ***** cetățean al Republicii Moldova, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

În temeiul documentului executoriu nr. 2-561/2024 din 01.10.2024 emis de Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) prin care s-a dispus încasarea sumei de 6.449,32 lei de la Iurco Vasile în beneficiul creditorului Î.M.”Moldcell” S.A., executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, a intentat procedura de executare nr. *****, la cererea creditorului Î.M. ”Moldcell” S.A.

La data de 14.07.2025, agentul constatator - executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința Iurco Vasile, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional fiind remis în Judecătoria Căușeni sediul Anenii Noi în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional pentru examinare comform competenței.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, consideră că ***procesul contravenţional urmează a fi încetat*** din considerentele expuse *infra.*

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *fapta contravenţională constă în neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare***.**

Prin urmare, contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional poate fi comisă doar prin vinovăţie sub formă de inacţiune intenţionată, manifestată sub formă de neexecutare sau eschivare de la executare a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.*

În conformitate cu art.425 alin. (5) din acelaşi Cod, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

Latura subiectivă pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, **latura subiectivă** se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Instanța de judecată constată cert faptul că la Biroul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei la executare silită se află procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-561/2024 din 01.10.2024 emis de Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) prin care s-a dispus încasarea sumei de 6.449,32 lei de la Iurco Vasile în beneficiul creditorului Î.M. ”Moldcell” S.A.

Documentul executoriu a fost primit spre executare la data de 31.12.2024, în baza încheierii privind intentarea procedurii de executare prin care s-a dispus

intentarea procedurii de executare; obligarea părţilor să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor, obligaţiilor precum şi posibilitatea concilierii; acordarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu nominalizat, din data primirii încheierii în ce priveşte achitarea datoriei cu depunerea mijloacelor băneşti la contul executorului judecătoresc. (f.d. 20)

La fel, prin avizele de recepţie a materialelor executorii se atestă că în adresa Iurco Vasile au fost expediate prin intermediul oficiului poştal încheierile executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare, de continuare a procedurii de executare, precum și somația din 30.05.2025 (f.d. 11-12, 14-20).

Circumstanţele în cauză nicidecum nu atestă faptul eschivării debitorului de la executarea documentului executoriu, iar contrariul nefiind dovedit prin probe ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional or, nu este demonstrată împotrivirea lui Iurco Vasile sau inacțiunea ultimului, obligată să execute hotărârea judecătorească în formă orală sau în scris de neexecutare intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, §29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Din circumstanţele menţionate, judecătorul conchide că de către Iurco Vasile nu a fost comisă fapta contravenţională prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.*

Circumstanţa în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a probelor, şi anume: - instanței de judecată nu i-a fost prezentat nici un mijloc de probă ce ar confirma faptul neexecutării intenţionate sau eschivării de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

Pentru calificarea faptei drept contravenţie administrativă, executorul

judecătoresc urma să demonstreze faptul refuzului intenţionat de a executa documentul executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În această ordine de idei, acţiunile lui Iurco Vasile nu pot fi încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, după indicii neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 Codul de executare, dat fiind faptul că agentul constatator nu a probat faptul că, Iurco Vasile prin acţiunile sale se eschivează intenţionat de la executare.

Astfel, existenţa la materialele dosarului doar a procesului verbal-contravenţional, în lipsa probelor, nu poate constitui temei de a considera că agentul constatator a respectat prevederile art.440 Cod Contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator de colectare si de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale* şi art. 442 Cod contravențional RM, în baza căruia, *procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.*

Prin urmare, instabânța de judecată va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator - Stolearenco Alexei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 14.07.2025, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, în privinţa lui Iurco Vasile, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Având în vedere cele expuse, conducându-se de art. art. 441 alin. (1) lit. a), 452-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc - Stolearenco Alexei în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 14.07.2025, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, în privinţa lui Iurco Vasile, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului

Judecător MUNTEAN Vitalie