Дело № 2r-112/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-22095414-06-2r-19102023 Хангану М.Г.

суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 ноября 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу представителя истца Чобан А. (по встречному иску), адвоката Ковалева В., поданную на определение суда Комрат центральный офис от 09 августа 2023 года, которым оставлено без рассмотрения встречное исковое заявление Чобан Александра к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, поданное в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

05 июля 2022 года истица Чобан Олеся обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

В рамках проведения подготовки дела к судебному разбирательству, 27.04.2023 года ответчик Чобан Александр (по основному иску) обратился в суд Комрат со встречным исковым заявлением к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. (л.д. 14-15)

10 мая 2023 года судом Комрат было вынесено определение, которым было определено принять к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление адвоката Ковалев В. в интересах Чобан Александра к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

09 августа 2023 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым оставил без рассмотрения встречное исковое заявление Чобан Александра к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, поданное в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Разъяснено истцу по встречному иску, что судебная инстанция по ходатайству истца может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, если он представит доказательства, подтверждающие обоснованность причин неявки в судебную инстанцию и невозможность сообщения о них судебной инстанции.

Соответствующее ходатайство подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Разъяснено истцу, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с исковым заявлением. (л.д. 42-43)

11 октября 2023 года в суд Комрат центральный офис поступила кассационная жалоба представителя истца Чобан А. (по встречному иску), адвоката Ковалева В., в которой он просит отменить обжалуемое определение суда и направить встречное исковое заявление для рассмотрения по существу в суд первой инстанции. (л.д. 56-58)

Кассатор указал, что 28 сентября 2023 года адвокат Ковалев В. по почте получил копию обжалуемого определения.

Кассатор не согласен с обжалуемым определением по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (2) ст. 206 ГПК РМ, в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно если он не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу,

судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если этим процессуальным действием не нарушаются права других участников процесса. Если оставлением заявления без рассмотрения нарушаются права других участников процесса, судебная инстанция рассматривает дело в отсутствие истца.

В соответствии с п. g) ст. 267 ГПК РМ, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Кассатор отмечает, что представитель истца Чобан А., адвокат Ковалев В. 26 июля 2023 года направил в адрес суда заявление об отложении судебных заседаний, назначенных на 28.07.2023 года в 10:00 ч. и на 09.08.2023 на 13:30 ч. в связи с невозможностью его явки, так как он занят в другом процессе в суде Кахул центральный офис по рассмотрению ходатайства прокурора о продлении меры пресечения в виде предварительного ареста в отношении подсудимых Телефус Николая и Дейкун Тараса, находящихся под стражей, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d) и f) ч. (2) ст. 188 УК РМ, которое согласно ст. 20 ч. (3) УПК РМ рассматривается в неотложном и приоритетном порядке.

Также адвокат Ковалев В. сообщил суду о своей неявке в судебное заседание, назначенное на 08.09.2023 года в 13:30 ч., по мотиву, что в период с 05.08.2023 г. по 02.09.2023г. включительно, он будет находиться в ежегодно оплачиваемом отпуске.

Таким образом, адвокат Ковалев В. просил об отложении рассмотрения дела, назначенного на 28.07.2023 г. 10:00ч. и 09.08.2023г. 13:30ч., и просил отложить на другую дату, в связи с чем обжалуемое определение является необоснованным и подлежит отклонению.

19 октября 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 64)

В соответствии с положениями ст.425 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат центральный офис было вынесено 09 августа 2023 года (л.д. 42), получено кассатором адвокатом Ковалев В. 28 сентября 2023 года (л.д. 53), а кассационная жалоба была подана 11 октября 2023 года, то есть в предусмотренный срок, установленный ст. 425 ГПК РМ.

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

*В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК Р*М рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

05 июля 2022 года истица Чобан Олеся обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

В рамках проведения подготовки дела к судебному разбирательству, 27.04.2023 года ответчик Чобан Александр (по основному иску) обратился в суд Комрат со встречным исковым заявлением к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. (л.д. 14-15)

10 мая 2023 года судом Комрат было вынесено определение, которым было определено принять к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление адвоката Ковалев В. в интересах Чобан Александра к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

09 августа 2023 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым оставил без рассмотрения встречное исковое заявление Чобан Александра к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, поданное в рамках рассмотрения

гражданского дела по иску Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка на основании ст.ст. 102, ч. (2) ст. 206 и п. g) ст. 267 ГПК РМ.

Коллегия считает, что суд необоснованно оставил без рассмотрения исковое заявление истца Чобан А. по встречному иску, сославшись на положения п. g) ст. 267 ГПК РМ, устанавливающей, что судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, в случае если истец, извещенный в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, а ответчик не требует разбирательства дела, по существу.

Как следует из содержания обжалуемого определения, суд отметил, что *«сторона истца по встречному иску были извещены судебной инстанцией о необходимости явки в судебное заседание, назначенное на 09.08.2023 года для рассмотрения дела по существу.*

При этом, сторона истца по встречному иску, не явились в судебное заседание и заблаговременно не сообщили судебной инстанции причины своей неявки.

Таким образом, неявка стороны истца по встречному иску признается судебной инстанцией необоснованной.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что ответчик не требует разбирательства дела по существу, судебная инстанция приходит к выводу о том, что сторона истца или потеряли интерес к данному делу или недобросовестно пользуются своими правами и обязанностями, и то и другое дает право суду на основании ст.ст.102, 206 ч.(2), 267 п.g) ГПК РМ, оставить исковое заявление истца без рассмотрения, так как оснований для продолжения рассмотрения спора у суда не имеется.»

Однако указанные выводы суда первой инстанции противоречат имеющимся в деле материалам, поскольку адвокат Ковалев В. заблаговременно сообщил судебной инстанции, что не сможет явиться в судебные заседания, назначенные на 28.07.2023 года на 10:00 ч., так как занят в другом процессе, и на 09.08.2023 года на 13:30 ч., по мотиву, что в период с 05.08.2023 г. по 02.09.2023г. включительно, он будет находиться в ежегодно оплачиваемом отпуске. (л.д. 59)

Таким образом, суду следовало отложить разбирательство дела на другую дату и известить участников процесса в установленном законом порядке.

Коллегия считает, что вынесенным определением было нарушено право истицы на свободный доступ к правосудию, установленное в ст. 5 и ч. (1) ст.

27 ГПК РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «Одним из требований "справедливого судебного разбирательства" является "равенство сторон", которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что кассационная жалоба представителя истца Чобан А. (по встречному иску), адвоката Ковалева В. подлежит удовлетворению с отменой обжалуемого определения и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе суда,

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу представителя истца Чобан А. (по встречному иску), адвоката Ковалева В. удовлетворить.

Определение Комрат центральный офис от 09 августа 2023 года, которым оставлено без рассмотрения встречное исковое заявление Чобан Александра к Чобан Олесе о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, поданное в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, ***отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в суд Комрат центральный офис в том же составе суда.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.