Dosarul nr. 2-26015129-24-2-09022026
2-119/26

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 iunie 2026 în or. Criuleni
Hotărârea integrală întocmită la 17 august 2026

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guriţenco Vladimir către Guriţenco Nina cu privire la desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședință de judecată s-au prezentat:
Reprezentantul reclamantului - avocatul Denis Staruș, care a solicitat admiterea acțiunii;
În ședință de judecată nu s-au prezentat:
Reclamantul Guriţenco Vladimir, care a fost citat legal.
Pârâta Guriţenco Nina și reprezentantul acesteia - avocatul Adrian Crețu, care au fost citați legal.

Instanța de judecată a constatat:
Argumentele părților la proces:
La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 09.02.2026, înaintată de Guriţenco Vladimir către Guriţenco Nina cu privire la desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de *****, a fost înregistrată căsătoria între Guriţenco Vladimir şi Guriţenco Nina, aceasta fiind înregistrată de către primăria satului *****, r-nul Dubăsari.
Se menționează, că din căsătoria respectivă au rezultat doi copii care sunt majori: Guriţenco Oxana și Guriţenco Mariana. Viața în comun a reclamantului cu pârâta a eșuat, motivul fiind, incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de conviețuire în comun, certurile fiind multiple generate de pârâtă prin comportamentul acesteia, adeseori inadecvat. Toate încercările întreprinse de reclamant de a influența pârâta în vederea schimbării comportamentului şi respectiv, de a păstra familia în continuare, nu s-au soldat cu rezultat pozitiv, din ce motiv reclamantul nici nu solicită termen de împăcare. Cu atât mai mult, că pârâta a declarat de mai multe ori că dânsa la fel își dorește divorțul, însă nu dorește să se prezinte la notar sau oficiul de stare civilă în vederea desfacerii căsătoriei pe cale amiabilă, astfel pârâta tergiversează intenționat desfacerea căsătoriei.

În prezent reclamantul și pârâta nu duc o viață în comun, ca o familie normală şi nu locuiesc împreună. Respectiv, reclamantul a ajuns la concluzia fermă, că a păstra familia în continuare este imposibilă, în prezent aceasta există doar formal.

Consideră că sunt întrunite toate condițiile de facto şi de jure pentru a admite acțiunea depusă integral. De careva termeni de împăcare reclamantul nu are nevoie, or familia acestora de facto de mult timp nu există, iar înscrisurile din certificatul de căsătorie fiind formale pentru dânşii.

Se solicită desfacerea căsătoriei încheiate între Guriţenco Vladimir şi Guriţenco Nina la data de *****, înregistrată de către primăria satului *****, r-nul *****, și încasarea din contul Ninei Guriţenco în beneficiului lui Vladimir Guriţenco a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 04.05.2026, reprezentantul pârâtei Guriţenco Nina - avocatul Adrian Creţu a depus referință, în motivarea căreia referitor la temeiul invocat a indicat că partea pârâtă nu este de acord cu desfacerea căsătoriei din următoarele considerente:

La prima filă din cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a inversat rolul părților în proces ce ține de motivele desfacerii căsătoriei, or soțul care generează desfacerea căsătoriei este anume partea reclamantă, care prin comportament inadecvat, adeseori violent, insistă să obțină de la Guriţenco Nina atât desfacerea căsătoriei cât și să preia în integru proprietatea comună în devălmășie.

Cele indicate la pct. 1 din referință se confirmă prin decizia Instituției de Carabinieri din Republica Italia, unde la data de 13.12.2025, a fost constatat comportamentul violent prin diferite acțiuni de amenințare și șantaj, atât de pe poziția forței superioare cât și economic.

Astfel, se constată pertinent și concludent, că partea pârâtă probează poziția conform art. 118 alin. (1) în coroborarea cu art. 121 Cod procedură civilă, iar partea reclamantă subminează continuu instituția familiei prin comportamentul contrar art. 2 alin. (3) din Codul familie.

În urma celor expuse supra, partea pârâtă comunică instanței că nu este de acord cu motivele din cererea de chemare în judecată și la etapa dată solicită respingerea acțiunii ca fiind contrară art. 4 Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Guriţenco Vladimir - avocatul Denis Staruș a susținut cererea de chemare în judecată înaintată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar a menționat că căsătoria dintre părți nu mai poate fi păstrată, or ultimii nu locuiesc împreună.

Reclamantul Guriţenco Vladimir, fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat.

Pârâta Guriţenco Nina și reprezentantul acesteia - avocatul Adrian Creţu, fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele pricinii civile, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce

guvernează raportul juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea înaintată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 37 alin.(3) al Codului familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

În şedinţa judiciară s-a stabilit, că *****, reclamantul Guriţenco Vladimir și pârâta Guriţenco Nina au înregistrat căsătoria la primăria satului *****, r-nul *****, aceasta fiind trecută în registru cu ***** (*****).

De asemenea s-a mai stabilit, că soţii copii minori în prezent nu au, la moment locuiesc separat, nu duc viață și gospodărie comună, între ei a dispărut orice sentiment, eșuând toate căile de împăcare.

Având în vedere că relaţiile familiale au eşuat şi menţinerea familiei în continuare este imposibilă, instanța ajunge la concluzia că căsătoria încheiată între Guriţenco Vladimir și Guriţenco Nina urmează a fi desfăcută.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a suportat cheltueli legate de acordarea asistenţei juridice de către avocat în sumă de 3000 lei, prezentând bonul de plată seria/nr.PL 463726 din 09.02.2026.

Apreciind caracterul necesar al compensării cheltuielilor de asistență juridică, instanța conchide necesitatea recuperării acestora din contul pârâtei, însă sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare și al rezonabilității, consideră, că suma de

3000 lei nu corespunde criteriilor de realitate și de necesitate, or valoarea solicitată este excesivă, ceea ce impune admiterea parțială a acesteia. Instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei Guriţenco Nina în beneficiul reclamantului Guriţenco Vladimir, ca fiind reale și rezonabile, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 1800 lei.

Prin urmare, se va încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantului suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea acțiunii și suma de 1800 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. În rest, pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 37 din Codul familiei, art. 238-241, 94 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Guriţenco Vladimir către Guriţenco Nina cu privire la desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Guriţenco Vladimir, născut la *****, şi Guriţenco Nina, născută la *****, înregistrată de Primăria s. *****, r-nul *****, la data de *****, numărul actului de căsătorie *****.

Reclamantul și pârâta după desfacerea căsătoriei vor purta numele de familie Guriţenco.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează de la reclamantul Guriţenco Vladimir și pârâta Guriţenco Nina, taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, proporțional de la fiecare.

Se încasează de Guriţenco Nina, născută la *****, în beneficiul lui Guriţenco Vladimir, născut la *****, suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea acțiunii, și suma de 1800 (una mie opt sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată serviciului de stare civilă a Agenției Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan