Dosarul nr. 4-41/24
(4-24036753-32-4-03042024)

H O T Ă R Â R E

29 mai 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Chirtoacă Nicolae, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 209920 din 29 martie 2024, întocmit de către agentul constatator Bostanica Dumitru, al IP Ialoveni, la 29 martie 2024, ora 02:24, Chirtoacă Nicolae, a încălcat prevederile cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 37 din 28 martie 2024, emis de IP Ialoveni, pe un termen de 5 zile, astfel încălcând prevederile art. 318[1] Cod contravențional.

Astfel, acțiunile lui Chirtoacă Nicolae au fost calificate de către agentul constatator în baza art.318[1] Cod contravenţional, și anume, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Victima, Cazacu Mihaela fiind citată legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar. Deși, avizul de recepție pentru ședința de judecată din 28 mai 2024, a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”, aceasta denotă citarea legală, deoarece corespondența nu a fost ridicată de destinatar de la oficiul poștal. (f.d. 30, 40)

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).* Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă victima în instanța de judecată nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acesteia.

Agentul constatator al IP Ialoveni, Bostanica Dumitru în ședința de judecată, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe faptul comiterii de către Chirtoacă Nicolae a contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din considerentele menționate în procesul-verbal. A considerat că, probele anexate, confirmă vinovăția persoanei, în totalitate, urmare a cărui fapt, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, având în vedere starea de sănătate a făptuitorului și imposibilitate executării unei alte pedepse prevăzute de lege.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocatul Pintilie Ciobanu, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În cadrul ședinței de judecată *apărătorul victimei, avocatul Nadejda Crețu* a lăsat la discreția instanței pedeapsa aplicată făptuitorului.

Fiind prezent în ședința de judecată, *făptuitorul Chirtoacă Nicolae* a declarat că, în primăvara anului 2024, după prânz, a servit băuturi alcoolice cu un cumătru și un prieten de al său, după care a adormit. Cele trei nepoțele ale sale erau lângă el, dar după ce a adormit, ele au ieșit afară dezbrăcate. În timp ce dormea, a venit soția și fiica sa și au început ai reproșa ,,i-a uite doarme beat", după care s-au luat la ceartă, primind două palme și împins pe scară. Au chemat poliția și au emis ordin pe 3 zile, nu cunoștea de 5 zile. A menționat că, va putea achita amendă, deoarece îl va ajuta fiica și soția sa.

Astfel, audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului contravențional în coraport cu procesul-verbal întocmit în privința persoanei,

conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Chirtoacă Nicolae este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209920 din 29 martie 2024 9f.d. 4);
- informația din 29 martie 2024, ora 02:24 parvenită la serviciul 112, conform căruia la 29 martie 2024, Cazacu Mihaela, cu domiciliul în *****, a comunicat că tatăl său, Chirtoacă Nicolae este agresiv și are interdicții de a se apropria de casă (f.d.5);
- plângerea Mihaelei Cazacu conform căreia a solicitat ca organele de drept să ia măsuri cu tatăl său Chirtoacă Nicolae, care la 29 martie 2024, ora 02:00 a venit la domiciliu, în stare de ebrietate, a început a striga cu glas tare și vorbind cu cuvinte necenzurate la un ton ridicat, deși avea interdicție de a se apropia timp de 5 zile de locuința din *****, astfel prin acțiunile sale a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 37 emis la 28 martie 2024 (f.d. 6);
- procesul-verbal de audiere a victimei Cazacu Mihaela din 29 martie 2024 (f.d.7);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2024 (f.d. 8);
- informație 112 din 28 martie 2024 (f.d. 9);
- plângerea Mihaelei Cazacu din 28 martie 2024 (f.d. 9 verso);
- proces-verbal de audiere a victimei din 28 martie 2024 (f.d. 10);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 martie 2023 (f.d. 11);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 12);

-chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 28 martie 2024 (f.d. 13);

- ordinul de restricție de urgență nr. 37 din 28 martie 2024 (f.d. 14);

- procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 29 martie 2024 (f.d. 15);

- fișa de referire nr. 11 din 29 martie 2024 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr. 11 din 29 martie 2024 (f.d. 16);

- recipisă (f.d. 17);

- proces-verbal privind actele de constatare din 29 martie 2024 (f.d. 18);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29 martie 2024 (f.d. 19).

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că, vinovăţia lui Chirtoacă Nicolae în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Chirtoacă Nicolae, de către ultimul nefiind înaintate careva obiecții asupra acestuia.

Mai mult, la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul, Chirtoacă Nicolae a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a semnat. (f.d. 4)

Pe lângă această, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 209920 din 29 martie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Totodată, instanța de judecată, reține și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Chirtoacă Nicolae, instanţa de judecată atestă incontestabili că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui Chirtoacă Nicolae.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reținând la cele enunţate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Chirtoacă Nicolae în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de

judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

Acțiunile făptuitorului conform art.318[1] Cod contravențional se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Chirtoacă Nicolae, personalitatea acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite.

Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui Chirtoacă Nicolae.

Nu poate fi reținută aserțiunea agentului constatator, a făptuitorului și a apărătorului acestuia, precum că, Chirtoacă Nicolae se va afla în imposibilitate de a executa pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, din motive de sănătate, or, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat înscrisuri care ar demonstra starea de sănătate precară a făptuitorului.

În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Chirtoacă Nicolae în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 209920 din 29 martie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

În conformitate cu art.442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Chirtoacă Nicolae, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui Chirtoacă Nicolae, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se explică făptuitorului, Chirtoacă Nicolae prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a lui Chirtoacă Nicolae, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu