**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 1r-61/2026 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
1-25098550-03-1r-26012026 Judecător: Natalia Vameș

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

11 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Liliana Moraru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

> ***Arsenii Daniel*** *********** nesupus serviciului militar, celibatar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin s*entința Judecătoriei Edineț,* sediul Briceni în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, pe un termen de probă de 1 (un) an,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal.

***Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.***

**Termenul de judecare a cauzei**:
În instanța de fond: *10.07.2025 - 22.12.2025*;
În instanța de recurs: *26.01.2025 - 11.06.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025, a fost recunoscut vinovat Arsenii Daniel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui Arsenii Daniel, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, Arsenii Daniel este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată s-au admis integral.

S-a încasat de la Arsenii Daniel în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 768,00 lei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, Arsenii Daniel, la data de 10.05.2025, în jurul orelor 23.00, aflându-se în sat. Mihălășeni, raionul Ocnița, lîngă gospodăria lui Patrașcu Lilian, în timpul unui conflict iscat spontan cu *****, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul si gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștient de consecințele ce pot surveni, însă dorind în mod conștient survenirea lor, și anume, că în rezultatul acțiunilor lui ca consecințe pot fi cauzate persoanei vătămări corporale, i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului lui *****.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202519D0159 din 10.06.2025, la ***** anul nașterii *****s-au constatat: fractura coastei XII pe stânga, excoriație și echimoze la față, excoriații la abdomen, articulația cotului stâng ambele articulații a genunchilor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul si circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată si, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Arsenii Daniel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură

penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

**Exercitarea căilor de atac:**

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Liliana Moraru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă executarea de către Arseni Daniel a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului s-a invocat că, pedeapsa aplicată a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Examinând motivele expuse în sentință drept temei pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, se consideră că pedeapsa aplicată în privința lui Arsenii Daniel este prea blândă, din următoarele motive:

Pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, respectiv a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin comiterea infracțiunii.

La individualizarea pedepsei, acuzarea de stat a orientat instanța de judecată spre aplicarea unei pedepse mai aspre, întrucât, potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de gradul prejudiciabil al faptei.

Atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, în privința lui Arsenii Daniel nu au fost stabilite circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul acestuia în săvârșirea infracțiunii sau de alte împrejurări care ar diminua în mod esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia.

Mai mult decât atât, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 13.10.2021, Arsenii Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de un an, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat, în temeiul art. 90  Cod penal, pe un termen de un an.

Prin urmare, se constată că anterior în privința inculpatului Arsenii Daniel a fost aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, însă aceasta nu și-a atins scopul de reeducare, întrucât inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune. În aceste condiții, aplicarea din nou a prevederilor art. 90 din Codul penal apare ca fiind neîntemeiată și nelegală, fiind necesară aplicarea unei pedepse corespunzătoare gravității infracțiunii săvârșite.

**Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre

aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025 în latura individualizării pedepsei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:***

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. $1^4$) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. $364^1$ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

Colegiul penal reține, că *agravare a situației inculpatului* se înțeleg situaţiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art. 90 Cod penal, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situaţia acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită. Însă, prevederea legală de neînrăutățire a situaţiei inculpatului, nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror în partea aplicării greșite a art. 90 Cod penal. În această situație instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situaţia condamnatului.

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest sens Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Arsenii Daniel, just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei ținând cont de prevederile art.61, art.75 CP, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Arsenii Daniel a prevederilor art. 90 Cod penal, și nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. iar alin.(2) lit. a) al acestui articol stabilește, că liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin

respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Astfel, condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră, că instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi greșit a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea reală a acestei pedepse, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de recurent în cererea de recurs.

Colegiul penal reține, că anterior inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, și cu aplicarea art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probă de 1 (un) an.

Deci, cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că instanța a dat apreciere superficială criteriilor complementare care-l caracterizează pe Arsenii Daniel, or, deși infracțiunea săvârșită este una din categoria celor mai puțin grave, totuși condamnarea anterioară, denotă că institutul suspendării nu este oportun în cauza inculpatului Arsenii Daniel.

Deși categoria și cuantumul pedepsei prima instanță a stabilit-o just, totuși aceasta eronat a individualizat modul de executare a pedepsei stabilită lui Arsenii

Daniel, eroare care în prezenta speță urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin excluderea din sentința de condamnare a prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Arsenii Daniel prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 22 decembrie 2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Cât vizează soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare, Colegiul le apreciază ca fiind juste, iar odată ce nu au fost contestate, Colegiul nu va interveni cu modificări în acest aspect.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, oficiul Ocnița, Liliana Moraru, iar sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.12.2025 urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării prevederilor art.90 CP, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Liliana Moraru, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025, pronunțată în cauza lui Arsenii Daniel, se admite, sentință în cauză se casează parțial, în latura penală, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Din dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 decembrie 2025, se exclud prevederile art. 90 Cod penal, urmând ca Arsenii Daniel să execute pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Arsenii Daniel urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului:** **Judecător:** **Judecător:**