Dosarul nr. 5r – 6672/2022
4-22148031-12-5r-11102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Elena Costiuc,
grefierului: Tatiana Mătăsaru,

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Gaina; precum și persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Oriol Victor.

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Oriol Victor, *născută la* ***** *IDNP* *****, *adresa:* ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05398375 din 04 noiembrie 2021, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 04 noiembrie 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Iurie Gaina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05398375, prin care Oriol Victor a fost sancţionată cu amendă în mărime de 3 (*trei*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 150 lei *(una sută cincizeci*) lei, în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 04 noiembrie 2021, ora 17:25, în mun. Chișinău, sens giratoriu Ion Creangă/ Calea Ieșilor, Oriol Victor, conducea mijlocul de transport Honda, cu n/î ***** căruia lipsește certificatul de înmatriculare, ignorând pct. 10 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, făptuitorului Oriol Victor, la 30 septembrie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05398375 din 04 noiembrie 2021, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale, menționînd că nu are în proprietate mijlocul de transport de model Honda cu n/î *****

Făptuitorul, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 23 mai 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui. Astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa reprezentantului făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Gaina, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 28 februarie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 04 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 398375, prin care cet. Oriol Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 150 lei, în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 04 noiembrie 2021, ora 17:25, în mun. Chișinău, sens giratoriu Ion Creangă/ Calea Ieșilor, Oriol Victor, conducea mijlocul de transport Honda, cu n/î ***** căruia lipsește certificatul de înmatriculare, ignorând pct. 10 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 04 noiembrie 2021, cet. Oriol Victor a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05398375 din 04 noiembrie 2021, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05398375 din 04 noiembrie 2021 și decizia, emis în privința făptuitorului a fost adoptată, în prezența făptuiotrului, însă acesta a refuzat să semneze, totodată, fiind prezent un martor asistent Odobescu Fiodor.

Totodată, în ședința de judecată făptuitorul Oriol Victor nu a considerat necesar de a se prezenta.

În cazul de față, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de judecată observă că, în contestația înaintată, făptuitorul nu a solicitat repunerea în termen, și nu a invocat careva circumstanțe obiective care ar fi motivat depunerea tardivă a contestației.

Astfel, instanța de judecată reține că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție în cazul întocmirii în prezența făptuitorului, sau din data primii procesului – verbal cu privire la contravenție în cazul în care a fost întocmit în lipsa făptuitorului.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 04 noiembrie 20221 și a fost primit de către contestatar, conform contestației depuse la data de 23 septembrie 2022, fapt ce nu a fost probat de către contestatar prin anumite înscrisuri, motiv pentru care, instanța de judecată consideră pur declarative primirea procesului – verbal cu privire la contravenție la 23.09.2022.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008). Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Prin urmare, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei, iar făptuitorul nu a depus o cerere în sensul repunerii în termen, așa după cum prevede art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, făptuitorul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanţa de judecată va respinge contestaţia - ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respingerea contestaţiei, depusă de cet. Oriol Victor, *născută la ***** IDNP *****, adresa:* ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 398375 din 04 noiembrie 2021, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale- ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc,