

21 decembrie 2015

or. Leova

Judecătoria Leova

Instanța compusă din:

președintele ședinței de judecată, judecător

asistat de grefier

cu participarea:

procurorului

avocatului

Marina Galupa

Maria Danalachi

Anatolie Ciuleacu

Tudor Zagaican

examinând în ședință de judecată publică, **în procedură simplificată (conform art. 364<sup>1</sup> CPP R.M.)** cauza penală de învinuire a lui:

**Boeștean Vasile Matvei**, născut la 07.02.1960, IDNP 0981003231146, originar r-nul Leova sat. Filipeni și domiciliat or. Leova str. V. Alexandri 44, căsătorit, studii superioare, nu are la întreținere persoane, la evidență la medicii narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, participant la conflictul armat din Transnistria, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat. de săvârșirea infracțiunii, prăvăzută de art. **326 alin. (1)** Cod penal R. M.

cauza a parvenit în instanța de judecată la **29.09.2015**;

#### C O N S T A T Ă :

**1. Boeștean Vasile Matvei**, acționând intenționat, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra unei persoane publice, adică asupra unei persoane din cadrul BEET or. Leova care este investită cu atribuții de înmatricularea mijloacelor de transport, examinarea conducătorilor auto, eliberarea, schimbarea permiselor de conducere în perioada de timp de la 10.04.2012 pînă la 25.04.2012 a pretins de la cet. Silion Vasile Vasile, pentru sine suma de bani în mărime de 150 Euro, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca ultimul să-i asigure susținerea examenului teoretic și practic pentru obținerea de către cet. Silion Vasile Vasile a permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „C”.

În continuare în scopul realizării intenției sale infracționale, aflându-se în or. Leova la 25.04.2012 Boeștean Vasile Matvei, personal a acceptat și a primit de la cet. Silion Vasile Vasile, 150 Euro, bani preținși în scopurile menționate mai sus, constituind în total suma de 2322,61 lei.

**2.** La ancheta preliminară, cu acuzatorul de stat, Boeștean V. a încheiat acord de recunoașterea vinovăției. Acest acord de recunoașterea vinovăției nu a fost susținut și renunțat în cadrul ședinței de judecată. Instanța a dispus admiterea renunțului cu examinarea cauzei în procedura deplină, conform art. 506 (4) CPP R.M.

În procedura generală, pînă la începerea cercetării judecătorești **inculpatul Boeștean Vasile a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Cererea dată a fost admisă de instanță, și acceptată conform art. 364-364<sup>1</sup>(1)-(4) CPP R.M. și sa examinat pricina în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> CPP R. Moldova.**

**3.** În ședința de judecată, inculpatul **Boeștean Vasile Matvei**, fiind sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, declarând că la data de 10 aprilie 2012 se afla în biroul șefului secției Evidență și Examinare a transportului unde a intrat un cetățean care s-a rugat să primească documentele pentru a susține examenul la categoria C. Șeful de la Secția Examinare și Evidență a Transportului nu-i primea actele. Atunci a întrebat persoana de unde este la care el i-a răspuns că este din sat. Filipeni. Atunci i-a spus lui Pritcan care este șef să primească actele a lui Silion V. de oarece este consăteanul său. A ieșit din biroul lui Pritcan și a plecat la el în birou. Peste câteva minute Silion V. s-a apropiat de biroul lui și l-a rugat să se ducă să vorbească cu șeful ca să-i primească actele. El a răspuns că-l va influența pe Pritcan ca să-i primească examenul cu bine. Apoi Silion V. a întrebat cât va costa implicarea lui în susținerea examenului și el i-a spus 150 Euro iar acesta a fost de acord. La 25 aprilie 2012 la el în birou era patru frați dintre care unul dorea să depună acte pentru pașaport.

Aproape de ora 12.00 a intrat acest Silion V. și a spus că a hotărît întrebarea el i-a spus să aștepte, a observat că a scos din buzunar banii și i-a pus în documentele care se aflau pe masă la dînsul, în acest timp cînd ieșea din birou deodată a intrat Stăvărache care a fost și a depus actele la pașaport, apropiindu-se de masă Stăvărache a luat actele unde Silion a pus banii în ele. El nu a reușit să zică nimic căci au intrat persoanele de la Corupție. Cînd Stăvărache a deschis actele a văzut bani și nu știa de unde-s. Se căiește. Dacă va fi găsit vinovat mizează să execute pedeapsa sub formă de amendă. Recunoaște că a pretins, a acceptat și a primit banii 150 euro de la Silion V. Recunoaște vina deoarece este vinovat nu a fost influențat de nimeni.

**4.** Vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei imputate mai este demonstrată și de probele anexate la dosar și examinate în cadrul cercetării judecătorești, cum sunt:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 10.04.2012 (f. d 1);
- proces verbal de primire a plîngerii cet. Silion Vasile Vasile din 10.04.2012 (f. d 3);
- procesul verbal din 10.04.2012 de ridicare a unui CD cu înscrierea discuțiilor purtate dintre Silion Vasile și Boeștean Vasile (f.d 5);
- procesul-verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din 12.04.2012 (f. d. 9)
- ordonanța, demersul, încheierea judecătorească din 17.04.2012 privind autorizarea percheziției corporale a lui Boeștean Vasile (f.d.21-23);
- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Boeștean Vasile din 25.04.2012 (f.d. 24);
- ordonanța, demersul, încheierea judecătorească din 17.04.2012 privind autorizarea percheziției în biroul de serviciu a lui Boeștean Vasile (f.d.29-27);
- procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu a lui Boeștean Vasile din 25.04.2012 (f.d. 28);
- ordonanța, demersul, încheierea judecătorească din 17.04.2012 privind autorizarea percheziției corporale a altor persoane (f.d.29-31);
- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Stavrachi Andrei din 25.04.2012 cu depistarea a trei bancnote a câte 50 EURO fiecare (f.d. 32);
- certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului pe numele lui Silion Vasile (f.d. 60);

- proces verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr. 63120017 din 25.04.2012 (f.d 81-84);

- raport de expertiză nr. 951, 952, 967 din 08.05.2012 în concluzia căruia este indicat că bancnotele cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numerele S32022588994; S32065438588; S60974522575 toate fiind cu anul de emisie 2002 sunt realizate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (f.d 90-104);

- copia contractului individual de muncă nr. 2978 pe numele lui Boeștean Vasile ( f. d. 128-130);

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Boeștean Vasile ( f. d. 138-140);

- Revindicare pe numele lui Boeștean Vasile ( f. d. 142);

5. Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată n-a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța constată demonstrată săvârșirea de inculpatului **Boeștean Vasile Matvei** a faptei, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal R. Moldova după indicii: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei alte persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

6. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța de judecată ține cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, vina o recunoaște deplin și regretă de cele săvârșite.

7. La rândul său inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza urmăririi penale fără a administra probe noi. În cumulul circumstanțelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care se califică ca infracțiune mai puțin gravă și circumstanțele faptice, personalitatea inculpatului, instanța consideră necesar a-i aplica o pedeapsă în formă de amendă. În acest caz, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> (8) CPP R.M. limitele pedepsei cu amenda se reduc cu o pătrime.

8. E de menționat că fapta săvârșită de inculpat a avut loc în perioada 10.04.2012 până 25.04.2012.

La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 326(1)CP R.M. instanța ține să menționeze că sancțiunea articolului dat la data comiterii infracțiunii era mai blândă, decât după modificările parvenite prin *Legea 326* din 23.12.13 (M.O. 25.02.14) care înăsprește pedeapsa, dar conform art. 10(2) CP R.M. legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni **nu are** efect retroactiv.

Așa, la momentul săvârșirii faptei infracționale sancțiunea art. 326(1) CP era următoarea: *amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, sau închisoare de la 2 la 5 ani.* La stabilirea pedepsei instanța se va referi la această normă de drept.

Deci limitele **noi** pedepsei cu amenda **constituie de la 375 la 1125 unități convenționale** din sancțiunea prevăzută la art. 326 al.(1) Cod penal R.M. (în redacția anterioară descrisă supra) în limitele de la 500 la 1500 unități convenționale.

9. Acuzatorul de stat pledează pentru numirea pedepsei inculpatului în formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Avocatul cu inculpatul au solicitat aplicarea sancțiunii minime sub formă de amendă.

Astfel instanța de judecată în baza art. 326 alin. (1) CP va stabili inculpatului pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei.

10. Corpurile delictive: 150 EURO ce se păstrează la Serviciul Sud al Procuraturii anticorupție se trec în venitul statului- bugetul de stat, conform art.162(1) 4/ CPP R.M., celelalte a le păstra.

†

În conformitate cu prevederile art. 382, art. 384-385, art. 389, art. 364<sup>1</sup> CPP R. Moldova, instanța de judecată -

#### HOTĂRĂȚE:

§ †

**Boeștean Vasile Matvei**, este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod penal R. Moldova (*traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei alte persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*) condamnându-l cu aplicarea art. 364<sup>1</sup>(8) CPP la pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale ce constituie **20000 (douăzeci mii) lei.**

Măsura preventivă aplicată inculpatului – obligarea de a nu părăsi localitatea, de menținut fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive ce se păstrează la Serviciul Sud al Procuraturii anticorupție a le păstra, iar 150 (una sută cinczeci) EURO se trec în venitul statului- bugetul de stat, conform art.162(1) 4/ CPP R.M.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Leova.

Președintele instanței: judecător

Marina Galupa