Dosar nr.1-166/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2025 or.Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Ramașcan Marian
Avocatului Bulat Alexandru
a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Lisnic Andrei ***,** născut la *****, născut și domiciliat în satul ***** raionul *****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 06.10.2025 – 28.10.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Lisnic Andrei, nedeținând permis de conducere de categoria corespunzătoare care i-ar permite conducerea mijloacelor de transport, dându-şi seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", la data de 27.09.2025 a consumat băuturi alcoolice, iar în aceeași zi, aproximativ la ora 19[58], conducând mijlocul de transport ATV de model „Viper 250", fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o stradă din satul ***** raionul *****, a pierdut controlul asupra ghidajului și s-a tamponat într-un copac din afara părții carosabile.

În timpul documentării cazului, angajații poliției l-au suspectat pe Lisnic Andrei de faptul că a consumat băuturi alcoolice, fiindu-i propus de a fi suspus testării alcoolscopice cu etilotestul „Drager 6810". În urma examinării s-a constatat că, în vaporii de aer expirat de către Lisnic Andrei se conţine alcool etilic în cantitate de 0,64 mg/l.

În ședința de judecată, inculpatul Lisnic Andrei, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Bulat Alexandru și procurorul Ramașcan Marian au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Lisnic Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lingă faptul că inculpatul Lisnic Andrei, a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 27.09.2025, potrivit căruia la 27.09.2025, la ora 19:58, Lisnic Andrei *****, a condus mijlocul de transport ATV de model „Viper” fără număr de înmatriculare și fără a deține permis de conducere, iar fiind testat cu dispozitivul „DRAGER”, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.64 mg/l. (f.d. 4);

- procesul-verbal de testare testare alcoscopică în privința lui Lisnic Andrei din 27.09.2025. (f.d. 6);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 27.09.2025. (f.d. 7);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.09.2025. (f.d. 9);

- proces-verbal nr. 136 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 27.09.2025 pe numele lui Lisnic Andrei. (f.d. 11-12);

- recipisă potrivit căreia Lisnic Andrei își exprimă acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatelor testului alcoolscopic și refuză de a-l contesta prin proba biologică de sânge. (f.d. 13);

- certificat de competenţă eliberat subofițerului Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție *****, Gorban Vladislav. (f.d. 14);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2025 în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetul „Drager” cu nr. 5920 pe numele lui Lisnic Andrei din 27.09.2025, ora 20:01, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat - 0.64 mg/l. (f.d. 35);

- tichetul „Drager” cu nr. 5920 pe numele lui Lisnic Andrei din 27.09.2025, ora 20:01. (f.d. 36);

- declarațiile martorului Gorban Vladislav Andrei. (f.d. 26-28);

- declarațiile martorului Eremciuc Pavel Ghenadie. (f.d. 30-32);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că in şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Lisnic Andrei în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 ,,conducătorul de vehicul, îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,,.

Conform art. 134[12] Cod penal: ” Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit art.264/1 alin.(5) Cod penal se sancționează penal: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Lisnic Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Lisnic Andrei nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Lisnic Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Lisnic Andrei este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Lisnic Andrei poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Lisnic Andrei anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, dar și faptul că a recunoscut vinovăția și se căiește de cele comise.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Lisnic Andrei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru

comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal sunt de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

Totodată, instanța consideră că inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unei perioade de probațiune, potrivit prevederilor art.90 Cod penal.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, pentru asigurarea executării pedepsei, va aplica lui Lisnic Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

Conducându-se de prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, art. 364[1]; 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Lisnic Andrei *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Lisnic Andrei pe o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează de a fi exercitat de către Biroul de Probațiune Sângerei.

Se aplică față de inculpatul Lisnic Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Săngerei).

Preşedintee şedinţei
Judecător Iurie Malcoci