

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

COJOCARU Andrian

(art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-1769/2026

1-26079667-12-1-23062026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat

24 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria *****, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Marilea *grefier,*

Examinând în perioada 23 iunie 2026 – 24 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui COJOCARU Andrian ***, născut la ***** cetățean al Republicii Moldova, originar al or. Stefan Vodă, locuitor al mun. *****, str. *****, *****, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, în prezenta cauză reținut la data de 13 noiembrie 2024, ora 14.20, în arest preventiv din 13 noiembrie 2024, ora 14.20 și până la 12 ianuarie 2025, ora. 14.20, anterior nejudecat,** *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod Penal,*

Cu participarea:

Buinovski Daniela*, procuror,*
Carabețchi Dumitru*, apărătorul inculpatului*
Cojocaru Andrian, *inculpatul*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **COJOCARU Andrian**, începând aproximativ cu luna septembrie a anului 2024, neavând autorizația corespunzătoare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent, mun. ***** a drogurilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

2. Astfel, dânsul, într-o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, ilegal a devenit curier de droguri a unui magazin online înființat prin intermediul aplicației Telegram cu denumirea „Skrooge Poosinnua” prin intermediul căruia comercializa droguri de diferite tipuri prin metode camuflate, creând 2-conturi cu denumirea „smeshh” si „Jak varabei”.

3. În continuarea acțiunilor infracționale, îndreptate la comercializarea drogurilor, a elaborat o schema de încasare a mijloacelor bănești dobândite ca urmare a comercializării drogurilor, utilizând diverse sisteme de plăti, prin intermediul căruia banii erau transferați pe carduri bancare a diferitor bănci înregistrate în Republica Moldova, eliberate pe numele persoanelor terțe, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești.

4. Astfel, întru realizarea scopului determinat, efectua procurarea angro a drogurilor, după care le împărțea în cantități mai mici, ambalându-le în pachețele

improvizate, pe care ulterior le amplasa în diferite locații din mun. *****, precum şi alte raioane ale Republicii Moldova, fotografiind poza şi expediind-o cu geo locația potențialilor consumatori de droguri.

5. Ulterior, 1a 13 noiembrie 2024 aproximativ la ora 14:25, în urma efectuării percheziției la domiciliul temporar a lui Cojocaru Andrian, amplasat în mun. *****, str. *****, *****, a fost depistată şi ridicată conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4330 din 27 decembrie 2024 o cantitate de 74,674 grame de substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) şi o cantitate de 0,991 grame de substanța stupefiantă hașiș. Concomitent pe suprafața a două cântare electronice la scară mică sau depistat urme de substanța stupefiantă PVP.

6. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobam prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanțele nominalizate se atribuie la substanțe narcotice.

7. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobam prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanțele nominalizate se atribuie la substanțe narcotice.

8. *Astfel, acțiunile intenționate ale lui Cojocaru Andrian, se califică conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal şi anume: circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.*

9. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 14 noiembrie 2024 și s-a finalizat la 18 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 23 iunie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 24 iulie 2026.

10. În ședința de judecată, inculpatul Cojocaru Andrian, fiind asistat de avocatul Carabețchi Dumitru, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

11. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor

circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului

12. În ședința de judecată, *inculpatul Cojocaru Andrian* a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu. Acesta nu a solicitat administrarea unor noi probe și a declarat că sora sa se află în concubinaj cu un bărbat care este verișor cu Cristian Berda. A menționat că, în momentul în care sora sa a făcut cunoștință cu Cristian, acesta se afla în detenție la Brănești. După ce a fost eliberat din penitenciar, Cristian Berda deținea o sumă de bani și i-a împrumutat inculpatului suma de 120.000 lei pentru uz personal. După câteva săptămâni, l-a contactat și i-a solicitat restituirea banilor. Întrucât nu dispunea de suma respectivă, Cristian Berda i-a propus să se ocupe cu distribuirea drogurilor. Inculpatul a refuzat inițial, însă acesta l-a amenințat. Ulterior, de teama că va fi agresat fizic dacă nu va accepta, a început să facă ceea ce îi cerea acesta. A declarat că conturile de Telegram aparțineau lui Cristian Berda. Acesta aducea cantități mari de substanțe narcotice, iar inculpatul le diviza în cantități mai mici și le distribuia, la indicația lui Cristian Berda, în diferite sectoare ale municipiului *****. Toate aceste acțiuni au avut loc în primăvara anului 2024. A mai declarat că, atunci când Cristian Berda a aflat că sunt urmăriți, i-a spus că pleacă la Piața Centrală pentru a-și cumpăra haine, după care a dispărut. După una sau două zile, la domiciliul inculpatului au venit colaboratorii Direcției Antidrog. Inculpatul a precizat că păstra doar o parte din banii obținuți, pentru cheltuieli personale, iar restul îi revenea lui Cristian Berda. Acesta din urmă îi asigura cheltuielile pentru transport, mâncare și țigări. După reținerea sa, a aflat că Cristian Berda se află în detenție în Federația Rusă, unde plecase la soția sa. A menționat că au existat situații în care Cristian Berda l-a agresat fizic. Totodată, a declarat că nu consumă substanțe interzise. A mai arătat că l-a văzut pe Cristian Berda având asupra sa o armă și că acesta îl amenința că îl va împușca în picior dacă nu va face ceea ce îi cere. De asemenea, Cristian Berda îi amenința membrii familiei. Inculpatul nu s-a adresat organelor de poliție și nu a depus plângere, deoarece îi era frică. A declarat că regretă cele întâmplate și că nu va mai proceda în acest mod. A desfășurat activitatea de distribuire a drogurilor aproximativ trei luni. În perioada în care a acceptat să distribuie droguri, locuia împreună cu Cristian Berda într-un apartament și achita chiria proprietarului. A precizat că înțelegea natura activității desfășurate și executa indicațiile primite de la acesta. Zilnic, împreună cu Cristian Berda, amplasau aproximativ 50–60 de pachețele, fiecare având prețul de 800 lei. Inculpatul ascundea substanțele în locurile indicate, iar Cristian Berda fotografia ascunzișurile. La momentul efectuării percheziției, inculpatul se afla la domiciliu.

13. *Acuzatorul de stat, Buinovski Daniela*, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Cojocaru Andrian a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal și prin prisma *art. 364[1] Cod de procedură penală, alin. 70 alin. (3[1]) și art. 80[1] Cod penal* să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii, privind privarea de dreptul de a ocupat funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea,

experimentarea, extragere, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani. Totodată, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată și nimicirea corpului delict.

14. Apărătorul Carabețchi Dumitru, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Cojocaru Andrian a unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 din Codul penal, invocând faptul că inculpatul a fost amenințat și maltratat. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, apărătorul a solicitat respingerea cererii privind încasarea acestora, iar asupra sorții corpurilor delicte a solicitat instanței să se pronunțe potrivit legii.

15. *Inculpatul Cojocaru Andrian*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău de cele întâmplate.

PROBELE

16. *Proces-verbal de consemnare a MSI din 16 decembrie 2024*, conform anexei la procesul verbal şi anume interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefoanelor purtate de pe cartela SIM 067509844 de care folosește Cojocaru Andrian.

Vocea 1: utilizatorul cartelei SIM: 067509844 Cojocaru Andrian
Vocea 2: utilizatorul cartelei SIM: 067766623
Vocea 2: da văi
Vocea 1: alo, brat ce faci?
Vocea 2: nimic, stau pe pat
Vocea 1: ieşti pe la *****?
Vocea 2: nu, îs în sat
Vocea 1: este o întrebare, poţi să găseşti o (vorbeşte necenzurat), blea caroce, cuie să dau un 05 cu 3(trei) sute de lei?
Vocea 2: treb de sunat pe andriuha Voceal: care?
Vocea2: acela văi, Andrei, Dima cum văi
Vocea 1 care, Cotarev aşela?
Vocea 2: da văi!
Vocea 1: aşela nu are bani î-i (vorbeşte necenzurat) cu dînsul
Vocea 2: nuştiu, amuş î-1 sun şi întreb, pe cine să întreb, pe Serîi, scriu lui cineva să văd
Vocea 1: zii că staful (vorbeşte necenzurat), prosta îmi trebuie lei urgent
Vocea 2: haraşo, hai că amuş întreb
Vocea 1: mă auzi văi brat
Vocea 2: da
Vocea l: dacă ceva zii că am mai mult
Vocea 2: ok, hai că amuş. (f.d. 24-26)

17. *Proces-verbal de percheziţie din 13 noiembrie 2024*, în cadrul căruia la domiciliul temporar a lui Cojocaru Andrian *****, anul naşterii ***** situat în mun. *****, str. ***** *****, din dormitor, ultimul a predat benevol 89 (optzeci şi nouă)

pachețele improvizate din bandă adezivă de culoare roșie, în interiorul cărora se află câte-un pachețel de tip zip-lock cu masă solidă de culoare alb, sub formă de praf şi bulgări, cu miros specific; un pachet de tip zip-lock, în interiorul căruia se află masă solidă de culoare alb, sub formă de praf şi bulgări; un pachet de tip zip-lock, în interiorul căruia se află masă solidă, lipicioasă, de culoare cafeniu, cu miros specific şi două cântare electronice la scară mică, care au fost toate împachetate şi sigilate într-un plic din hârtie numerotat ca „Pachetul Nr. 1”. (f.d. 29-30)

18. *Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-4330 din 27 decembrie 2024*, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în nouăzeci de pachete de tip zip-lock, predată benevol la data de 13 noiembrie 2024, în cadrul procesului-verbal de percheziție efectuată în domiciliul temporar a lui Cojocaru Andrian *****, anul na;terii ***** situat în mun. *****, str. Indepandenţei *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 74,674 g. Substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, de origine vegetală, prezentată într-un pachet de tip „zip-lock”, predată benevol în aceleaşi circumstanţe, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - haşiş, constituie 0,991 g. Pe suprafața celor două cântare electronice, predate benevol în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). (f.d. 40-42)

19. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 14 noiembrie 2024*, potrivit căuia spre examinare a fost supus telefonul mobil de model „Redmi Note 10 Pro”, cu nr. de IMEI 1: 865588059239226 şi IMEI2: 865588059239234, care aparține lui Cojocaru Andrian *****, anul naşterii ***** ridicat la 13 noiembrie 2024, în cadrul P-V de percheziţie corporală efectuată. În aplicația „Telegram” care are parola de intrare 2004, are 2 (două) conturi create sub denumirea de „smeshh” cu numărul de telefon +37368184819 şi „Jak varabei„ cu numărul de telefon +37367509844. În urma analizei contului de telegram „Jak varabei” @domnu! procuror, cu numărul de telefon +37367509844 se observă că ultimul discută cu posesorul contului de telegram sub denumirea „волкодав 999” @volcadav, care este creat de pe numărul de telefon +7991 1509412, fiind o persoană pe nume Cristi, discută despre realizarea drogurilor şi anume persoana pe nume Cristi îi dă indicații lui Cojocara Andrian să ambaleze drogurile în pachețele de tip zip-lock şi să le plaseze în diferite locații pe teritoriul mun. *****, (f.d. 46-54)

APRECIEREA INSTANȚEI.

20. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

21. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate

aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului *Cojocaru Andrian* deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza **art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal**, care prin acțiunile sale intenționate a comis – *circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, distribuirea drogurilor sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.*

22. În acest sens, prin fapta comisă, *Cojocaru Andrian* a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, ce îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari şi în scop de înstrăinare.

23. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de procurarea, păstrare, distribuirea şi alte operații ilegale cu droguri, în lipsa autorizației eliberate de autoritatea de licențiere, deci contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor.

24. Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(4) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

25. *Cojocaru Andrian* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) Cod penal.

PEDEAPSA STABILITĂ

26. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

27. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

28. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gravitatea infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor *deosebit de grave*, *că fapta comisă*, atentează asupra relațiilor sociale referitoare la circulația legală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva semănatului, cultivării, prelucrării sau utilizării a astfel de plante fără autorizație, săvârșite în scop de înstrăinare, *de*

personalitatea celor vinovat, că inculpatul Cojocaru Andrian a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, *circumstanțele comiterii infracțiunii*, că inculpatul Cojocaru Andrian nu a împlinit vârsta de 21 ani, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților,* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de libertate, iar reieșind din complexitatea faptei comise și pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpatului nu poate fi aplicată altă pedeapsă, decât închisoare.

29. Drept circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal se rețin: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.*

30. Totodată, instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de procuror în rechizitoriu, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă conotație juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 364^1 Codul de procedură penală și respectiv art. 80^1 Codul penal, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

31. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

32. La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu *o pătrime* a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de *Cojocaru Andrian* face parte din categoria infracțiunilor <u>*deosebit de grave*</u> prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Cod penal, anterior nu a fost supus răspunderii penale, în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise, vârsta fragedă a acestuia şi ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestuia.

34. Astfel, instanța de judecată reține că art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Cod penal, *se pedepseşte cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

35. Totodată, instanța consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentință, inculpatul *Cojocaru Andrian* nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

36. În condițiile respective, luând în calcul voința legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3^1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul Cojocaru Andrian beneficiază de o reducere cu 1/3 a maximului pedepsei stabilite la art. 217^1 alin. (4) lit. d)

Cod Penal. Instanța de judecată apreciază că această reducere urmează a fi făcută înainte de aplicarea art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ori inițial urmează a fi aplicate reducerile determinate de particularități generale (minoratul sau vârsta între 18-21 ani la momentul comiterii faptei) iar ulterior de particularități specifice speței concrete (recunoaștere vinei, probelor şi solicitarea examinării într-o procedură simplificată).

37. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (5) este una *deosebit de gravă*, de circumstanțele atenuante stabilite în speță, de cantitatea substanței stupefiante depistate asupra inculpatului, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, art.70 alin. (3[1]) și art. 80[1] alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului *Cojocaru Andrian* urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 5 ani şi 3 luni (1/4 din 7 ani)** şi **maximă 7 ani 6 luni** (1/3 din 15 ani şi 1/4 din 10 ani), instanţa de judecată consideră că în privința inculpatului *Cojocaru Andrian*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, este echitabilă reieșind din vârsta fragedă a acestuia, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **5 ani și 3 luni**.

38. Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

39. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui *Cojocaru Andrian*, ori stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată la solicitarea apărătorului Carabețchi Dumitru, este imposibil de aplicat din următoarele motive.

40. La caz instanța stabilește caracterul imperativ al prevederilor art. 90 alin. (4) Cod Penal, potrivit cărora suspendarea condiționată a executării pedepsei *nu poate fi dispusă*: persoanelor care au săvârșit infracțiuni ***deosebit de grave*** şi excepțional de grave

(alin. (5) şi (6) art. 16 CP). Prevederi similare se regăsesc și în art. 90^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

41. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

42. Se atestă că dispoziția componenței de infracțiune prevăzute de art.217^1 alin (4) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care se va stabili inculpaților dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

43. Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

44. Astfel, instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 2 800 lei, aferente expertizei judiciare realizate în prezenta cauză penală (f.d. 39–42), în temeiul art. 143 din Codul de procedură penală, fiind stabilită legătura cauzală dintre fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat. În acest context, instanța apreciază că solicitarea apărătorului privind respingerea cheltuielilor judiciare este pur declarativă.

45. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

46. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61)*, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

47. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

COJOCARU Andrian se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **217^1 alin. (4) lit. d)** Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art. **70 alin. (3^1)** Cod penal, art. **364^1 alin. (8)** Cod de procedură penală şi art. **80^1 alin. (1)** Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi la *5 (cinci) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis*, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui **COJOCARU Andrian** urmează a fi luat în calcul perioada reținerii din data de **13 noiembrie 2024, ora 14.20**, arestării preventive din **13 noiembrie 2024, ora 14.20** până la data de **12 ianuarie 2025, ora. 14.20**.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **COJOCARU Andrian**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Corpurile delicte:

- Substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată în nouăzeci de pachete zip-lock, predată benevol la data de 13 noiembrie 2024, în cadrul procesului-verbal de perchiziție efectuată la domiciliul temporar a lui **COJOCARU Andrian**, situat în mun. *****, str. ***** *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 74,674 g. Substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, de origine vegetală, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – hașiș, constituie 0,991g. Pe susprafața celor două cântare electronice, predate benevol în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), transmise în camera de păstrare a IP Ciocana, *urmează a fi nimicite;*
- Telefonul mobil de model „Redmi Note 10 Pro”, cu nr. de IMEI 1: 865588059239226 şi IMEI2: 865588059239234, care aparţine lui **COJOCARU Andrian** și transmis în camera de păstrare a IP Ciocana, *urmează a fi nimicit.*

Se încasează din contul lui **COJOCARU Andrian**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 2 800 (două mii opt sute) lei.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**