Dosarul nr. 5r-4643/2024
4-24145046-12-5r-18122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Iurie Corjan
Apărătorul petiționarului Alina Palii
Interpretului Elena Derevșcicova
În absența:
Agentului constatator Igor Popovici

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către avocatul Palii Alina în interesele dlui **Corjan Iurie** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708525 din 04.12.2024 şi deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 11.12.2024, **Corjan Iurie** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708525 din 04.12.2024 şi deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional prin care solicită încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației, acesta a indicat că, la data de 04.12.2024, ora 11:11 în privința cet. Corjan Iurie a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.1432698946927939, de către subofițerul superior de sector, Popovici Igor. Fiindu-i incriminată fapta contravențională că acesta la data de 01.12.2024, la ora 00:50, în sectorul Ciocana al IP Chișinău, a tulburat liniștea, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 357 alin.(1) Cod Contravențional. Cu procesul-verbal dat nu este de acord și consideră a fi neîntemeiat, ilegal și este întocmit cu încălcări grave de procedură. Menționează că nu știe despre care tulburare a liniștii la data și la ora indicată în procesul-verbal merge vorba, dar și nu există anumite confirmări că au existat anumite zgomote la acea oră și dată. Astfel, indică că la

data de 04.12.2024, Corjan Iurie s-a apropiat la sectorul de poliție, unde a fost chemat de către subofițerul superior de sector Popovici Igor care i-a invocat că unul din locatarii blocului unde locuiește Corjan Iurie a înaintat o plângere în adresa sectoristului prin care a solicitat să fie stabilită persoana care periodic tulbură liniștea locatarilor casei. La întrebările puse de sectorist Corjan Iurie a răspuns ca nu are nici o legătură cu incidentul produs și nu cunoaște cine poate fi persoana vinovată, deoarece având copii mici acesta se culcă devreme cu membrii familiei sale și nu urmărește modul și viața personală a locatarilor din blocul în care locuiește. Corjan Iurie s-a interesat de la sectorist de ce anume el a fost invitat la sectorul de poliție, la această întrebare a fost informat că luând faptul că Corjan Iurie este unul din membrii administrației locatarilor blocului în care locuiește, anume datele de contact ale acestuia îi sunt cunoscute sectoristului și luând în vedere volumul mare de lucru la sfârșitul anului polițistul de sector nu are timp să examineze detaliat cauza dată, dat fiind faptul că nu este atât de gravă acesta a considerat că așa va fi mai simplu de a prezenta răspunsul persoanei care a depus plângere și l-a informat pe Corjan Iurie că o să întocmească un document prin care se va demonstra că sectoristul a desfășurat activitatea de stabilire a circumstanțelor și persoana vinovată nu a fost stabilită, iar Corjan Iurie în calitate de reprezentatul administrației Asociației locatarilor ai blocului în care trăiește trebuia să semneze acest document prin care se confirma că în cazul neidentificării persoanei vinovate responsabilitatea pe acest caz o duce asociația locatarilor, Corjan Iurie menționând prin aplicarea semnăturii si mențiunii „не согласен”. Dat fiind faptul că revizuentul este vorbitor de limbă rusă aceasta a solicitat ca toate cele spuse de reprezentantul de sector să-i fie tradus în limba rusă, deoarece revizuentul nu a înțeles nimic, solicitarea data a fost ignorată de către agentul constatator. Totodată, agentul constatator nu i-a explicat clar revizuentului din ce motive a fost eliberat acest proces-verbal și cum se demonstrează că a avut loc tulburarea liniștii, nefiind cunoscute nici o confirmare că la data și ora indicată în procesul- verbal a avut loc tulburarea liniștii pe sectorul Ciocana, mun. Chișinău și ce legătură are Corjan Iurie cu această tulburare a liniștii pe întregul sector Ciocana.

3. În ședința de judecată apărătorul petiționarului, avocatul Palii Alina a solicitat admiterea contestației prin prisma argumentelor invocate. Contestatarul a susținut poziția apărătorului său.

4. Agentul constatator fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. Ascultând opinia apărătorilor, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța admite contestația, din considerentele expuse mai jos.

6. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

7. Având în vedere că respectiva contestație a fost depusă pe data de 11.12.2024, iar decizia de sancționare a fost emisă pe data de 04.12.2024, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

8. Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708525 din 04.12.2024, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău a IGP, Popovici Igor i-a imputat dlui **Corjan Iurie** că, la data de 01.12.2024, ora 00:50, în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Totodată, dl **Corjan Iurie** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul 450 lei.

10. Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată dlui **Corjan Iurie** instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

11. Conform prevederilor art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. Art. 357 alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.

15. Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, nu există suficiente probe ce ar dovedi vinovăția dlui **Corjan Iurie** în comiterea contravenției incriminate.

16. Mai mult, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravenţional, nu denotă că fapta a fost săvârșită de contravenient.

17. Materialul contravențional a fost compus din: informație 112 din 01.12.2024, ora 00:50; cerere din 01.12.2024; trei rapoarte; informație 112 din 01.12.2024 ora 01:44.

18. Astfel, instanța menționează că, în esență, agentul constatator și-a bazat decizia de sancționare a contestatarului exclusiv pe raportul său cât și subofițerului superior al serviciului nr. 4 al BPRO al DP mun. Chișinău, Bernevec Sandu. Cu toate acestea, contestatarul nu a confirmat cele indicate de polițistul Bernevec Sandu, având o versiune la cele întâmplate diametral opusă. Prin urmare, instanța constată că cele indicate în raportul polițistului sunt contrazise de explicațiile contravenientului, alte probe care le-ar corobora și combate nefiind administrate de către agentul constatator. Astfel, instanța menționează că nu poate acorda o forță probantă superioară declarațiilor lui Bernevec Sandu față de declarațiile lui Corjan Iurie.

19. În acest sens, potrivit materialelor prezentate nu este clar în baza căror acte a fost constatat că persoana căreia i-a fost incriminată contravenția s-a dovedit a fi dl **Corjan Iurie**.

20. Mai mult ca atât la prezenta cauză contravențională se atestă faptul că, agentul constatator și-a bazat concluzia, în lipsa administrării tuturor probelor, ori ultimul a avut posibilitatea să audieze persoana care a solicitat serviciul 112 cât și pe contravenient.

21. Astfel, instanța de judecată concluzionează că vinovăția contravenientului **Corjan Iurie**, în comiterea contravenției imputate acestuia, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional.

22. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

23. Reieşind din considerentul că pe cazul poziţia agentului constatator a fost răsturnată însuși prin probele anexate la materialele cauzei şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că săvârșirea faptei contravenționale de către *Corjan Iurie* nu a fost probată.

24. În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

25. Prin urmare, instanța urmează să admită contestația și să înceteze în privința dlui **Corjan Iurie** procesul contravențional prin care a fost sancționat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708525 din 04.12.2024, din motivul ne probării de către agentul constatator a săvârșirii contravenției de către **Corjan Iurie**.

26. Totodată, luând în considerare că procesul contravențional pornit în privința dlui **Corjan Iurie** urmează a fi încetat pe motivul indicat *supra*, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

27. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de avocatul Palii Alina în interesele dlui **Corjan Iurie** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 708525 din 04.12.2024 şi a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează în privința dlui **Corjan Iurie** procesul contravențional prin care a fost sancționat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 708525 din 04.12.2024, din motivul ne probării de către agentul constatator a săvârșirii contravenției de către **Corjan Iurie**.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**