Dosarul nr. 1-1136/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

06 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Renata Anici-Nărea
Avocatului - Grigore Botnaru
Inculpatului - Sergiu Leca

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 20.08.2024 privind învinuirea lui

Leca Sergiu *****născut la *****, originar din r-nul *****, viza de domiciliu în *****, moldovean, angajat în cadrul Parcului Urban de Autobuze în calitate de taxator, supus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior condamnat prin:
- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1430/2022 din 19.07.2022, în baza art. 217 alin.(2) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore (f.d.146-150);*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. **Leca Sergiu** *****urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în circumstanțe și perioadă nestabilită de organul de urmărire penală, a intrat în posesia drogurilor, pe care le-a păstrat pentru consum propriu, până la data de 26.05.2024, aproximativ la ora 10:30 min. Astfel, la data de 26.05.2024, aproximativ la ora 10:30 min., de către angajații Inspectoratului General de Carabinieri al Unității militare 1001, pe bd. Iuri Gagarin, mun. Chișinău a fost depistat Leca Sergiu *****care având un comportament suspect a fost condus la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, unde acesta a predat benevol un pachețel de tip zip-look în interiorul cărora se afla o substanță solidă cu aspect de praf și cristale de culoare albă, care au fost ridicate și remise spre expertizare.
2. În continuare, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 3434/12-R-1966 din 06.06.2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock predată benevol la data de 26.05.2023, de către cet. Leca Sergiu, conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP constituie 1,575 g., care conform listei

substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 și modificările ulterioare, constituie proporții deosebit de mari.

3. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Leca Sergiu Serghei** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
4. Apărătorul inculpatului, avocatul Botnaru Grigore și procurorul Anici-Nărea Renata, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului inculpatul **Leca Sergiu *******prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la data de 26.05.2024, s-a deplasat către gara feroviară. În timp ce se afla într-o stație a transportului public, a observat un pachețel aflat pe jos, în apropierea unui scaun. A ridicat pachețelul respectiv și l-a pus în buzunarul său, continuându-și deplasarea. A menționat că nu a deschis pachețelul respectiv în momentul ridicării acestuia, ci doar l-a examinat vizual. A observat că pachetul era desfăcut, iar în interior se aflau cristale albe, aspect care i-a trezit interesul. A mai afirmat că știa că substanța identificată, denumită PVP, se consumă prin fumat. După ce a trecut de Aleea Gării, a fost oprit de un echipaj de carabinieri, care i-au efectuat un control. Cu această ocazie, a predat benevol pachețelul identificat anterior. Ulterior, acesta a fost condus la sediul Inspectoratului de Poliție pentru documentarea cazului. Totodată acesta a precizat că a fost consumator de droguri și că intenționa să consume substanța PVP găsită. De asemenea, a declarat că a consumat droguri ultima dată în urmă cu aproximativ o lună. Totodată a menționat că, în anul 2022, a fost condamnat pentru o infracțiune similară, fiind sancționat cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune pe care a executat-o în întregime. Acesta a precizat că nu se află în evidența medicului narcolog. Suplimentar a comunicat că îi pare rău de cele comise și a recunoscut că are o problemă legată de consumul de substanțe interzise.
7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul **Leca Sergiu *******în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
9. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe***:

- ***declarațiile martorului Buruc Alexandru,*** care a comunicat că, activează în calitate de subofițer soldat clasa 3 al unității militare 1001 al Inspectoratului de Carabinieri de aproximativ un an de zile. La data de 26.05.2024 a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul deservit de Inspectoratul de Poliție Centru împreună cu comandantul de companie Cotun Victor. Aproximativ la ora 10:30 min., ei se deplasau cu echipajul MAI 0160. La un

moment dat lângă benzinăria Petrom de lângă str. Aleea Gării cu bd. Iurii Gagarin au observat o persoană de gen masculin cu un comportament straniu. Ulterior, ei s-au apropiat și au stabilit că persoana dată se identifică ca cet. Leca Sergiu a.n *****, domiciliat str. N. Titulescu nr. 28, ap. 79. Ulterior, din discuția cu acesta s-a stabilit că el are un comportament neadecvat și este transpirat și nervos. Ulterior, acesta a recunoscut că are asupra sa substanțe interzise și anume din spuse „sare" PVP. În continuare el cu comandantul de companie Cotun Victor au transportat persoana dată la Inspectoratul de Poliței Centru, unde cet. Leca Sergiu a predat benevol un pachețel de tip zip-lock cu o substanță sub formă de cristale, care a fost ridicat de ofițerul de serviciu. Ulterior, comandantul Cotun Victor a depus un raport explicativ. Aceasta este tot ce poate comunica la cazul dat (f.d.29-30);

- ***declarațiile martorului Cotun Victor,*** care a comunicat că, activează comandant compania 2, batalionul 2 al unității militare 1001 al IGC de aproximativ 3 ani de zile. La data de 26.05.2024 a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul deservit de Inspectoratul de Poliție Centru împreună cu soldatul de clasa 3 Buruc Alexandru. Aproximativ la ora 10:30 min., ei se deplasau cu echipajul MAI 0160. La un moment dat lângă benzinăria „Petrom" de lângă str. Aleea Gării cu bd. Iurii Gagarin, mun. Chișinău au observat o persoană de gen masculin cu un comportament straniu. Ulterior, ei s-au apropiat și au stabilit că persoana dată se identifică ca cet. Leca Sergiu a.n. ***** domiciliat str. N. Titulescu nr. 28, ap. 79, mun. Chișinău. Ulterior, din discuția cu acesta el a stabilit că el are un comportament neadecvat și este transpirat și nervos având o pauză de reacție la cuvinte și un miros specific. Ulterior, acesta a recunoscut că are asupra sa substanțe interzise și anume din spuse „sare" PVP. În continuare el împreună cu soldatul de clasa 3 Buruc Alexandru au transportat cu echipajul persoana dată la Inspectoratul de Poliței Centru, unde cet. Leca Sergiu a predat benevol un pachețel de tip zip-lock cu o substanță sub formă de cristale care a fost ridicat și sigilat de ofițerul de serviciu și criminalist specialist. Ulterior, el a depus un raport explicativ. Aceasta este tot ce poate comunica la cazul dat (f.d. 32-33);
- ***procesul-verbal de ridicare din 26.05.2024 cu anexă planșa fotografică,*** acțiune procesuală în cadrul căreia de la Leca Sergiu Serghei a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock cu o substanță sub formă de cristale (f.d.17);
- ***procesul-verbal de ridicare din 31.07.2024,*** prin care de la martorul Cotun Victor au fost ridicate trei imagini foto (f.d.36);
- ***procesul-verbal de examinare din 31.07.2024,*** prin care au fost examinate 3 imagini foto cu cet. Leca Sergiu și bunurile pe care le avea asupra sa la data de 26.05.2024. Conform imaginilor foto din data de 26.05.2024, îl observăm pe cet. Leca Sergiu, care este îmbrăcat în pantaloni de culoare albastră, hanorac de culoare neagră, jiletcă de culoare haki, pe cap are chipiu de culoare neagră, și care are ochelari de soare, ultimul scoate din buzunare bunurile pe care le are asupra sa, și care le pune pe capota automobilului de model „Dacia", care aparține IGC. În imaginile ulterioare sunt prezentate bunurile cet. Leca Sergiu, și anume: un pachețel de tip zip-lock cu substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf, o eprubetă confecționată artizanal, un power bank de culoare albă cu cablu USB, un set de chei, un act de identitate, un card „Maximum", un portmoneu de culoare neagră cu carduri bancare, un pachet de țigări, o țigară electronică, trei brichete, niște bancnote cu nominalul de 10 și 50 lei, o husă de culoare neagră în interiorul căreia se află o eprubetă confecționată artizanal. Ulterior la data de 31.07.2024 au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală (f.d.40-42);

- ***procesul-verbal de confruntare din 31.07.2024,*** între martorul Cotun Victor și bănuitul Leca Sergiu (f.d.69-72);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R- 1966 din 06.06.2024,*** prin care s-a constatat că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachețel de tip zip-look predată benevol la data de 26.05.2023, de către cet. Leca Sergiu, conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP constituie 1,575 g (f.d.21-24);
- ***Corpuri delicte:***
  - un pachețel de tip zip-look, ce conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 1,575 g, a fost predat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru (f.d.26-28);
- ***Documente:***
  - Procesul-verbal nr. 537 din 26.05.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit concluziei căruia la Leca Sergiu s-a stabilit consecințe al consumului de substanțe stupefiante (f.d. 10);
  - Trei imagini foto ridicate de la martorul Cotun Victor (f.d. 37-39).

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Leca Sergiu *******corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*”, adică, păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.
14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.
15. Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea,

transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

16. *Obiectul material* al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.
17. Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.
18. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.
19. Infracţiunea analizată este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.
20. *Latura subiectivă* a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.
21. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
22. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Leca Sergiu** *****în păstrarea drogurilor în proporții deosebit mari și fără scop de înstrăinare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
23. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către

inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea lui **Leca Sergiu** *****cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului **Leca Sergiu** *****precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

24. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit.b) din Codul penal şi săvârşită de către **Leca Sergiu Serghei** – se clasifică drept una gravă şi pentru săvârşirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
25. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar în calitate de circumstanțe agravante instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.
26. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
27. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi circumstanţelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, dar anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise. Totodată instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație faptul că inculpatul are la întreținere 4 copii minori.
28. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
29. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (4) lit.b) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
30. În consecință, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Leca Sergiu Serghei** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de

societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probaţiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, obligând-o totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

31. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpat și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de **5 (cinci)** ani.
32. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
33. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
34. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Leca Sergiu Serghei** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
35. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
36. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se

hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

37. Astfel, corpul delict și anume: un pachețel de tip zip-look, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ce reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 1,575 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.07.2024 (f.d.26) și transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.07.2024 (f.d.27) - *de suspus nimicirii.*
38. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.
39. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
40. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu

efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

41. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
42. Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1966 din 06.06.2024 (f.d.22-24), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1 680 lei (f.d.21).
43. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Leca Sergiu** ******născut la ******, *viza de domiciliu în *****, IDNP 2002042127815,* în beneficiul statului, suma de 1 680 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
44. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80[1] din Codul Penal, art. 338-341, art. 364[1], art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Leca Sergiu** ******născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea sau distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Leca Sergiu** ******născut la ******, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Leca Sergiu** ******născut la *****,* nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă **Leca Sergiu** ******născut la ****** ca pe perioada termenului de probațiune fixat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organele competente.

Corpul delict și anume: un pachețel de tip zip-look, ce conține o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ce reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 1,575 g – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.07.2024 (f.d.26) și transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru al DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.07.2024 (f.d.27) - *de suspus nimicirii.*

Se încasează de la **Leca Sergiu** ******născut la ******, *viza de domiciliu în *****, IDNP 2002042127815*, în beneficiul statului suma de ***1680 (una mie șase sute optzeci) lei,*** cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**