PIGD 2-22169869-23-2-19012023
Дело №2-21/2023

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 08.07.2025 г. мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 12.09.2025 г. мун. Комрат.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Тишковская Ю., Кара М.Ю., Зайкова Р., Желева А., Чакир В.,

с участием:
истца Булгару Я.,
представителя истца, адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Булгару Ярослава к Парзани Ольге (Parzany Olga) об обязании опровергнуть информацию, принести публичное извинение, возмещении причиненного морально-материального вреда и судебных расходов,

установил:

Аргументы участников процесса:

21.11.2022 года истец обратился в суд Комрат Центральный офис с вышеуказанным исковым заявлением, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат Центральный офис Хангану М.Г.

Так, в исковом заявлении указано *(л.д.13-18),* что 20.10.2022 г. в социальной сети «Facebook» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» в публикации под заголовком «... знаю твои дела. Вот Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её», Parzany O. была обнародована и размещена информация, содержащая ложные и порочащие утверждения, оскорбительные выражения и оценочные суждения, не имеющие под собой достаточной фактической основы и, следовательно, не соответствующие действительност*****

В частности, являются ложными, недостоверными, порочащими и оскорбительными следующие, обнародованные и распространенные Parzany O. сведения о том, что:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным

воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка».

Указанные утверждения о фактах, а также оценочные суждения, не имеющие под собой достаточной фактической основы, не соответствуют имевшим место действительным обстоятельствам (фактам), являются ложными и порочащими его честь, достоинство и репутацию, направлены на искажение действительности и создание неблагоприятного представления и мнения о нём как человеке и личности, в связи с чем подлежат опровержению.

Все заявленные утверждения о том, что:

- модернизация телевидения общественной вещательной компании «Gagauziya Radio Televizionu» которой он занимается осуществляется на финансовые средства, полученные с нарушениями и воровством,
- он один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии и что он девочка на все руки,
- он друг незаконного руководителя ГРТ,
- он причастен к воровству гранта на саженцы в Комрате,
- он кричал на митингах долой Санду и Америка, являются лживыми, порочащими и недостоверным*****

Одновременно, указанные действия ответчика, осуществленные при отсутствии каких-либо правовых и фактических оснований, в нарушение установленного нормативного порядка, повлекли незаконное нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст.1998 ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях (ст.ст.7 и 29 Закона «О свободе выражения мнения») обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.2036 ГК РМ в случае причинения морального вреда посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком ему были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, ответчик вследствие совершения незаконных действий,

нарушивших личные неимущественные права и причинивших тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме, посредством компенсации в денежном эквиваленте.

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ему, как истцу нравственных страданий, характер распространенной информации, масштаб её распространения, степень вины ответчика, как причинителя вреда, последствия распространения порочащей информации, обстоятельства при которых был причинен ущерб, его социальный статус, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшего лица, которые обусловлены следующими факторами:

- характер и тяжесть причиненных (душевных) нравственных страданий и их последствий.

Действия ответчика, негативно отразились на психологическом состоянии и здоровье, моральных, нравственных, духовных и других качествах.

Понижена общественная оценка личных (морально-нравственных) качеств как гражданина и члена общества, что повлекло за собой снижение внутренней самооценки своих собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе.

Причиненный моральный вред имеет неимущественный характер, он затронул внутренний мир и нарушил его психологическую составляющую.

Нарушение обычного душевного состояния было вызвано осознанием факта неспособности противостоять доступными правовыми средствами такого рода произволу со стороны ответчика.

При определении размера компенсации, оценке подлежит эмоциональное состояние лица, которому нанесен вред.

В результате противоправного посягательства, ему были причинены неизгладимые нравственные и эстетические страдания, степень и глубину которых невозможно оценить и выразить в денежном или ином материальном эквиваленте.

Вследствие этого был понесен ущерб в области получения обычных человеческих удовольствий, ущемлены права и интересы как личности и как человека.

Вместо продолжения обычной жизнедеятельности и занятия привычными делами, на протяжении значительного времени он вынужден восстанавливать то, что было утрачено вследствие явно неправомерного поведения ответчика, терять время, средства и силы на защиту и восстановление своих прав и интересов.

- характер действий ответчика.

Для определения компенсационной суммы, именно форма вины ответчика (умышленная, а не по неосторожности) как причинителя ущерба, имеет существенное значение.

Характер действий ответчика выражен именно в форме умышленного нарушения требований законодательства направленного на обеспечение защиты

чести и достоинства человека, а также предотвращения такого рода нарушений путем установления определенных правовых запретов и ограничений, в частности права на защиту чести, достоинства и деловой репутации и обязанности соблюдения данного права (ст.7 ч.(1) Закона «О свободе выражения мнения»).

Размер компенсации морального вреда напрямую зависит от степени вины причинителя.

Присутствие умысла в действиях ответчика при нарушении нематериальных благ вызвало больше негативных эмоций и более сильные нравственные переживания, привело к потерям морального характера, к нарушению социальных связей, что потребовало дополнительных усилий для нормализации дальнейшей жизн*****

Таким образом, со стороны ответчика имело место умышленное причинение вреда, что предполагает увеличение размера компенсации по отношению к неосторожному причинению вреда.

- резонанс, который получила в обществе распространенная информация и его последствия,

Распространенная информация имела цель как опорочивание имени и достоинства, так и дискредитацию деловой репутаци*****

Автор публикации, искажая факты, посредством ложных утверждений пытается создать представление о том, что им были совершены аморальные и неправомерные действия в ущерб интересам общества, совершены противоправные поступки, что я причастен к незаконному использованию публичных финансов, что позволяет характеризовать его как недобросовестного и корыстного человека.

Подобного рода обвинения в низменных поступках, сопряженные с утверждениями о незаконном характере действий, сопровожденные негативными комментариями о качествах личности, с достаточной степенью вероятности вызвал у ряда окружающих к нему негативное отношение, понизив:

а) уровень общественной оценки как членов общества;

б) уровень внутренней самооценки собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе;

в) уровень сложившегося общественного мнения о личных и профессиональных качествах.

В результате незаконных действий со стороны ответчика был понижен общественный статус утратой доброго имени и репутации, он чувствует себя униженным.

Полагает, что денежная компенсация в размере 20000 лей будет соразмерной ценой тех страданий и ущемлений, которые он был вынужден неоднократно претерпеть, и претерпевает сегодня, в результате совершения незаконных действий со стороны ответчика.

Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции, соотносимые нравственным страданиям, причиняемым незаконными действиями ответчика.

Направленное в установленном порядке 24.10.2022 г. предварительное

заявление в адрес ответчика было им получено, что следует из воспроизведения ответчиком самого предварительного заявления на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany», однако в установленном законом порядке рассмотрено не было и оставлено без ответа.

В соответствии с положениями ст.460 ч.(1) п.i) ГПК судебные инстанции Республики Молдова компетентны рассматривать дела, осложненные иностранным элементом по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, если истец имеет место жительства в Республике Молдова.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст.33-33[1],38,85,166-167, 459-460 ГПК, ст.ст.7,15,17-19,21,26,29 Закона «О свободе выражения мнения», ст.ст.9,15-16,1998,2036-2037 ГК РМ, - просит:

- Признать заявленные и распространенные 20.10.2022 г. Parzany O. в социальной сети «Facebook» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» в публикации под заголовком «... знаю твои дела. Вот Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её», утверждения о том, что:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка», ложными и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Булгару Я*****

- Обязать ответчика Parzany O. опровергнуть указанные заявленные и распространенные недостоверные и порочащие утверждения путем установления обязанности опубликования в социальной сети «Facebook» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany», под заголовком «Опровержение» опровержения следующего содержания:

«Утверждения, заявленные мною Parzany O. 20.10.2022 г. в социальной сети «Facebook» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» в публикации под заголовком «... знаю твои дела. Вот *Я* отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её», о том, что:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в

дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка», являются ложными и не соответствуют действительност*****

- Взыскать с ответчика Parzany O. в мою пользу 20000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда.

- Судебные расходы, возникшие при рассмотрении дела возложить на ответчика.

Представитель истца, адвокат Жеков Н.П. в судебном заседании пояснил, что поддерживает поданный иск и просит его удовлетворить.

Они считают, что ответчик путем опубликований в социальных сетях на странице под названием фейсбук публикацию, которая была озаглавлена (Знаю я твои дела. Вот я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её) распространила недостоверную несоответствующую действительности сведения, а также оценочное суждение, которые не имеют перед собой фактическую основу и являются недостоверными и одновременно являются оскорбительными унижающую четь и достоинства.

Они указали конкретные высказывание, которые на их взгляд являются недостоверными, а именно первое высказывание связано с тем, что Ярослав Булгару, занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла реализовать проект САРД. Булгару Ярослав не имел никого отношения к данному договору и к его реализации с точки зрения именно исполнения. Да, Булгару Ярослав, являясь ***** компании ГРТ безусловно осуществлял определенные действия в рамках реализаци*****

Они полностью поддерживают иск просят его удовлетворить в полном объеме.

Истец Булгару Ярослав в судебном заседании пояснил, что поддерживает иск и просит его удовлетворить.

Ответчик Парзани Ольга (Parzany Olga) в судебное заседание не явилась, хотя была надлежащим образом извещена о месте, дате и времени судебного заседания посредством электронной почты, но не сообщила причины неявки и не просила отложить судебное заседание , поэтому, суд, руководствуясь ч. (3) ст. 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии ответчика *(л.д.89,96,100,114,165).*

<u>Оценка судебной инстанции:</u>

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, выслушав пояснения

участников процесса, суд пришёл к выводу, что исковые требования истца подлежит **удовлетворению частично** по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 21, 122 ГПК РМ, судебная инстанция принимает решение к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупност*****

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседани*****

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со ст.7 Закона №64 от 23.04.2010 г. о свободе выражения мнения всякое лицо имеет право на защиту своей чести, достоинства и деловой репутации, ущемленных распространением ложных утверждений о фактах, оценочных суждений, не имеющих под собой достаточной фактической основы, или оскорблением.

(2) Лицо, ущемленное распространением утверждений о фактах, может быть восстановлено в правах, если утверждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) является ложным;

b) является порочащим;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(3) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (2) образом, может требовать поправки или опровержения информации, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(4) Лицо, ущемленное распространением оценочных суждений, может быть восстановлено в правах, если оценочное суждение отвечает в совокупности следующим условиям:

a) не имеет под собой достаточной фактической основы;

b) носит порочащий характер;

c) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(5) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (4) образом, может требовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

(6) Признается оскорблением выражение, отвечающее в совокупности следующим условиям:

a) намеренное устное, письменное или несловесное выражение не соответствует общепринятым в демократическом обществе нормам поведения;

b) позволяет идентифицировать лицо, которого оно касается.

(7) Лицо, считающее себя ущемленным указанным в части (6) образом, может требовать принесения извинений и компенсации причиненного ему морального и материального вреда.

Согласно статьям 8 и 10 Европейской конвенции о правах человека: Каждый имеет право на уважение своей частной жизни и репутации (ст. 8).

Каждый имеет право на свободу выражения мнения (ст. 10), включая свободу распространять информацию, даже если она "шокирует, оскорбляет или тревожит", при условии соблюдения принципа добросовестности и общественного интереса.

В соответствии со ст.460 ч.(1) п.i) ГПК РМ судебные инстанции Республики Молдова компетентны рассматривать дела, осложненные иностранным элементом по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, если истец имеет место жительства в Республике Молдова.

Судом установлено, что 20.10.2022 года в социальной сети «Facebook» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» в публикации под заголовком «... знаю твои дела. Вот Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её», Parzany O. была обнародована и размещена информация:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка».

Судом также установлено, что **24.10.2022 года истцом Булгару Я. в адрес ответчика Parzany O. было направлено предварительное заявление**, которое было получено ответчиком, что следует из воспроизведения ответчиком самого предварительного заявления на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany», однако в установленном законом порядке рассмотрено не было и оставлено без ответа.

В соответствии со ст.15 Закона №64 от 23.04.2010 г. о свободе выражения мнения лицо, считающее себя опороченным, вправе предварительным заявлением потребовать от автора информации и/или распространившего ее юридического лица поправки или опровержения порочащей информации, предоставления права на ответ или принесения извинений, а также компенсации причиненного вреда. В случае смерти опороченного лица предварительное заявление подается заинтересованным лицом.

(2) Предварительное заявление подается в 20-дневный срок со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о распространении порочащей его информаци***** Этот срок является сроком давност***** По истечении одного года после распространения порочащей информации срок подачи предварительного заявления восстановлению не подлежит.

(3) Лицо указывает в заявлении информацию, которую считает порочащей, и в случае распространения утверждений о фактах – обстоятельства, доказывающие ложную сущность информации, а в случае распространения оценочных суждений – обстоятельства, доказывающие, что они не имеют под собой достаточной фактической основы.

Как следует из Заключения старшего офицера СКР ОКРД УП АТО Гагаузия старшего инспектора Ковалджи В.*** от 29.05.2023 года** *рассмотрев материал проверки, зарегистрированный в ЖУИ - 2 ИП Комрат за № *****, от 23.09.2022 г. по жалобе гр. Плукчи М.***** о проверке законности реализации проекта сельскохозяйственного развития и получения грантов на восстановления лесопосадок в городе Комрат в период с 2018 по 2022 год – установил, что 23.09.2022 года в адрес Управления полиции АТО Гагаузия с Прокуратуры АТО Гагаузия поступило заявление г-ки Плукчи Марии *****, в котором она указывает, что ей стало известно о некоторых допущенных нарушениях в действиях *****мун. *****Анастасова С.***** совместно с сотрудником ГРТ Ярослава Булгару, а именно: в 2020 году, международный фонд сельскохозяйственного развития UCIP IFAD выделил примарии Комрат грант на восстановление лесопосадок в городе Комрат на сумму 468 808,18 леев, которые в действительности не были использованы по назначению. Данное заявление было зарегистрировано в ЖУИ - 2 ИП Комрат за № *****, от 23.09.2022 г.*

В процессе рассмотрения данного материала было установлено, что, 13

*марта 2020 года Решением совета мун. Комрат №***** было принято решение инициировать работы по разграничению земельного участка под лес под кадастровым контуром *****, для восстановления лесопосадок в рамках Программы "UCIP IFAD".*

*03.10.2020 года распоряжением *****мун. Комрат за №*****, было поручено сотрудникам по государственным закупкам мун. Комрат подготовить тендерную документацию, согласно техническому заданию по тендеру, предоставленной UCIP IFAD, на восстановления лесопосадок в пределах города мун. Комрат АТО Гагаузия, в период с 2018 года по 2022 год.*

В последующем сотрудниками по гос. закупкам была опубликована вся необходимая документация по вышеуказанному тендеру на сайт «Achiziţii.md» и был установлен срок до 20.10.2020 года.

В данном тендере участвовал всего лишь один экономический агент SRL "Picevan".

*Сотрудниками по гос. закупкам было проверено на подлинность все представленные документы экономическим агентом, после чего была создана тендерная комиссия и составлен протокол решения комиссии за №*****от 21.10.2020 г., который был в свою очередь опубликован на сайт «Achiziţii.md».*

*На основание вышеуказанных документов, между Примэрией мун. Комрат и SRL "Picevan" был заключен Договор подряда за №*****от 21.10.2020 г.*

Исходя из предоставленных документов Примэрией мун. Комрат и SRL "Picevan", было установлено, что процедура по проведению тендера была соблюдена, без допущения нарушая законодательство РМ.

*30.10.2022 года Примэрия мун. Комрат и UCIP IFAD подписывают контракт nr. ***** от 30.10.2020 г., о предоставлении гранта на создание лесной плантации на сумму общей стоимости работ, не превышающей 584 238,52 MDL, из которых UCIP IFAD предоставляет Примэрии мун. Комрат денежные средства в сумме 468 808,18 MDL. В свою очередь, бенефициар (Примэрия мун. Комрат) берет на себя все затраты по данному контракту в сумме 115 430,34 MDL.*

*11.11.2022 года, Решением муниципального совета №***** было принято решение об определение контрибуции в размере 115 430,34 MDL и обращения в адрес Исполнительного Комитета и Народного Собрания Гагаузии с ходатайством о выделении данных необходимых денежных средств в виде контрибуции, которое в декабре 2020г., было выделено НСГ в запрашиваемом размере.*

*При опросе директора SRL "Picevan" Булгару Я*****, касательно выполнения работ по посадке лесозащитного насаждения в пределах города Комрат АТО Гагаузия, последний пояснил что: в октябре месяце 2020 он увидел на сайте achiziţii.md объявление, о том, что Примэрия м. Комрат объявила тендер на посадку лесозащитного насаждения в пределах города Комрат АТО Гагаузия. Таким образом увидев объявление, он как директор фирмы решил участвовать в тендере на посадку лесных насаждений и в соответствии с условиями, от имени*

фирмы подал на участие в тендере весь необходимый пакет документов.

При проведении тендера, оказалось, что его фирма SRL «PICEVANA», была единственной фирмой, которая подала документы на участия в тендере и соответственно, комиссия приняла решение и выбрала фирму SRL «PICEVANA» выигрышной фирмы.

После окончания тендера, между Примэрией м. Комрат и SRL «PICEVANA» был заключен договор, предметом которого являлось посадка лесозащитного насаждения в пределах города Комрат АТО Гагаузия.

В соответствие с договорными соглашениями SRL «PICEVANA» выполнила все необходимые виды работ, прописанные договором, а именно: выкорчевка, обработка земли и посадка лесозащитных насаждений, то есть таким образом выполнила договоренные условия.

*По окончанию работ, согласно договору №*****от 21.10 2020 г., ответственными лицами со стороны Примэрией мун. Комрат были проверены условия выполненных работ, на основание чего были составлены акты принятых работ, от 16.12.2020.*

*В последующем гр-ном Булгару Я***** были предоставлены копии документов, подтверждающих законность выполнения работ по посадке лесозащитного насаждения в пределах города Комрат АТО Гагаузия, а именно: документы о регистрации фирмы SRL «PICEVANA», индивидуальные трудовые договора заключенные с сотрудниками предприятия, договора аренды транспортного средства, договор между Примэрией мун. Комрат и SRL «PICEVANA», акты выполненных работ, а также налоговые накладные по закупкам саженцев деревьев, которые были посажены, согласно условиям договора.*

*14.12.2022 года распоряжением *****мун. Комрат №***** была создана комиссия по обследованию насаждений, в целях определения состояния насаждений, созданных в рамках проекта по восстановлению лесных насаждений в мун. Комрат SRL «PICEVANA». В тот-же день, комиссия, состоящая из представителей Примэрии мун. Комрат и SRL «PICEVANA», осуществила физический выезд на место проведения посадочных работ, по результатам которого установила приживаемость лесных культур по посадке лесной плантации на территории мун. Комрат с к.н. *****.***** площадью 10 га, в размере 63,8 %.*

*Данный факт также подтверждается письменным ответом UCIP IFAD вх. №*****от 19.01.2023 г., поступившим в адрес УГ1 АТО Гагаузия, в котором указанно что, сотрудниками UCIP IFAD была осуществлена проверка выполнения работ согласно контракту nr. ***** от 30.10.2020 г. Примэрией мун. Комрат, по результатам которой было установлено, что: запланированные работы были выполнены в полном объёме, но, лесные насаждения нуждаются в дополнительных повторных работах по дополнению пустот по не прижитым саженцам, а также их благоустройству.*

В соответствие с выявленными недостатками, сотрудниками UCIP IFAD

было направлено в адрес Примэрии мун. Комрат предписание об устранении выявленных недостатков, с определением сроков исполнения 30.04.2023г.

*Таким образом, констатирующий субъект изучив изложенные доводы заявителем, как и предоставленные документы Примэрией мун. Комрат, SRL «PICEVANA» и UCIP IFAD, приходит к выводу что в настоящее время между Примэрией мун. Комрат и SRL «PICEVANA» остались не разрешенные до конца договорные обязательства, относительно дополнительных повторных работах по дополнению пустот по не прижитым саженцам, а также их благоустройству, согласно контракту №*****от 21.10 2020 г.,, дальнейшее решение которых может осуществляться в гражданском порядке в соответствие с Гражданским кодексом РМ № 1107, от 06.06.2002 г., **решил**: Дальнейшее рассмотрения материала ЖУИ-2 ИП Комрат за № ***** от 23.09.2022 г., прекратить, в соответствии с требованиями п. (1), (3) статьи 275 УПК РМ **(отсутствием события преступления, а также деяние не содержит элементы преступления), как и ч. (1) статьи 441 КоП РМ (в связи с отсутствием события правонарушения)**.*

Следовательно, сведения распространенные Parzany O. являются ложными, недостоверными, порочащими и оскорбительными и обнародованные о том, что:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка».

Указанные утверждения о фактах, а также оценочные суждения, не имеющие под собой достаточной фактической основы, не соответствуют имевшим место действительным обстоятельствам (фактам), являются ложными и порочащими честь, достоинство и репутацию истца Булгару Я., направлены на искажение действительности и создание неблагоприятного представления и мнения о нём как человеке и личности, в связи с чем подлежат опровержению.

При этом судебная инстанция считает необходимым отметить, что в данном случае принимает во внимание: публичный характер обсуждаемой информации; то, что истец выступает в общественной сфере; то, что часть выражений ответчицы могла быть воспринята как политическая или гражданская критика.

Рассмотрев доводы истца в части компенсации морального вреда, причинённого распространением информации, и исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования истца в этой части, следует отклонить по следующим основаниям.

Согласно части (1) статьи 2036 Гражданского кодекса Республики Молдова, в случае причинения морального вреда посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное лицо к выплате компенсации за причинённый вред.

Вместе с тем, согласно устоявшейся практике Европейского суда по правам человека, присуждение компенсации морального вреда требует как наличия самого факта нарушения, так и указания на конкретные последствия для пострадавшего (см., например, решения по делам «Радович против Черногории», «Турхан против Турции»).

В настоящем деле суд установил факт распространения ответчиком информации, признанной ложной и порочащей честь и достоинство истца. Вместе с тем, из представленных материалов не следует, что истцу были причинены значительные нравственные страдания, повлекшие реальный ущерб его психоэмоциональному состоянию, общественному положению или профессиональной репутации, выходящие за пределы обычной обиды, связанной с распространением недостоверных сведений.

Истец не представил доказательств наличия существенных последствий, таких как потеря деловых связей, ухудшение состояния здоровья, снижение дохода или иные конкретные проявления морального вреда, требующие финансового возмещения.

В силу изложенного и принимая во внимание, что само признание информации недостоверной, порочащей и её официальное опровержение в судебном решении уже влечёт юридическую и репутационную реабилитацию истца, суд считает, что такой способ защиты прав является адекватным и достаточным в конкретных обстоятельствах дела.

С учетом принципа справедливого баланса между правами личности и свободой выражения мнения, суд полагает, что требования о компенсации морального вреда подлежат отклонению как необоснованные и несоразмерные последствиям нарушения.

Взыскаживаясь в части требования истца о взыскании с ответчика компенсацию судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины при подаче иска в размере 700 (семьсот) леев, суд отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В данном случае, поскольку исковые требования Булгару Ярослава подлежат удовлетворению частично, то, следовательно, могут быть удовлетворены требования истца о взыскании суммы государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска в судебную инстанцию в размере **700 (семьсот) леев**.

На основании изложенного, руководствуясь положениями Закона РМ № 64 от 23.04.2010 года о свободе выражения мнения, ст. ст. 1998, 2036 и 2037 ГК, ст. ст. 94, 96, 117- 119, 236-241 и 358 ГПК, -

р е ш и л:

Иск Булгару Ярослава к Парзани Ольге (Parzany Olga) - удовлетворить частично.

Признать ложной, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию Булгару Ярослава следующую информацию, распространенную ответчицей в социальной сети «Facbook» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» в публикации под заголовком «... знаю твои дела. Вот Я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её», утверждения о том, что:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD) и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка», ложными и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Булгару Я*****».

Обязать ответчика Парзани Ольгу (Parzany Olga) опровергнуть ложную и порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Булгару Ярослава информацию, распространенную ответчиком на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» под заголовком «Опровержение» опровержения следующего содержания:

«Утверждения, заявленные мною Parzany O. 20.10.2022 г. в социальной сети «Facbook»» на своей официальной странице «facebook.com/olga.parzany» в публикации под заголовком «... знаю твои дела. Вот я отворил перед тобою дверь, и никто не может затворить её», о том, что:

«Ярослав Булгару занимается модернизацией телевидения ГРТ за счет финансов американской конторы USAID, которая Исполкому помогла «реализовать» проект SARD) и как мы знаем с огромными нарушениями и бешеным воровством финансовых средств»,

«В прошлом году он (Булгару) один высаживал 45000 саженцев в Комрате для примарии, а сегодня он уже вещает нам с телеэкрана какой эксперт в дижитализации и модернизации местного телевидения. Девочка на все руки»,

«Большой друг незаконного руководителя ГРТ Вадима Анастасова. Какой же это уютный междусобойчик».

«Герой моего расследования по воровству гранта на саженцы в Комрате»,

«А как на митингах то кричали долой Санду и Америка», являются ложными и не соответствуют действительност*****

Взыскать с ответчика Парзани Ольги (Parzany Olga) в пользу истца Булгару Ярослава (ИДНП *****) в качестве компенсации судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины при подаче иска в размере 700 (семьсот) леев.

Требования истца о взыскании с ответчика Парзани Ольги (Parzany Olga) в его пользу 20 000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда, отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части, через суд Комрат, Центральный офис.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.