Dosarul nr. 4r-3460/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24029921-02-4r-31072024 Judecător: Andriaș Liliana

D E C I Z I E

07 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Buzu Elisaveta și Schibin Vladislav

a judecat în procedura scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de contravenientul Dinu *****împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție din 17.02.2024, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul–

A C O N S T A T A T:

1. La data de 17.02.2024, în privința lui *****Dinu, de către agentul constatator Pînzari Ilie din cadrul INSP a IGP, a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 259256, conform art. 228 alin. (7) Cod contravențional.
2. Conform procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 259256 lui Dinu *****i se incriminează că la 17.02.2024, ora 11:30, în mun. Chișinău, traseul R6, conducând mijlocul de transport de marca/model „Volkswagen” cu n/î *****, a exploatat vehiculul cu portierele geamurilor din față umbrite.
3. Fapta respectivă a fost încadrată de agentul constatator la prevederile art. 228 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale amendă în mărime de 12 u.c. ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.
4. Procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional.
5. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 28.02.2024 *****Dinu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 259256 și a deciziei agentului constatator din 17.02.2024, prin

care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 259256 și a deciziei agentului constatator din 17.02.2024 și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****Dinu în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional.

6. În motivarea contestației, *****Dinu a indicat că, la data de 17.02.2024 de către agentul constatator i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, însă invocă faptul că nu a săvârșit această contravenție.

7. A menționat că în procesul-verbal nu este vizibil ce încălcare a comis, agentul constatator explicându-i că geamurile din față a vehiculului pe care î-l conducea ar fi umbrite.

8. Se mai menționează în contestație că agentul constatator nu a folosit careva mijloace tehnice pentru a-i demonstra comiterea contravenției și în procesul-verbal lipsește această mențiune, din care motiv solicită instanței de judecată anularea procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 259256 și a deciziei agentului constatator din 17.02.2024, cu încetarea procesului contravențional.

9. A mai menționat contestatarul că, decizia cu privire la aplicarea unei sancțiuni contravenționale trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar conform art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

10. Prin urmare, contravenientul Dinu *****a solicitat instanței de judecată recunoașterea ca fiind nulă decizia asupra faptei contravenționale și încetarea procesului.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024, s-a admis contestația lui Dinu Manole. S-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional.

12. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie, la data de 17 iulie 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate și dispunerea rejudecării cauzei contravenționale.

13. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

14. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

15. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

16. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

17. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

18. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

19. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024, s-a admis contestația depusă de către Dinu Manole, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Dinu Manole, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

21. Colegiul constată că, ***la data de 17 iulie 2024***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

22. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024 a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator, iar la data de 22 mai 2024 scrisoarea recomandată a fost recepționată contrasemnătură în avizul de recepție (f. d. 30).

23. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

24. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

25. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

26. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 17 iulie 2024, împotriva hotărârii pronunțate la data de 16 mai 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

27. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

28. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

29. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu

implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

30. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024.

31. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1039/2024 din 16 mai 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Buzu Elisaveta

Judecător Schibin Vladislav