Dosar nr. 1-101/2025 (PIGD: 1-25110277-09-1-04082025)

SENTINŢĂ
în numele Legii

17 **octombrie** **2025**
or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Tatiana Lupu
cu participarea:
inculpatului Marcov Vasili
apărătorului inculpatului, avocatul Șobea Boris
acuzatorului de stat, procurorul Zaharciuc Natalia

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală – în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzare a lui:

MARCOV Vasili, născut la ***** în Novocotovsc, Tiraspol, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, pensionar, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, distincţii de stat sau titluri speciale nu are, cunoaște limba de stat, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Codul penal, care a fost deferită justiţiei la 04 august 2025 şi a fost examinată până la 17 octombrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, considerând vinovăţia lui Marcov Vasili pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264/1 alin. (1) Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Șobea Boris, considerând vinovăţia lui Marcov Vasili pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 264/1 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse cu amendă în limita minimă.

Potrivit probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

1. Marcov Vasili, la 25 iunie 2025, în jurul orelor 10:35, fiind deţinător al permisului de conducere cu nr. *****, eliberat acestuia la data de 27.10.2017 prin care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ’’*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasîndu-se pe strada Păcii din oraşul Făleşti, fiind implicat în comiterea unui accident rutier cu caracter neînsemnat, intenţionat, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de

ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a condus mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta, a concentraţiei de alcool de 1,23 mg/1, ce depăşeşte concentraţia de alcool de 0,35 mg/1, iar în proba de sînge a concentraţiei de alcool etilic în cantitate de 2,92 g/1, ce depăşeşte concentraţia de alcool de 0,7 g/1, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia..

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Marcov Vasili a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriului din 31 iulie 2025, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. Cu 3 zile înainte de aceasta a avut un stres. Regretă pentru cele comise. Este pentru prima dată în viață când i se întâmplă așa ceva. Pe viitor nu va mai urca la volan în stare de ebrietate.

Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Procesul-verbal de testare alcoolscopică și cotorul alcotestului „Drager 6810" din 25 iunie 2025 (fila dosarului 5-6), potrivit căruia Marcov Vasili avea în aerul expirat o cantitate a vaporilor de alcool etilic de 1,23 mg/l.

4. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25 iunie 2025, conform căruia în aerul expirat la Marcov Vasili a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 1,23 mg/l (fila dosarului 6).

5. Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25 iunie 2025 (fila dosarului 11), prin care de la Marcov Vasili a fost ridicat permisul de conducere nr. *****, eliberat la 27.10.2017.

6. Proces-verbal de ridicare din 25 iunie 2025 (fila dosarului 13), potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „*****" cu nr/înm FLAR 565 și transmis la parcarea specială.

7. Proces - verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate a inculpatului Marcov Vasili din 25 iunie 2025 (fila dosarului 18). Au fost ridicate mostre biologice de sânge în cantitate de 2 eprubete a câte 10 ml, care au fost prelevate de la Marcov Vasili la 25 iunie 2025.

8. Proces - verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate şi naturii ei nr. 69 din 25 iunie 2025 (fila dosarului 19-20), conform căruia în rezultatul examinării medicale a lui Marcov Vasili s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

9. Raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0286 din 02 iulie 2025 (fila dosarului 24-26), potrivit căruia în proba de sânge, prezentată pe numele lui Marcov Vasili, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,92 g/l (data de 25.06.2025, ora recoltării mostrelor de sânge 11:50). Din punct de vedere teoretic, Marcov Vasili, în momentul accidentului rutier, la orele 10:35, data 25.06.2025, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 3,08 g/l.

10. Proces-verbal de ridicare din 27 iunie 2025 (fila dosarului 30), prin care de la ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a SSP a IP Fălești, Stoian

Denis, a fost ridicat dosarul contravențional pe numele lui Marcov Vasili și ujn DVD-R ce conține secvență video.

11. Proces-verbal de examinare a documentului din 27 iunie 2025 (fila dosarului 37), prin care a fost examinat în copii dosarul contravențional pe numele lui Marcov Vasili și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2025; înștințarea telefonică; procesul-verbal de cercetare la fața locului; schița și planșa fotografică.

12. Proces-verbal de examinare din 30 iunie 2025 (fila dosarului 39), prin care a fost examinat un DVD-R de marca „FREESTYLE" ce conține înregistrarea video a momentului documentării lui Marcov Vasili.

13. Proces-verbal de audiere a martorului Stoian Denis din 25 iunie 2025 (fila dosarului 41-42).

14. Proces-verbal de audiere a martorului Pascariuc Dan din 26 iunie 2025 (fila dosarului 44-45), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Stoian Denis.

15. Proces-verbal de audiere a martorului Josanu Ion din 26 iunie 2025 (fila dosarului 47-48).

16. Proces-verbal de audiere a martorului Dudca Serghei din 26 iunie 2025 (fila dosarului 50-51).

17. Proces-verbal de audiere a martorului Balica Eduard din 27 iunie 2025 (fila dosarului 53-54).

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Marcov Vasili în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 264/1 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

18. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Marcov Vasili în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§ 3-17). Astfel, faptul că inculpatul în dimineața zilei de 25 iunie 2025 a condus mijlocul de transport automobilul de marca „*****" cu nr/înm FLAR 565 a fost confirmat prin declarațiile martorilor audiați pe caz (§ 13-17). Conform rezultatului alcotestului Drager s-a constatat că Marcov Vasili la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o cantitate de alcool de 1,23 mg/l (§ 3), iar în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,92 g/l (§ 9).

19. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

20. Inculpatul Marcov Vasili întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

21. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Marcov Vasili ca, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*, conform art. 264/1 alin. (1) Codul penal.

22. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Marcov Vasili potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Marcov Vasili urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Marcov Vasili, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

23. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

24. În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin. (2), (4), (6), art.* ***264/1****, 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

25. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Marcov Vasili: astfel sancţiunea art. 264/1 alin. (1) Codul penal prevedea două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (5) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (1875 unități convenționale) şi închisoare (2 ani 3 luni).

26. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

27. Persoana inculpatului: Marcov Vasili la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 62), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 61). Inculpatul nu are antecedente penale (fila dosarului 58).

28. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), b), f) Codul penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțini grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

29. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

30. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Marcov Vasili a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

31. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Marcov Vasili este căsătorit, este pensionar.

32. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Marcov Vasili, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

33. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

34. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

35. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Marcov Vasili, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.

36. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 iunie 2025 (fila dosarului 38), procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2025; înștințarea telefonică; procesul-verbal de cercetare la fața locului; schița și planșa fotografică au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (fila dosarului 31-35). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 iunie 2025 (fila dosarului 40), un DVD-R de marca „FREESTYLE” ce conține înregistrarea video a momentului documentării lui Marcov Vasili a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (fila dosarului 36).În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

37. Conform procesului-verbal de ridicare din 25 iunie 2025, automobilul de marca „*****” cu nr/înm FLAR 565 a fost predat la păstrare la parcarea specializată (fila dosarului 13). Prin ordonanța din 27 iunie 2025 (fila dosarului 16), automobilul de marca „*****” cu nr/înm FLAR 565, a fost restituit proprietarului Marcov Vasili. Astfel, ținând cont de faptul că soarta corpului delict a fost soluționată la faza de urmărire penală, instanța nu se va expune asupra acestuia.

38. În continuare, instanța reține că prin procesul-verbal de ridicare din data de 25 iunie 2025 de la Marcov Vasili, a fost ridicat permisul de conducere *****, eliberat numitului Marcov Vasili la data de 27 octombrie 2017.

39. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei nr. 19-2/2025 din data de 30 iunie 2025 în privința lui Marcov Vasili, s-a aplicat măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la soluționarea cauzei penale în fond de către instanța de judecată.

40. În conformitate cu art. 651 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale*.

41. Potrivit art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept*.

42. La fel, instanța reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

43. În scopul asigurării executării sentinţei, în partea executării pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Marcov Vasili, măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentinţa va deveni definitivă.

44. Așa fiind, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 25 iunie 2025 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

45. Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de conduce mijloace de transport, se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, *executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul*.

46. În conformitate cu art. 211 alin. (3) teza I din legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131 din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la*

10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

47. Relativ la textele de lege incidente, instanța consideră necesar de a remite permisul de conducere cu nr. *****, emis la data de 27.10.2017, organului de probațiune Fălești, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

48. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

49. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei de 375,8 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

50. Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*”.

51. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor,experţilor, specialiştilor, interpreţilor,traducătorilorşi asistenţ ilor procedurali*”.

52. Potrivit art. 229 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*”.

53. Conform art. 229 alin. (2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*”.

54. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Marcov Vasili în beneficiul statului suma de 375,8 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

55. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE:

MARCOV Vasili se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Codul penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal, se explică lui Marcov Vasili că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se menține în privința lui MARCOV Vasili, până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 25 iunie 2025 până la data devenirii definitive a sentinței, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. *****, eliberat numitului Marcov Vasili la data de 27 octombrie 2017, se remite organului de probațiune Fălești pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2025; înștințarea telefonică; procesul-verbal de cercetare la fața locului; schița și planșa fotografică, un DVD-R de marca „FREESTYLE" ce conține înregistrarea video a momentului documentării lui Marcov Vasili, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul Marcov Vasili în beneficiul statului bani în sumă de 375,8 (trei sute șaptezeci și cinci, 8) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 17 octombrie 2025.

P**reşedintele şedinţei,**
judecător
Dorin Cazacu