Dosar nr. 2-1535/2022
PIGD 2-22130305-15-2-06092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
Cu participarea avocatului Chiriacov Grigore, în interesul reclamantului Corja Polina
În lipsa, reclamantului Corja Polina, fiind citată legal
Pârâtului Guțul Vitali, fiind citat public
examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Chiriacov Grigore, în interesul reclamantului Corja Polina către Guțul Vitali cu privire la încasarea pensiei de întreținere copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele reclamantei

La data de 06 septembrie 2022, Corja Polina, prin intermediul avocatului Chiriacov Grigore, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Guțul Vitali cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei indică că, reclamanta a concubinat cu pârâtul pe parcursul a 2 ani, relaţie din care la ***** a rezultat copilul minor, fiica acestora, *****, născută la *****, în ultima perioadă de timp relațiile dintre părți s-au înrăutățit considerabil, motiv din care aceştia de 9 luni trăiesc separat. Copilul minor care este de o vîrstă fragedă a rămas la întreținere și educație cu mama sa, reclamanta Corja Polina.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iulie 2022 a fost determinat domiciliul copilului minor, *****, împreună cu mama, sa.

Menționează că, pârâtul, care nu are un loc de muncă permanent, din momentul separării părților, nu acordă nici într-un mod întreținere pentru copilul său minor.

Relevă că, reclamanta la rândul său care este încă în concediu de întreținere pentru copilul minor este în imposibilitate de a-și întreține de una singură copilul iar din aceste considerente a ajuns la concluzia de a înainta prezenta acțiune în instanța de judecată.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Guțul Vitali, IDNP *****, în beneficiul lui Corja Polina, IDNP ***** pensie de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în cuantum de 1000,00 lei /una mie lei/ plătită lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 septembrie 2022, până la atingerea majoratului de către copil; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei toate cheltuielile suportate de către reclamantă în legătură cu prezenta cauză.

În cadrul procesului judiciar, Corja Polina, prin intermediul avocatului Chiriacov Grigore, a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la Guțul Vitali în beneficiul lui Corja Polina pensie de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în cuantum de 2000,00 lei /două lei/ plătită lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 septembrie 2022, până la atingerea majoratului de către copil.

În motivarea cererii privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, reprezentantul reclamantei indică că, luând în considerare că pe parcursul a 5 luni de când a fost depusă acțiunea în instanță pârâtul nu a întreprins careva măsuri pentru întreținerea copilului său minor și pentru a acorda careva ajutor, ținând cont că în ultima perioadă prețurile la servicii, la alimente precum și alte bunuri în țară au crescut simțitor, având în vedere că reclamanta mai are la întreținere încă doi copii de vârstă minoră din o altă relație și este în imposibilitatea de a-și întreține de una singură copilul minor, dânsa a ajuns la concluzia de solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copil, solicitată în cererea inițială, iar conform art. 60 alin(2^1) Codul de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acţiunii.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

Reclamanta Corja Polina, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Chiriacov Grigore.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Chiriacov Grigore, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată, precum și cererea de majorare a cuantumului pretențiilor și anume încasarea de la Guțul Vitali în beneficiul lui Corja Polina pensie de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în cuantum de 2000,00 lei /două lei/ plătită lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 septembrie 2022, până la atingerea majoratului de către copil.

Pârâtul Guțul Vitali, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul desfășurări ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții prezenți în ședință judiciară, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile și obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu prevederile art. 58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 60 alin. (1) şi (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În acord cu prevederile alin. (1), (2) al art. 75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Din sensul art. 75 Codul familiei rezultă că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile, etc.). Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreţinere, etc. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulată la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiului interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica

Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Instanţa de judecată menţionează că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres prevede că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Instanţa de judecată a constatat că, între părţile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, urmează a fi stabilit de către instanţa de judecată. Este de menţionat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ţine de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, luând în considerație că copilul minor *****, locuiește cu mama sa, reclamanta Corja Polina, iar venitul tatălui, pârâtul Guțul Vitali nu poate fi stabilit cu certitudine, instanța de judecată, în scopul respectării interesului superior al copilului, reține utilitatea stabilirii, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul familiei, a unei sumei fixe necesare de a fi încasată de la Guțul Vitali pentru întreținerea copilului minor *****.

Instanța de judecată atestă că, cuantumul pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă, se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată menționează că, mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Potrivit datelor statistice, reflectate de Biroul Național de Statistică, media anului 2023, minimul de existență pentru categoria de vârstă copii în vârsta de 1-6 ani, total pe țară, este de 2 427,40 lei (https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774).

La caz, s-a stabilit cu certitudine că minora, *****, născută la *****, are vârsta de *****.

Dat fiind faptul că nu este cunoscut dacă pârâtul Guțul Vitali este angajat în câmpul muncii şi partea reclamantă nu a prezentat probe în vederea stabilirii venitului pârâtului, precum şi nivelul de asigurare materială, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili cuantumul pensiei de întreținere, potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) Codul familie, pentru *****, în mărime fixă de 2000,00 (două mii,

00) lei lunar.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Astfel, instanța de judecată consideră oportună încasarea de la Guțul Vitali în folosul lui Corja Polina pensia pentru întreţinere a copilului minor *****, în mărime de 2000,00 (două mii, 00) lei lunar pentru copil, începând cu data depunerii acțiunii – 06 septembrie 2022, până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii, instanța de judecată relevă următoarele.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă (*în vigoare la data depunerii acțiunii în instanța de judecată*), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă (*în vigoare la data depunerii acțiunii în instanța de judecată*) prevede că, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Conform art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Reieșind din faptul că reclamanta a fost scutită prin lege de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, iar pârâtul nu a invocat nici un motiv pentru scutirea sa, ținând cont că acțiunea a fost admisă, în corespundere cu prevederile Legii cu privire la taxa de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, instanța urmează a încasa de la pârâtul Guțul Vitali în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720,00 (șapte sute douăzeci, 00) lei conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, care reglementează că în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an de la care plată a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 90 lit. c) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel, potrivit bonului fiscal din 27 aprilie 2023, se atestă că, pentru publicarea citației publice în ziarul „Cahul Expres”, nr. 17 din 27 aprilie 2023, reclamanta Corja Polina a achitat suma de 150,00 (una sută cincizeci, 00) lei. (f.d. 28^1, 29)

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Guțul Vitali în beneficiul lui Corja Polina cheltuielile privind citarea publică în sumă de 150,00 (una sută cincizeci, 00) lei.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantei Corja Polina au fost reprezentate de

avocatul Chiriacov Grigore, circumstanță ce rezultă din textul actelor administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Corja Polina a achitat suma de 4000,00 (patru mii, 00) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria/nr. EZ 648616 din 05 septembrie 2022. (f.d. 30).

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având în vedere că acțiunea a fost admisă integral, instanța de judecată va încasa din contul lui Guțul Vitali în beneficiul lui Corja Polina suma de 4000,00 (patru mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța de judecată îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că, acțiunea depusă de Chiriacov Grigore, în interesul reclamantului Corja Polina către Guțul Vitali cu privire la încasarea pensiei de întreținere copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 37, 75, din Codul familiei, art. 96, 236, 238-241, 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantului, avocat avocatul Chiriacov Grigore, în interesul reclamantului Corja Polina către Guțul Vitali cu privire la încasarea pensiei de întreținere copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Guțul Vitali, IDNP *****, în beneficiul lui Corja Polina, IDNP ***** pensie de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în cuantum de **2000,00 lei /două mii lei/** plătită lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 06 septembrie 2022, până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Gușul Vitali, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **720,00 lei /șapte sute douăzeci lei 00 bani/** conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, care reglementează că în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an.

Se încasează de la Gușul Vitali, IDNP *****, în beneficiul lui Corja Polina, IDNP ***** cheltuielile de judecată în sumă de **4000,00 /patru mii/ lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de **150,00 lei /una sută cincizeci/ lei** cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pîrîtului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**