Prima instanţă: Judecătoria Edineț sediul central (judecător C.Prisacari)
Dosarul nr.2rc-37/24 (nr. 2-23181941-03-2rc-02082024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
Î N C H E I E R E

31 octombrie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părților recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele recurentei Voinițchii Veronica împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 26.06.2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SRL„Orom-Imexpo” către SRL„Ebagshop” și Voinițchii Veronica privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

La 19.12.2023 reclamantul creditor SRL„Orom-Imexpo” prin intermediul reprezentantului său, avocatului Prodan Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL„Ebagshop” și Voinițchii Veronica privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

În argumentarea cererii formulate reclamantul invocă că la 12.05.2023, creditorul SRL„Orom-Imexpo” împreună cu debitorii SRL„Ebagshop” şi persoana fizică Voinițchii Veronica, care răspunde solidar cu SRL„Ebagshop” în conformitate cu contractul de fidejusiune nr.13/01/CF-18 din 13.01.2023, au înaintat cererea către Mediatorul autorizat Pînzaru Dorian, de a media litigiul survenit între părţi ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligaţiilor conform contractul de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022.

Obiectul tranzacţiei constituie onorarea obligaţiilor dintre vânzătorul SRL„Ebagshop” şi cumpărătorul SRL„Orom-Imexpo”, ce reiese din contractul de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022, şi anume cu referire la pct.5.2. „Urmare a livrărilor efectuate Cumpărătorul va solicita de la Serviciul Fiscal de Stat (SFS) restituirea din Bugetul Public Naţional a taxei pentru valoarea adăugată (TVA)

aferentă livrărilor efectuate. În cazul deciziei de refuz de restituire TVA din cauze imputabile vânzătorului, în situaţia controlului încrucişat efectuat de SFS, vânzătorul plăteşte cumpărătorului penalitatea în valoare de 8% (valoarea TVA) din valoarea livrării conform prezentului contract".

În baza contractului vizat şi a facturilor fiscale, actului de verificare din 12.05.2023, semnat de ambele părţi, SRL„Orom-Imexpo" a cumpărat producţie agricolă de la SRL„Ebagshop" în sumă totală de 5 916 846,75 lei cu TVA, dintre care TVA 8% constituind suma de 438 284,96 lei.

Luând în consideraţie faptul, că nu a avut loc restituirea din Bugetul Public Naţional a taxei pentru valoarea adăugată (TVA) aferentă livrărilor efectuate SRL„Ebagshop", acesta din urmă a intervenit cu solicitarea către SRL„Orom-Imexpo" de a compensa în avans cu drept de recuperare a valorii TVA de 8% din produsele agricole livrate, ce constituie la ziua semnării tranzacţiei suma de 438 284,96 lei.

Prin urmare, la 12.05.2023, în cadrul procedurii de mediere nr.44/PD a fost încheiată tranzacţia în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere. Prin procesul-verbal din 12.05.2023 a fost încetată procedura de mediere nr.44/PD.

Susține reclamantul că până în prezent nu a primit suma de 438 284,96 lei nici de la SRL „Ebagshop" şi nici de la Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, prin Actul de control fiscal nr.5-726866 din 31.07. 2023, Serviciul Fiscal, în urma controlului fiscal efectuat la SRL„Orom-Imexpo", a constatat (cu referire la pag.2 din act) - SRL„Ebagshop" s-a constatat faptul înregistrării TVA aferentă procurărilor de produse cerealiere în sumă de 438 285 lei de la SRL„Gutu-Trans" care prezintă risc pentru administrarea TVA, prin neprezentarea de date, informaţii şi documente necesare SFS pentru exercitarea atribuţiilor sale de control. Suma TVA în mărime de 507 938 lei (constituită din TVA - 438 284,96 lei de la SRL„Ebagshop" şi 69 653,04 lei de la alţi agenţi economici) a fost inclusă în categoria TVA aferentă procurărilor pentru care nu poate fi confirmată proveniența mărfurilor după principiul "până la producător şi/sau importator". Aceleaşi concluzii sunt reţinute de către SFS şi la compartimentul concluzii.

Prin urmare, SRL„Ebagshop" şi Voinițchii Veronica nu au achitat suma de 438 284,96 lei către SRL„Orom-Imexpo" până la 15.06.2023, ce reiese din Actul de verificare din 14.12.2023 şi nici SRL„Orom-Imexpo" nu a beneficiat de restituirea de TVA 8% de la SFS, ce reiese din Actul de control fiscal nr.5-726866 din 31.07.2023, ceea ce a făcut necesar înaintarea prezentei cereri de confirmare a tranzacţiei.

Solicită SRL „Orom-Imexpo" confirmarea tranzacţiei de împăcare nr. 44/PD din 12 mai 2023, mediată de mediatorul autorizat Dorian Pînzaru, în cadru procedurii de mediere nr. 44/PD, între creditorul SRL „Orom-Imexpo" şi debitorii SRL „Ebagshop" şi Voinițchii Veronica; eliberarea a două titluri executorii, susceptibile de executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 26.06.2024 cererea înaintată de SRL„Orom-Imexpo” privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, s-a admis. S-a confirmat tranzacţia de mediere nr. 44/PD din data de 12 mai 2023, încheiată în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, între reprezentantul SRL”Orom-Imexpo” administratorul Grecu Vitalie, pe de o parte, și reprezentantul SRL”Ebagshop” administratorul Voinițchii Veronica și persoana fizică Voinițchii Veronica, pe de altă parte, cu asistența mediatorului autorizat, Pînzaru Dorian, potrivită căreia SRL”Ebagshop” și Voinițchii Veronica s-au obligat să achite suma de 438 284,96 lei în favoarea SRL”Orom-Imexpo”. În temeiul prezentei încheieri a fost eliberat titlu executoriu susceptibil de executare silită, în privința debitorului Voinițchii Veronica.

Solicitarea recurentului:

La 05.07.2024 avocatul Sandu Stela în interesele recurentei Voinițchii Veronica a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 26 iunie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea recursului</u> s-a invocat că în speță nu sunt întrunite temeiurile legale pentru confirmarea tranzacției de împăcare. Or, confirmarea tranzacției nu poate fi privită ca o simplă formalitate, deoarece instanța este obligată să verifice toate circumstanțele referitoare la obiectul tranzacției, pentru a le da puterea de lucru judecat.

Menționează că nici în tranzacția de împăcare, nici în cererea de chemare în judecată , nici la materialele cauzei nu este anexat calculul prezentat mediatorului din care ar rezulta suma datorată de debitor, achitările efectuate de acesta, plățile aferente și perioada de calcul, un careva act prin care ar fi indicat cum au fost repartizate sumele precum și perioada pentru care s-au admis restanțe; nu a fost prezentat nici un grafic, nu au fost indicate careva condiții, termene.

Remarcă faptul că obiectul tranzacției de împăcare trebuie să corespundă criteriilor de claritate și precizie întru evitarea interpretărilor echivoce.

La fel, indică că Voinițchii Veronica nu a avut împuterniciri de a semna tranzacția de împăcare din considerentul că la momentul semnării tranzacției, administrator al SRL”Ebagshop” era Guțu Victor.

Respectiv, concluziile instanței că mediatorul a verificat împuternicirile cet.Voinițchii Veronica sunt eronate, or, o astfel de dovadă la materialele cauzei lipsește, instanța nu poate cunoaște cu siguranță dacă au fost verificate concluziile sau nu. Instanța doar a făcut trimitere la prevederi legale, care au fost înserate în tranzacție, dar la careva probe confirmative în acest sens, nu s-a expus.

Invocă recurenta că instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor argumentelor din referință, a examinat cauza unipersonal, interpretând eronat prevederile legale.

În referința la recurs intimatul SRL”Orom-Imexpo” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate. A indicat că motivul inițierii procedurii de mediere și semnarea Tranzacției 44/PD de către părți a fost la propunerea pârâților din motiv că erau supuși controlului fiscal, iar factorul decizional al SRL”Ebagshop” cunoștea cu certitudine faptul că sunt riscuri clare că SRL”Orom-Imexpo” nu va beneficia de restituirea de TVA din motiv că SRL”Ebagshop” nu poate confirma proveniența mărfurilor după principiul ”pînă la producător și/sau importator”, astfel a venit cu solicitarea și angajamentul de a acoperi acest prejudiciu cauzat către SRL ”Orom- Imexpo”, fapt ce a fost inclus în pct.2.1 al Tranzacției 44/PD

Or, la caz, SRL”Orom-Imexpo” a procurat producția agricolă de la SRL ”Ebagshop” cu condiția prioritară de respectare de către vînzător a necesității de confirmare provenienței mărfurilor după principiul ”pînă la producător și/sau importator”, criteriu solicitat de către SFS în mod obligatoriu la restituirea de TVA, iar în cazul SRL”Orom-Imexpo”, care este unul din principalii exportatori a Republicii Moldova de grâne, reieșind din acest criteriu, se formează prețul de vănzare la export, iar orice abatere duce la pierderi/prejudicii importante pentru întreprindere.

În concluzie, la semnarea Tranzacției 44/PD, toate părțile cunoșteau în detalii condițiile, obligațiile și consecințele acestei tranzacții, iar în prezent Voinițchii Veronica, folosindu-se cu rea-credință de drepturile sale procedurale, prin referința depusă duce instanța în eroare, mai mult ca atât nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da explicații pe marginea cererii, astfel multe întrebări au rămas neelucidate în cadrul procesului de judecată, și anume: 1. De ce la semnarea Tranzacției 44/PD a prezentat un extras al SRL”Ebagshop” în care era indicat că Voinițchii Veronica este administrator al întreprinderii, or, în sensul dat a declarat în cadrul procesului de mediere ”că dispune de toate împuternicirile și drepturile legale” pct.2.1. al Tranzacției 44/PD pentru ce a și semnat. 2. În cazul în care SRL”Ebagshop” a fost vândută conform contractului de v-c nr.1-573 din 06.04.2023 către SRL”Guțu Trans” (ceea ce reiese din Decizia ASP din 14.04.2023), atunci cum se explică faptul că Voinițchii Veronica mai deținea ștampila întreprinderii, iar la semnarea tranzacției a aplicat-o.

În același sens, reține că în cadrul ședinței de judecată reprezentanta pârâtei Voinițchii Veronica nu a negat efectele contractului de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022 și Contractul de fidejusiune nr.13/01/CF-18 din 13.01.2023, și obligația de plată a lui Voinițchii Veronica.

În pofida faptului, că Voinițchii Veronica a acționat cu rea-credință, aceasta totuși a semnat Tranzacția nr.44/PD, în calitate de PARTEA III, care răspunde solidară cu

SRL”Ebagshop” în baza Contractului de fidejusiune nr.13/01/CF nr. 13/01/CF-18 din 13.01.2023 și a Contractului de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022.

Menționează că la 22.04.2024 judecătorul Natalia Bobu de la Judecătoria Edineț sediul central dosar nr.2i-8/2024, a emis hotărârea prin care a constatat și intentat insolvabilitatea debitorului SRL„Ebagshop”, reieșind din obligația pecuniară prevăzută de pct.5.2. al contractului de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022 și din Tranzacția 44/PD, astfel decade necesitatea confirmării Tranzacției 44/PD în partea ce tine de Partea II.

Cu referire obligația pecuniară stabilită de către părți în sumă de 438 284,96 lei, aceasta reiese din Contractul de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022, facturile fiscale, actul de verificare din 31.12.2022, semnat de ambele părți, conform următorului calcul: SRL ”Orom-Imexpo” a cumpărat producție agricolă de la SRL ”EBAGSHOP” în sumă de 5 916 846,75 lei, pentru care TVA 8% constituie suma de 438 284,96 lei (informația dată fiid prezentă în pct. 2.1. al Tranzacției nr. 44/PD), iar alegațiile reprezentantei pîrîtei Voinițchii Veronica, precum că nu a fost prezentat un calcul al obligației pecuniare le apreciem critic, or acestea sunt certe, lichide și exigibile și au fost indicate în Tranzacția semnată.

Este de reținut faptul că instanța de fond a apreciat corect și faptul că părțile la semnarea Tranzacției de mediere au semnat și au garantat că sunt împuterniciți să semneze tranzacția cu asumarea consecințelor

Este de reținut faptul că la data de 22 aprilie 2024, judecătorul Natalia Bobu din Judecătoria Edineț sediul central în cauza nr.2i-8/2024, a pronunțat hotărâre prin care a admis cererea depusă de SRL„Orom-Imexpo” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL„Ebagshop”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL„Ebagshop” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL„Ebagshop”. Instanța de insolvabilitate a admis creanța creditorului SRL„Orom-Imexpo” împotriva patrimoniului debitorului insolvabil SRL”Ebagshop” la suma de 438 484,96 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

La fel, reține că mediatorul autorizat Pînzaru Dorian a verificat împuternicirile părților, ultimii prezentând actele necesare care le confirmă împuternicirile, aplicând ștampila și semnătura pe tranzacția de mediere încheiată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Recursul în speţă este declarat împotriva încheierii prin care s-a admis cererea de confirmare a tranzacţiei încheiate în scopul prevenirii unui proces civil şi de eliberare a titlului executoriu.

Conform art.490 alin.1 lit.g) Codul de procedură civilă, în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacţiei, în care se indică: termenul şi modul de contestare a încheierii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă faptul că copia încheierii din 26.06.2024 a fost expediată reprezentantului recurentului, avocatului Sandu Stela la 03.07.2024 prin intermediul poștei electronice, iar recurenta a recepționat copia încheierii la 12.07.2024 , potrivit semnăturii din avizul de recepție (f.d.140, 148). Recursul a fost declarat la 05.07.2024, potrivit ștampilei de pe plic, prin urmare, recursul a fost declarat în termenul legal.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că la 12.05.2023 creditorul SRL„Orom-Imexpo” și debitorii SRL„Ebagshop” şi Voinițchii Veronica s-au adresat cu cerere către mediatorul autorizat Pînzaru Dorian pentru medierea litigiului survenit între părţi ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligaţiilor conform contractului de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022 şi anume cu referire la pct.5.2. „Urmare a livrărilor efectuate Cumpărătorul va solicita de la Serviciul Fiscal de Stat (SFS) restituirea din Bugetul Public Naţional a taxei pentru valoarea adăugată (TVA) aferentă livrărilor efectuate. În cazul deciziei de refuz de restituire TVA din cauze imputabile Vînzătorului, în situaţia controlului încurcişat efectuat de SFS, vînzătorul plăteşte cumpărătorul penalitatea în valoare de 8% (valoarea TVA) din valoarea livrării conform prezentului contract”.

În baza contractului de furnizare a produselor cerealiere nr.100 AC din 23.12.2022, a facturilor fiscale, a actului de verificare din 12.05.2023 semnat de ambele părţi, SRL„Orom-Imexpo” a cumpărat producţie agricolă de la SRL„Ebagshop” în sumă totală de 5916846,75 lei cu TVA, din care TVA (8%) constituie suma de 438 284,96 lei.

La 12.05.2023, în cadrul procedurii de mediere nr.44/PD a fost încheiată următoarea tranzacţia în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere.

*„**I. Dispoziţii generale***

1.1. Prezenta tranzacţie este perfectată urmare a procesului de mediere, în conformitate cu prevederile art. 32, alin. (1) al Legii Nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, art. 1917, art. 1919 al Codului civil, acordului şi voinţei liber exprimate de către:

PARTEA I - SRL ”Orom-Imexpo” sediul or. Orhei, str. Renaşterii Naţionale, 3/1, c/f 1003606005210, reprezentată de administratoarea Grecu Vitalie, care acţionează în baza statutului şi a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, şi

PARTEA II - SRL ”EBAGSHOP” sediul mun. Chişinău, str. Tighina 65, et. 3, of. 335, c/f 1018600038908, prezentată de către administratoarea Voinițchii Veronica, care acţionează în baza statutului şi a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice,

*PARTEA III - Voinițchii Veronica, IDNP *****, dom. *****, răspundere solidară cu SRL „EBAGSHOP”, în baza Contractului de fidejusiune nr. 13/01/CF nr. 13/01/CF-18 din 13.01.2023,*

în prezenţa mediatorului Dorian Pînzaru, autorizat prin Atestatul pentru desfăşurarea activităţii de mediator Nr. 892 din 09.04.2019.

II. Declaraţii şi garanţii

2.1. înainte de încheierea tranzacţiei, părţile declară şi garantează următoarele:

a) Că dispun de toate împuternicirile şi drepturile legale pentru semnarea prezentei tranzacţii, nu sunt sau limitate în capacitatea de exerciţiu, nu suferă de maladii care ar împiedica perceperea esenţei prezentei tranzacţii, nu există circumstanţe care le-ar impune să încheie prezenta tranzacţiei în condiţii nefavorabile pentru ele, au prezentat mediatorului toate actele ce confirm împuternicirile sale, fără drept de a invoca ulterior mediatorului creva carenţe în sensul dat, totate consecinţele fiind suportate şi asumate pe deplin de către părţi.

b) La semnarea prezentei tranzacţii s-a călăuzit de bună credinţă şi intenţia liberă de orice vicii.

c) Toate documentele şi informaţiile prezentate sunt autentice şi valabile la momentul semnării tranzacţiei.

d) Expresia voinţei fiecăreia dintre părţi de a încheia prezenta Tranzacţie a fost comunicată în mod corespunzător celeilalte părţi, iar conţinutul expresiei voinţei fiecăreia dintre părţi este inteligibil şi clar pentru cealaltă parte.

e) Litigiul soluţionat prin mediere, nu afectează interesele şi drepturile terţelor părţi, neparticipante la prezentul proces de mediere.

II. Obiectul tranzacţiei

2.1. Onorarea obligaţiilor dintre vînzătorul SRL”Ebagshop” şi cumpărătorul SRL”Orom-Imexpo” ce reiese din Contractul de furnizare a produselor cerealiere nr.100

AC din 23.12.2022, şi anume cu referire la pct. 5.2.„Urmare a livrărilor efectuate Cumpărătorul va solicita de la Serviciul Fiscal de Stat (SFS) restituirea din Bugetul Public Naţional a taxei pentru valoarea adăugată (TVA) aferentă livrărilor efectuate. În cazul deciziei de refuz de restituire TVA din cauze imputabile Vînzătorului, în situaţia controlului încrucişat efectuat de SFS, vînzătorul plăteşte cumpărătorul penalitatea în valoare de 8% (valoarea TVA) din valoarea livrării conform prezentului contract". În baza contractului vizat şi a facturilor fiscale, actului de verificare din 12.05.2023 semnat de ambele părţi, SRL"Orom-Imexpo" a cumpărat producţie agricolă de la SRL"EBAGSHOP" în sumă totală de 5 916 846,75 lei cu TVA, dintre care TVA 8% constituie suma de 438 284,96 lei. Luînd în consideraţie faptul că pînă a momentul dat nu a avut loc restituirea din Bugetul Public Naţional a taxei pentru valoarea adăugată (TVA) aferentă livrărilor efectuate SRL"EBAGSHOP", acesta din urmă a intervenit cu solicitarea către SRL"Orom- Imexpo" de a compensa în avans cu drept de recuperare a contravalorii TVA de 8% din produsele agricole livrate, ce constituie la ziua semnării prezentei tranzacţii suma de 438 284,96 lei, şi Contractul de fidejusiune nr. 13/01/CF nr. 13/01/CF-18 din 13.01.2023.

2.2. Părţile au convenit de comun acord soluţionarea litigiului prin mediere.

III. Condiţiile/clauzele tranzacţiei.

în urma procesului de mediere, părţile, au convenit asupra următoarelor:

3.1. Părţile la momentul semnării prezentei tranzacţii recunosc că SRL„EBAGSHOP" şi Voinițchii Veronica are obligaţie pecuniară subsidiară faţă de SRL„OROM-IMEXPO" în mărime de 438 284,96 (patru sute treizeci şi opt mii două sute optzeci şi patru, 96) MDL

3.2. La momentul semnării prezentei tranzacţii, între părţi nu există altă datorie, pretenţii sau obligaţie pecuniară nestinsă cu excepţia celei prevăzute în pct.3.1.

3.3. SRL„EBAGSHOP" şi Voinițchii Veronica solidar vor achita suma de 438 284,96 (patru sute treizeci şi opt mii două sute optzeci şi patru, 96) MDL, către SRL„OROM-IMEXPO" pînă la data de 15.06.2023.

*3.4. În caz dacă Debitorii SRL „EBAGSHOP" sediul mun. Chilinău, str.Tighina 65, et. 3, of. 335, c/f 1018600038908, şi Voinițchii Veronica, IDNP *****, dom. *****, nu vor respecta termenul de achitare prevăzut la pct. 3.3. din prezenta Tranzacţie, vor achita imediat creditorului SRL„OROM-IMEXPO" sediul or. Orhei, str. Renaşterii Naţionale, 3/1, c/f 101003606005210, datoria de 438 284,96 (patru sute treizeci şi opt mii două sute optzeci şi patru, 96) MDL.*

3.5. În cazul în care după executarea de către SRL "EBAGSHOP" şi/sau Voinițchii Veronica a prezentei tranzacţii, SRL "Orom-Imexpo" va restitui integral pînă la 31.12.2023 din Bugetul Public Naţional a taxei pentru valoarea adăugată (TVA)

aferentă livrărilor efectuate între SRL ”EBAGSFIOP” şi SRL ”Orom-Imexpo” suma de 1284,96 lei, SRL ”EBAGSHOP” îşi rezervă dreptul de a solicita recuperarea sumei date, iar SRL ”Orom-Imexpo” se obligă de a restitui această sumă în baza prezentei tranzacţii.

3.6. Părţile recunosc situaţia financiară ce reiese din prezenta tranzacţie, şi declară că nu au pretenţii cu referire la forma, conţinutul şi efectele prezentei tranzacţii.

IV. Efectul juridic al tranzacţiei.

4.1. Prezenta Tranzacţie are între părţi autoritatea lucrului judecat.

4.2. Prezenta Trazacţie este obligatorie pentru părţi.

4.3. Prezenta Tranzacţie intră în vigoare din momentul semnării ei de către părţi.

4.4. După confirmarea şi executarea acestei tranzacţii nici una din părţi nuva mai putea pretinde celeilalte părţi executarea altor obligaţii, în legătură cu raportul litigios, stins prin prezenta tranzacţie.

4.5. În cazul în care Părţile se vor eschiva de la executarea benevolă a angajamentelor prevăzute de prezenta Tranzacţie, în temeiul prevederilor Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, art. 33 ”Executarea tranzacţiei”, vor fi în drept să se adreseze instanţei de judecată în scopul executării silite, cu solicitarea de a fi confirmată şi eliberat titlu executoriu în condiţiile CPC al Republicii Moldova.

V. Dispoziţii finale

5.1. Prezenta tranzacţie înlătură orice înţelegeri în formă verbală sau scrisă care au intervenit până la semnarea ei.

5.2. Părţile acceptă divulgarea informaţiei confidenţiale, în cazul în care aceasta este necesară în cadrul procedurilor legale privind executarea drepturilor care rezultă din prezenta tranzacţie.

5.3. Începutul acţiunii prezentei tranzacţii se stabileşte din data semnării ei de către părţi, contrasemnării de către mediator şi finisează în momentul îndeplinirii tuturor obligaţiilor asumate.

5.4. În tot ce nu a fost prevăzut de prezenta tranzacţie de împăcare, părţile se conduc de prevederile legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova.

5.5. Prezenta tranzacţie este întocmită pe 3 file, în 6 (şase) exemplare identice: 2 exemplare în original Părţii I, 2 exemplare în original Părţii II, un exemplar Părţii III şi un exemplar rămîne la mediator.”

La 19.12.2023 reclamantul creditor SRL„Orom-Imexpo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL„Ebagshop” și Voinițchii Veronica, solicitând confirmarea tranzacţiei de împăcare nr.44/PD din 12.05.2023, mediată de mediatorul autorizat Dorian Pînzaru, în cadrul procedurii de mediere nr.44/PD, între creditorul SRL„Orom-Imexpo”

şi debitorii SRL„Ebagshop” şi Voinițchii Veronica; eliberarea a două titluri executorii, susceptibile de executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 26.06.2024 cererea înaintată de SRL„Orom-Imexpo” privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, s-a admis. S-a confirmat tranzacţia de mediere nr. 44/PD din data de 12 mai 2023, încheiată în temeiul art.32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, între reprezentantul SRL”Orom-Imexpo” administratorul Grecu Vitalie, pe de o parte, și reprezentantul SRL”Ebagshop” administratorul Voinițchii Veronica și persoana fizică Voinițchii Veronica, pe de altă parte, cu asistența mediatorului autorizat, Pînzaru Dorian, potrivită căreia SRL”Ebagshop” și Voinițchii Veronica s-au obligat să achite suma de 438 284,96 lei în favoarea SRL”Orom-Imexpo”. În temeiul prezentei încheieri a fost eliberat titlu executoriu susceptibil de executare silită, în privința debitorului Voinițchii Veronica.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că instanța de insolvabilitate a validat creanța creditorului SRL„Orom-Imexpo” față de patrimoniul debitorului SRL„Ebagshop” în tabelul definitiv al creanțelor, fapt care, prin prisma art.448 alin.(2) lit.d) Cod de Procedură Civilă, are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile, iar potrivit art.123 alin. (2) Codul de procedură civilă, aptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane; instanța a constatat că aceasta întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de art.488 Cod de procedură civilă, tranzacția a fost întocmită ca act juridic aparte, fiind semnată de către părți în fața mediatorului autorizat; confirmarea tranzacţiei nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

La 05.07.2024 avocatul Sandu Stela în interesele recurentei Voinițchii Veronica a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 26 iunie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii.

Articolul 487 alin.1,3 Cod de procedură civilă statuiază că

(1) Cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului.

(3) Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

În conformitate cu dispozițiile art.489 Cod de procedură civilă,

(1) Cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

(2) Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

(3) Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta:

a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului;

b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Conform prevederilor art.490 Cod de procedură civilă,

(1) În cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacţiei, în care se indică:

a) numărul dosarului şi data eliberării încheierii;

b) instanţa, numele şi prenumele judecătorului care a emis încheierea;

c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor care au încheiat tranzacţia, domiciliul sau sediul şi, după caz, datele lor bancare, precum şi alte date de contact;

d) numele şi prenumele sau denumirea părţii care a solicitat confirmarea tranzacţiei;

e) constatările şi concluziile instanţei privind admiterea sau respingerea cererii.

f) caracterul executoriu al încheierii rămase definitive;

g) termenul şi modul de contestare a încheierii.

(2) Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin.(1), judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită.

(3) Dacă se refuză confirmarea tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.

Colegiul notează că examinarea cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului executoriu reprezintă o procedură specială/simplificată și oferă avantajul soluționării cu celeritate a acestei cereri. Tranzacția este un instrument juridic de dinamizare a procesului civil, rolul acesteia fiind nu doar de a preveni un potențial litigiu, ci și de a pune capăt unui proces existent între

părți, precum și de a stinge orice posibilitate de litigiu pe viitor în legătură cu obiectul cauzei respective.

Articolul 32 din Legea cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015,

(1) Tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu.

(2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.

(3) Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care:

a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie;

b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri;

c) sînt în mod evident inechitabile;

d) prejudiciază interesul superior al copilului;

e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

Conform art.33 alin.1,2 din Legea cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015,

(1) Tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel.

(2) Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz:

a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau

b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.

Materialele cauzei atestă faptul că tranzacţia menţionată a fost semnată de administratorul SRL”Orom-Imexpo” Grecu Vitalie, de administratorul SRL”Ebagshop” Voinițchii Veronica și de persoana fizică Voinițchii Veronica, fiind contra-semnată de mediatorul autorizat Pînzaru Dorian, care este autorizat prin atestat pentru desfăşurarea activităţii de mediator nr.892 din 09.04.2019.

După încheierea şi semnarea tranzacţiei de împăcare la 12.05.2023 a fost întocmit procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere nr.44/PD în care s-a consemnat faptul iniţierii şi desfăşurării procedurii de mediere a litigiului şi încetarea procedurii de mediere, în prezenţa mediatorului Pînzaru Dorian.

Instanța de recurs relevă faptul că 16.01.2024 creditorul SRL”Orom-Imexpo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL”Ebagshop” din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiile pecuniare.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central nr.2i-8/2024 din 22.04.2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”Ebagshop”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, s-a ridicat dreptul de administrate a lui Guțu Victor, s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorul administratorul autorizat Ciobanu Daniela (f.d.93).

Colegiul notează că în cadrul procesului de insolvabilitate creditorul SRL”Orom-Imexpo” a înaintat cerere de validare a creanțelor în mărime de 439 484,96 lei, ca creanță chirografară de rangul V, care se întemeiază pe tranzacția din 12.05.2023 și validarea creanței de rangul VI în mărime de 57370,30 lei, care reprezintă dobânda de întârziere calculată pentru perioada de neplată(f.d.120-124).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL”Ebagshop”, din 05.06.2024, creanțele creditorului SRL”Orom-Imexpo” au fost validate integral, fapt confirmat prin semnătura judecătorului(f.d.125).

Potrivit art.2 din Legea insolvabilității nr.l49 din 29.06.2012, tabel definitiv consolidat reprezintă tabelul care cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv de creanţe, precum şi creanţele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor.

Conform art.143 alin.8 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Articolul 123 alin.2 Cod de procedură civilă statuiază că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin prisma normei citae supra și în conformitate cu materialele cauzei, Colegiul constată temeinicia soluției primei instanțe privind confirmarea tranzacției din 12.05.2023, încheiată între SRL”Orom-Imexpo”, SRL”Ebagshop” și Voinițchii Veronica.

Instanța apreciază neîntemeiat argumentul recurentei precum că Voinițchii Veronica nu a avut împuterniciri de a semna tranzacția de împăcare, deoarece împuternicirile părților au fost verificate la momentul inițierii medierii și semnătii tranzacției de mediere de către administratorul autorizat, care a contra-semnat tranzacția încheiată în prezența și cu asistența sa.

În consecință, în speță, recurentul Voinițchii Veronica n-a prezentat dovezi că tranzacția din 12.05.2023 contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, sau a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere, pentru ca instanța de judecată să refuze în confirmarea tranzacției, în conformitate cu dispozițiile art.489 alin.3 Cod de procedură civilă.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ respinge recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele recurentei Voinițchii Veronica și menține încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 26.06.2024.

Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele recurentei Voinițchii Veronica.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 26.06.2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SRL„Orom-Imexpo” către SRL„Ebagshop” și Voinițchii Veronica privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**