

Dosarul penal nr.1-719/2026
1-26034974-12-1-19032026

SENTINȚĂ
în numele Legii

15 iulie 2026

mun. *****

Judecătoria ***** sediul *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
grefier

Victor Rațoi
Renata Nițuleac

Cu participarea:
Procurorului
apărătorului, avocatului inculpatului

Liliana Beșliu
Sergiu Cotruță

a examinat, în ședința de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bolozan Viorel ***** născut la ***** IDNP ***** cetățean al***** , originar r-nul ***** , s. ***** , domiciliat mun. ***** str. ***** ,ap. ***** studii medii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, angajat la ***** ,, anterior condamnat *prin sentința Judecătoriei ***** sediul ***** din 25 martie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare al cauzei: 19 martie 2026 – 15 iulie 2026,
Procedura de citare legală a fost executată.

În baza datelor și a probelor administrate, instanța, -

C O N S T A T Ă :

Bolozan Viorel ***** , la 03.07.2024, aflându-se în mun. ***** în regiunea cinematografului ***** din sectorul ***** , în cadrul unei convorbiri pe care a avut-o cu Brînzari Grigore, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și din interes material, a pretins, acceptat și a primit personal de la Bînzari Grigore bani, în sumă de 750 euro, echivalent a 14445 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, pentru a face ca persoanele publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, să-i acorde calificativului „admis”, la proba teoretică și practică, pentru obținerea permisului de conducere la categoria ”A” și „B”, iar ca urmare în continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în aceeași zi, a mai pretins de la Bînzari Grigore suma de 500 euro echivalent a 9630 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, care urma să fie transmisă după obținerea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bolozan Viorel *****, a comis traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, sub pretextul că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpatul și avocatul acestuia au solicitat, printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, menționând că inculpatul recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul a susținut cererea.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Bolozan Viorel *****, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis, prin încheiere protocolară din 12 iunie 2026, cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Bolozan Viorel *****, în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, în perioada anului 2023-2024 a fost angajat în calitate de instructor auto în cadrul S.R.L „Scorpion,, ulterior denumirea s-a schimbat. Pe parcursul lucrului cineva din cursanți s-a adresat la el să ajute dacă poate să înscrie pe cineva la școală. A acceptat și l-a înscris pe Bînzari Grigori. După ce a abținut documentul de școlarizare, l-a sunat și l-a întrebat dacă poate să-l ajut la teorie.

Peste vreo lună, două a apărut o persoană pe nume Turan Hasan, din discuțiile cu el, i-a zis ca are cunoștință la ASP care poate să-l ajute la teorie și practică și i-a spus că este asemenea persoana care are nevoie. L-a întrebat pe Hasan cât costă serviciile sale și i-a spus că 750 de euro costă teoria și după poate să-l ajute și cu practică și este necesar 500 euro. I-a transmis informația lui Bînzari. Bînzari i-a transmis 750 euro, pe care i-a transmis lui Hasan Turan. Deja urma ca Bînzari să fie programat la examene. Bînzari i-a spus că nu a fost programat la examene și l-a sunat pe Hasan însă acesta nu era de găsit. Tot în această perioadă Turan l-a rugat

să procur două telefoane în credit pe numele său. A luat două telefoane și primele rate le-a achitat, creditele până la urmă au rămas pe el

Toată suma de 750 de euro i-a transmis lui Hasan Turan. A executat pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită anterior, îi pare rău de cele săvârșite. A făcut acestea acțiuni la rugămintea fostului meu cursant pe numele Dumitru. După susținerea examenului teoretic, Bînzari mai trebuia să transmită altă suma de bani de 500 euro după ce va obține permisul respectiv. Un venit sau o remunerație din toate acțiunile acestea nu a avut.

Vina inculpatului Bolozan Viorel ***** este probată prin probele administrate în dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile martorului Brînzari Grigore, care a declarat că, în luna ianuarie 2023, având intenția de a obține permisul de conducere pentru categoriile A și B, a aflat prin intermediul unei persoane pe nume Victor despre posibilitatea de a fi înscris la o școală auto și de a susține ulterior examenele în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto din cadrul ASP. În acest context, i s-a comunicat că o persoană pe nume Viorel, instructor în cadrul școlii auto UCA, filiala *****, ar putea facilita procesul de școlarizare și promovare a examenelor. A luat legătura cu persoana menționată, identificată ca Viorel, prin intermediul aplicației WhatsApp, la numărul de telefon indicat de *****. În cadrul discuțiilor purtate, Viorel i-a comunicat că îl poate ajuta în procesul de școlarizare în schimbul sumei de 350 euro. La acel moment, se afla în ***** fiind plecat la muncă. Neavând posibilitatea de a transmite personal suma solicitată, acesta a apelat la fosta sa prietenă, pe care a rugat-o să transmită din mijloacele sale bănești suma de 350 euro persoanei menționate, cu promisiunea că îi va restitui banii ulterior.

Conform declarațiilor, Ana Maria a luat legătura cu Viorel și i-a transmis suma respectivă. După primirea banilor, Viorel i-ar fi comunicat declarantului că urmează să fie înscris într-o grupă de instruire la școala auto. Ulterior, spre sfârșitul lunii iulie 2023, Viorel l-a informat pe Bînzari Grigore că actele de absolvire a școlii auto sunt deja întocmite, deși acesta nu s-a prezentat efectiv la lecțiile teoretice și practice de instruire auto. Urmare, revenind în *****, s-a întâlnit cu Viorel în municipiul ***** în zona ***** din sectorul *****, unde acesta i-a comunicat că urmează să ridice actele de la școala auto. După această întrevedere, Bînzari Grigore a revenit în ***** iar la sfârșitul lunii mai 2024 s-a întors din nou în țară și a reluat legătura cu Viorel, informându-l despre prezența sa. Conform celor declarate, Viorel i-a solicitat transmiterea actelor necesare, precum și a sumei de 750 euro, susținând că poate influența persoanele publice din cadrul ASP implicate în examinare, în vederea promovării probelor teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. Mai menționează că suma de 750 euro a fost transmisă ca avans, urmând ca după obținerea permisului de conducere să mai transmită suplimentar suma de 500 euro. Totodată, Viorel i-a promis că, pe lângă actele de absolvire a școlii auto, îi va asigura și certificatul medical necesar pentru dosarul de examinare.

În dimineața zilei de 03.07.2024, aproximativ la ora 09:00, s-a întâlnit cu Viorel în regiunea „*****”, unde acesta i-a transmis într-o folie un set de acte, și anume certificatul medical și fișa de școlarizare, comunicându-i să se deplaseze la ASP, pe adresa str. ***** pentru a depune actele în vederea susținerii probei teoretice pentru obținerea permisului de conducere categoria B. După verificarea actelor de către persoana responsabilă din cadrul ASP, lui i s-a comunicat că certificatul medical nu corespunde cerințelor, întrucât era emis de o instituție din alt teritoriu decât cel corespunzător domiciliului său. Ca urmare, în aceeași zi, acesta l-a contactat telefonic pe Viorel și i-a comunicat faptul că actele nu au fost acceptate din cauza necorespunderii certificatului medical, informându-l totodată că se va deplasa în orașul ***** la

locul de domiciliu, pentru perfectarea unui nou certificat medical. A precizat că certificatul medical prezentat inițial la ASP a fost perfectat anterior de Viorel, fără ca el să se prezinte la comisia medicală. În cadrul aceleiași discuții, Viorel i-ar fi comunicat că îl va programa repetat după obținerea certificatului medical de la locul de domiciliu. După aproximativ opt zile, Viorel l-a contactat și l-a întrebat dacă a obținut certificatul medical, solicitându-i totodată transmiterea unei copii a certificatului de școlarizare și a certificatului comisiei medicale. Martorul a precizat că a întrebat dacă este necesar certificatul vechi sau cel nou, încă neperfectat la acel moment, iar Viorel i-ar fi răspuns că nu contează care dintre ele, deoarece intenționează să prezinte actele unei persoane terțe și că a mai rezolvat situații similare pentru persoane din*****Ungheni și alte localități. În aceste condiții, martorul a transmis prin aplicația Viber copia actului de școlarizare. Ulterior, după câteva zile, l-a contactat pe Viorel și l-a informat că a perfectat certificatul medical, întrebând când va fi programat pentru susținerea probei teoretice, la care i s-a comunicat că programarea va fi efectuată când se va identifica un loc disponibil. Întrucât nu a fost contactat ulterior, el a revenit cu apeluri repetate, iar Viorel i-a comunicat că așteaptă o persoană cu care a discutat, aceasta fiind plecată. A mai declarat că aproximativ la 20.07.2024 a purtat o nouă discuție cu Viorel, care i-a comunicat din nou că persoana prin intermediul căreia urma să fie soluționată problema nu a revenit. La mențiunea martorului că urmează să plece la muncă peste hotare, Viorel a solicitat să mai aștepte până la data de 22.07.2024, promițând că, în caz contrar, îi va restitui actele și banii. La data de 22.07.2024, martorul l-a contactat din nou, însă a primit același răspuns, în sensul că persoana respectivă nu a revenit și că este necesar să mai aștepte. Majoritatea discuțiilor cu Viorel au fost purtate prin intermediul aplicației Viber, întrucât acesta nu utiliza un număr de telefon pentru apeluri obișnuite.(f.d. Vol. I-189, 215)

Declarațiile martorului Constantinov Serghei, care a comunicat că, activează în funcția de administrator al Uniunii Conducătorilor Auto ***** începând cu anul 2012 și până în prezent, exercitând totodată și funcția de profesor al disciplinei „Bazele legislației în traficul rutier”. Cu referire la procedura de înregistrare a persoanelor la cursurile școlii auto, martorul a explicat că persoana care intenționează să se înscrie se prezintă la sediul instituției, depune cererea de înscriere la secretariat, prin intermediul secretarei din birou, și anexează copia buletinului de identitate. După completarea grupei de instruire, persoana este contactată telefonic și informată despre începerea cursurilor, achitarea taxei de școlarizare putând fi efectuată fie la momentul depunerii cererii, fie ulterior, prin casieria școlii sau, la moment, prin intermediul aplicației Mi Banking.

Nu cunoaște dacă persoana pe nume Bînzari Grigore s-a prezentat personal sau prin intermediul altei persoane pentru a se înscrie la cursurile de instruire din cadrul școlii auto *****. De asemenea, nu poate confirma dacă cererea de înscriere a fost completată și depusă personal de către acesta, întrucât cererile sunt primite de secretară, iar plățile pentru școlarizare sunt procesate prin casieria instituției sau prin aplicația bancară. În ceea ce privește frecventarea orelor de către Bînzari Grigore, martorul a declarat că nu își amintește dacă acesta a participat la toate orele de instruire, având în vedere faptul că, pe parcursul unui an, în cadrul școlii auto sunt instruiți aproximativ 350–400 cursanți. Totodată, potrivit registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, pentru perioada de instruire începută la data de 22.05.2023 și finalizată la data de 23.08.2023, Bînzari Grigore figurează înscris în registru, iar din datele consemnate rezultă că acesta a înregistrat absențe. Conform Regulamentului intern, cursantul nu poate depăși 25% de absențe nemotivate, iar în cazul depășirii acestui plafon, cursantul poate fi supus procedurii de exmatriculare. A precizat, că nu poate verifica

personal prezența fiecărui cursant la orele practice, întrucât evidența acestora este ținută de instructori. La finalul perioadei de instruire practică, cursantul prezintă fișa cu orele efectuate. Fișa respectivă este semnată atât de instructor, cât și de cursant. Inițial, fișa este eliberată cursantului cu semnătura administratorului, după care, la fiecare lecție practică, aceasta este completată și semnată de ambele părți instructor și cursant, pentru confirmarea efectuării orelor.

Conform datelor din registrul de evidență a certificatelor de absolvire, la data de 05.09.2023 a fost ridicat certificatul de absolvire pe numele lui Bînzari Grigore, fiind consemnată eliberarea certificatului cu nr.*****, confirmată prin semnătura persoanei care l-a primit. Registrul respectiv se păstrează la secretariat, este completat de secretară și stă la baza eliberării certificatelor, care sunt introduse în sistem după susținerea probelor teoretice și practice, iar operațiunea de includere în sistem este efectuată personal de către acesta. La întrebarea dacă a fost rugat de către vreo persoană să elibereze certificat de absolvire pe numele lui Bînzari Grigore, martorul a declarat că nu își amintește o asemenea solicitare, motivând că de la acele evenimente au trecut aproximativ doi ani. La întrebarea dacă îl cunoaște pe Bolozan Viorel și dacă recunoaște persoana din imaginea prezentată, a declarat că nu îl cunoaște pe Bolozan Viorel și că persoana din imagine nu îi este cunoscută. (f.d._Vol. I -211)

Proces - verbal de ridicare din 07.08.2024, prin care de la Brînzari Grigore a fost ridicat un purtător de informații ce conține două fișiere audio și transcrise pe un suport CD-R. (f.d._Vol. I -16)

Un CD-R cu două fișiere audio ridicate de la Brînzari Grigore. (f.d._Vol. I -17)

Proces - verbal de cercetare a obiectelor din 29.08.2024, obiectul supus examinării în constituie un CD-R cu două fișiere audio ce conțin înregistrări ale discuțiilor purtate între Bînzari Grigore și Bolozan Viorel la data de 03.07.2024. Înregistrările audio au fost redactate cu mijloace tehnice corespunzătoare, iar conținutul relevant a fost transpus în formă scrisă, sub formă de stenogramă. (f.d._Vol. I -18)

Proces – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 16.08.2024 și anexa nr.1,2,3,4,5.

Potrivit materialelor fixate și redactate în anexele menționate, au fost interceptate și înregistrate comunicările purtate între Bolozan Viorel și Bînzari Grigore, inclusiv prin intermediul aplicației de mesagerie „Viber”, comunicări care prezintă importanță probatorie pentru stabilirea circumstanțelor faptei cercetate. Astfel, potrivit celor consemnate, la data de 13.07.2024 au avut loc discuții între Bolozan Viorel și Bînzari Grigore, realizate prin aplicația „Viber”, în cadrul căroră Bolozan Viorel se interesează de la Bînzari Grigore dacă a fost soluționată problema privind certificatul medical, iar acesta îi comunică faptul că urmează să se deplaseze în ziua următoare pentru a rezolva acest aspect. Din conținutul discuțiilor interceptate rezultă că Bolozan Viorel insistă asupra transmiterii documentelor, menționând expres necesitatea urgentă a acestora, utilizând formulări precum: „trimite mie, că mie îmi trebuie numaidecât”, „trimite școlarizarea ceea prin Viber, eu mă duc să scot xerocopii, diseară trebuie să mă duc să-l arăt la un om”. De asemenea, potrivit dialogului redat în stenograma cuprinsă în anexa nr. 1 la procesul-verbal de interceptare, Bolozan Viorel mai menționează expres: „eu diseară trebuie să mă înțeleg cu omul acela”, afirmație care indică existența unor demersuri ulterioare de intermediere și prezentare a documentelor către o persoană terță. Conținutul acestor comunicări, redat integral în anexele procesului-verbal de interceptare și înregistrare, confirmă existența unor acțiuni de coordonare și solicitare de documente aferente procesului de școlarizare

și certificare medicală, fiind relevant pentru verificarea și aprecierea circumstanțelor de fapt investigate în prezenta cauză penală. (f.d._Vol. I - 60).

*Proces - verbal de percheziție din 20.08.2024, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Bolozan Viorel situat pe str. ***** ap. ***** mun. ***** au fost ridicate fișa de evidență, fișa de instruire, certificate de școlarizare, cerere-contract privind înscrierea la școala auto cât și adeverințe medicale, inclusiv și copia certificatului medical și de absolvire a școlii auto pe numele lui Bînzari Grigore. (f.d._Vol. I -97).*

*Proces - verbal de percheziție din 20.08.2024, în cadrul percheziției efectuate în mijloc de transport de model ***** cu n/î***** utilizat de Bolozan Viorel în urma căreia a fost ridicate fișele de evidență a orelor de instruire pe numele a mai multor persoane, cât și aviz consultativ narcologic. (f.d._Vol. I -115).*

Proces - verbal de cercetare a documentelor din 28.08.2024, obiectele supuse cercetării constituie obiectele ridicate în cadrul percheziției autorizate, la domiciliul și automobilul lui Bolozan Viorel. (f.d._Vol. I -152)

*Proces - verbal de ridicare din 20.06.2025, prin care de la administratorul școlii auto din *****, Constantinov Serghei, a registrului de evidență, a certificatelor privind școlarizarea conducătorilor auto, fișa orelor de instruire, anexa chestionarului pentru examenul intern și cerere contract a lui Bolozan Grigore.(f.d._Vol. I -216).*

*Proces – verbal de cercetare a documentelor ridicate din 20.06.2025, au fost supuse examinării documentele ce aparțin lui Bînzari Grigore și anume a registrului de evidență a certificatelor privind școlarizarea conducătorilor auto, fișa orelor de instruire, anexa chestionarului pentru examenul intern și cerere contract a lui Bînzari Grigore, care probează faptul că Bînzari Grigore a fost înscris la școala auto din ***** pentru instruirea categoriei B cu perioada de studii din 22.05.2023-23.08.2023.f.d._Vol. I -236)*

*Proces - verbal de cercetare a obiectului din 20.08.2024, obiectul supus cercetării îl constituie telefonul mobil utilizat de Bolozan Viorel, potrivit căreia s-a constatat că în agenda telefonului în contacte este înregistrat utilizatorul identificat ca „Grigori”, cu numărul de contact ***** iar în aplicația a Viber, se constată a fi înregistrat utilizatorul ”Grigori” cu nr. de contact***** unde se păstrează ultimul apel nepreluat la 16.08.2024 de la acest apelant și un mesaj expediat de către utilizatorul telefonului cercetat, Bolozan Viorel cu conținutul ”pe miercuri o promis” către utilizatorul Grigori tot la 16.08.2024 ora 11:30. (f.d._Vol. I -101)*

Instanța constată că părțile în proces nu au administrat alte probe decât cele administrate în faza urmăririi penale.

*Procurorul, în ședință de judecată, a solicitat ca Bolozan Viorel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, să i se stabilească lui Bolozan Viorel ***** închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor ordinea art.90/1 din Codul penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu*

*închisoarea stabilite inculpatului Bolozan Viorel ***** , urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 1 (unu) an, urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pentru un termen de 3 (trei) ani.*

Corpurile delictelor să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării sale.

*Apărătorul inculpatului Bolozan Viorel ***** - avocatul Sergiu Cotruță, în ședința de judecată, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bolozan Viorel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal a aplica în privința lui Bolozan Viorel ***** o pedeapsă sub formă de amendă, în limitele reduse potrivit art. 364/1 CPP, orientată spre minimul prevăzut de lege. În cazul în care instanța va considera necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal. A nu aplica o pedeapsă privativă de libertate cu/executare reală, întrucât aceasta ar fi disproporționată în raport cu persoana. inculpatului, conduita procesuală și scopul pedepsei penale.*

*Inculpatul Bolozan Viorel ***** , în ședință de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.*

Aprecierea instanței de judecată:

În privința inculpatului Bolozan Viorel, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Potrivit prevederilor 326 alin. (1) din Codul penal, (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

În cazul infracțiunii de care este acuzat Bolozan Viorel instanța constată următoarele.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale***** sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

La caz obiectul material al infracțiunii a constituit suma de 750 de euro preținși și primiți de către inculpat.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată

sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția***** sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele***** sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, or din circumstanțele cauzei rezultă ca acesta a susținut că are influență asupra persoanelor publice, care urmau să ia decizii în privința lui Bolozan Viorel.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate demonstrează vinovăția inculpatului Bolozan Viorel, în fapta imputată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, de trafic de influență, manifestată prin aceea că,

la 03.07.2024, în cadrul unei convorbiri pe care a avut-o cu Brînzari Grigore, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și din interes material, a pretins, acceptat și a primit personal de la Brînzari Grigore bani, în sumă de 750 euro, pentru a face ca persoanele publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, să-i acorde calificativului „admis,, la proba teoretică și practică, pentru obținerea permisului de conducere la categoria „A” și „B”, iar ca urmare în continuarea acțiunilor sale infracționale. Tot în aceeași zi, a mai pretins de la Brînzari Grigore suma de 500 euro echivalent a 9630 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, care urma să fie transmisă după obținerea permisului de conducere.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform art.16 din Codul penal, infracțiunea comisă de către inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenție.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a învinutului Bolozan Viorel ***** în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, nu s-a stabilit.

Circumstanțe ce agravează gradul de vinovăție a învinutului Bolozan Viorel ***** în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, nu s-a stabilit.

Temeiuri pentru liberarea învinutului Bolozan Viorel ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

Conform materialelor cauzei penale ce caracterizează personalitatea învinutului Bolozan Viorel ***** s-a stabilit, că nu se află l-a evidența medicului narcolog și psihiatru.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Bolozan Viorel *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atît gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni”

La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de judecată i-a în considerație faptul că, inculpatul Bolozan Viorel *****, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu intenție. La fel, instanța reține că în cazul inculpatului Bolozan Viorel *****, nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sanțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, și urmează de a-i stabili inculpatului Grigoraș Eduard o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără a se dispune executarea reală a acesteia. Astfel, se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciînd o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Bolozan Viorel ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Bolozan Viorel, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

La aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Bolozan Viorel ***** unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum şi luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Bolozan Viorel ***** restricţia prevăzută la lit. a) şi b) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga pe Bolozan Viorel ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Corpurile delictive recunoscute în cadrul cauzei penale nu au fost.

Mijloace materiale de probă:

-un CD-R (Vol. I - f.d. 17) cu două fişiere audio distincte recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 29.08.2024 (f.d.21);

- un DVD cu înregistrări audio a măsurilor speciale de investigaţie, cu număr de inventar 208/2024 (Vol I - f.d.71);

- Copia cererii de înscriere la şcoala -auto SRL "Dinas Plus" din 26.09.2019;
- Copia cererii de înscriere la şcoala-auto SRL "Dinas Plus", din 27.12.2019;
- Copia cererii de înscriere la şcoala -auto SRL „Dinas Plus” , din 24.12.2015;
- Copia cererii de înscriere la şcoala -auto SRL „Dinas Plus” , din 08.09.2020;
- Cerere-contract de înscriere şi aderare la şcoala auto - filiala ***** din 15.05.2023;
- Fişa privind evidenţa orelor de instruire cu autoturismul pentru grupa nr.9;
- Copia din registrul de evidenţă a frecvenţei cursanţilor şi a îndeplinirii planului de învăţămînt pentru grupa 9;
- Anexă la chestionarul pentru examenul intern, proba teoretică, categoria B;
- Grilla de evaluare şi penalizare pentru proba practică, categoria B;
- Copia din registrul de evidenţă a certificatelor eliberate recunoscute şi ataşate ca documente prin ordonanţa din 20.06.2025 (Vol.I-f.d.239)

urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În acelaşi timp, instanţa constată că, în cauza penală au fost ridicate şi anexate mai multe copii de acte şi acte care nu prezintă importanţă probatorie pentru prezentul proces după cum urmează:

- Fişa privind evidenţa orelor de instruire cu autocamion cu remorcă, care aparţine lui ***** , eliberată de S.C "Scorpion SRL";
- Fişa privind evidenţa orelor de instruire cu autoturismul şi autocamionul, care aparţine lui R. Alexandru, eliberată de SRL "Dinas Plus";
- Fişa privind evidenţa orelor de instruire cu autoturismul, care aparţine lui *****
- Blanchet de fişă necompletată privind evidenţa orelor de instruire cu autoturismul autocamionul;
- Aviz consultativ narcologic nr.3355 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de şoferi, a tit *****
- Aviz consultativ narcologic nr.*****pentru dreptul de a fi admis la cursuri de şoferi, a fitul; *****
- Adeverinţă medicală nr.***** a candidatului pentru obţinerea permisului de conducere ***** eliberat la 11.11.2020;
- Certificatul nr.***** privind aptitudinea de a deţine şi a folosi arme şi muniţii, a fitul; *****

- Adeverință medicală nr*****a candidatului pentru obținerea permisului de conducere elibera: 29.04.2024;

- Copia adeverință medicală nr*****a candidatului pentru obținerea permisului de condi *****;

- Adeverință medicală nr***** a candidatului pentru obținerea permisului de conducere ***** eliberată la*****

- Copia adeverință medicală nr***** a candidatului pentru obținerea permisului de conducere *****

-Adeverință medicală nr*****a candidatului pentru obținerea permisului de conducere ***** eliberat la 08.07.2025;

- Copia certificatului de absolvire *****a titularului ***** eliberat de ASP, la de 03.12.2022;

- Copia certificatului de absolvire***** a titularului *****

- Copia certificatului de absolvire ***** a titularului ***** eliberat la data de 02.06.2023;

- Copia certificatului de absolvire ***** a titularului ***** eliberat la data 03.10.2023;

- Copia certificatului de absolvire *****7, a titularului *****eliberat la 25.04.2023;

- Certificat de confirmare nr*****din 14.06.2021 a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B a candidatului *****

- Copia buletinului de identitate***** a titularului *****; - Copia buletinului de identitate***** a titularului *****

- Copia buletinului de identitate ***** a titularului *****

- Copia buletinului de identitate ***** a titularului *****recunoscute și atașate ca documente prin ordonanța din 28.08.2024 (Vol. I-f.d.155);

Astfel, instanța constată că acestea ar urma să fie restituite persoanelor a căror titulari sunt la cererea acestora fie persoanelor de la care au fost ridicate.

Măsura preventivă:

Conform ordonanței procurorului din 10.10.2024, față de Bolozan Viorel a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile. Rezultând din prevederile art. 195 alin. (5) pct.1) din Codul de procedură penală, care a expirat de drept nefiind dispusă prelungirea acesteia în termenul prevăzut de lege.

Analiznd în ansamblu datele administrate, comportamentul în proces al inculpatului, poziția procesuală a acestuia, natura și gravitatea faptei pentru care este condamnat inculpatul instanța consideră întemeiat de a aplica în privința inculpatului Bolozan Viorel ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cheltuieli judiciare în cadrul cauzei penale nu au fost.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (2) Cod penal, art. 225, 226, 382-389, 364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Recunoaște vinovat pe Bolozan Viorel ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Bolozan Viorel ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Bolozan Viorel ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Bolozan Viorel *****.

Se aplică în privința inculpatului Bolozan Viorel ***** , măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Bunurile, actele și copiile acestora :

-un CD-R (Vol. I - f.d. 17) cu două fișiere audio distincte recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 29.08.2024 (f.d.21);

- un DVD cu înregistrări audio a măsurilor speciale de investigație, cu număr de inventar 208/2024 (Vol I - f.d.71);

- Copia cererii de înscriere la școala -auto SRL "Dinas Plus" din 26.09.2019;
- Copia cererii de înscriere la școala-auto SRL "Dinas Plus", din 27.12.2019;
- Copia cererii de înscriere la școala -auto SRL „Dinas Plus” , din 24.12.2015;
- Copia cererii de înscriere la școala -auto SRL „Dinas Plus” , din 08.09.2020;
- Cerere-contract de înscriere și aderare la școala auto - filiala ***** din 15.05.2023;
- Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pentru grupa nr.9;
- Copia din registrul de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățămînt pentru grupa 9;

- Anexă la chestionarul pentru examenul intern, proba teoretică, categoria B;
- Grilla de evaluare și penalizare pentru proba practică, categoria B;
- Copia din registrul de evidență a certificatelor eliberate recunoscute și atașate ca documente prin ordonanța din 20.06.2025 (Vol.I-f.d.239)-

se vor păstra la materialele cauzei penale pe parcursul păstrării cauzei penale.

Actele și/sau copiile acestora:

- Fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamion cu remorcă, care aparține lui ***** , eliberată de S.C "Scorpion SRL";

- Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul și autocamionul, care aparține lui R. Alexandru, eliberată de SRL "Dinas Plus";

- Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul, care aparține lui *****

- Blanchet de fișă necompletată privind evidența orelor de instruire cu autoturismul autocamionul;

- Aviz consultativ narcologic nr.3355 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, a tit *****

- Aviz consultativ narcologic nr.*****pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, a titul; *****

- Adeverință medicală nr.***** a candidatului pentru obținerea permisului de conducere ***** eliberat la 11.11.2020;

- Certificatul nr.***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a fitul;

- Adeverință medicală nr*****a candidatului pentru obținerea permisului de conducere elibera: 29.04.2024;

- Copia adeverință medicală nr*****a candidatului pentru obținerea permisului de condi
*****;

- Adeverință medicală nr.***** a candidatului pentru obținerea permisului de conducere
***** eliberată la*****

- Copia adeverință medicală nr.***** a candidatului pentru obținerea permisului de
conducere *****

-Adeverință medicală nr.*****a candidatului pentru obținerea permisului de conducere
***** eliberat la 08.07.2025;

- Copia certificatului de absolvire *****a titularului ***** eliberat de ASP, la de
03.12.2022;

- Copia certificatului de absolvire***** a titularului *****

- Copia certificatului de absolvire ***** a titularului ***** eliberat la data de 02.06.2023;

- Copia certificatului de absolvire ***** a titularului ***** eliberat la data 03.10.2023;

- Copia certificatului de absolvire *****7, a titularului *****eliberat la 25.04.2023;

- Certificat de confirmare nr*****din 14.06.2021 a susținerii unui curs de școlarizare
suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B a candidatului

- Copia buletinului de identitate***** a titularului *****;

- Copia buletinului de identitate***** a titularului *****

- Copia buletinului de identitate ***** a titularului *****

- Copia buletinului de identitate ***** a titularului *****recunoscute și atașate ca
documente prin ordonanța din 28.08.2024 (Vol. I-f.d.155) -

După devenirea irevocabilă a sentinței vor fi restituite persoanelor a căror titulari sunt
aceste acte la cererea acestora, fie persoanelor de la care au fost ridicate – la solicitare.

Sentința motivată a fost pronunțată în ședință publică la 15 iulie 2026.

Sentință este cu drept de recurs, în termen de 15 zile din ziua pronunțării în Curtea de Apel
Centru prin intermediul Judecătoriei ***** sediul *****.

Președintele ședinței,

judecătorul

Rațoi

semnat

Victor

Copia corespunde originalului

Judecător

V. Rațoi