PIGD 1-24017330-23-1-14022024
Дело № 1-38/2024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

14 сентября 2026 года
мун.Комрат

Суд *****(центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретарях Капсамун Р., Сукур К.,

с участием:
прокуроров Тян Н., Михалаш И.,
Гырбу Н.,
защитника подсудимого, адвоката Жеков Н.,
подсудимого Терзи А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Терзи Александра ***** (Terzi Alexandr *****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего в мун*****, гагауза по национальности, не состоящего в браке, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, образование 8 классов, военнообязанного, не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, не задержанного и не арестованного по настоящему делу, ранее судимого :

- 27.09.2000 года приговором суда *****осужден по ст.119 ч.(3) УК (1961 г.) к 5 годам лишения свободы. На основании ст.2 Закона от 25.07.1988 г. «об Амнистии…» освобожден от наказания;

- 10.05.2001 года приговором суда *****осужден по ст.89 УК (1961 г.) к 13 годам лишения свободы в ИТК усиленного режима. 08.10.2008 г. условно-досрочно освобожден на 1 год 4 месяца и 10 дней;

- 26.01.2011 г. приговором суда *****осужден по ст.171 ч.(2) п.c) УК М к 8 годам лишения свободы и по ст.172 ч.(2) УК РМ к 8 годам лишения свободы. На основании ст.84 ч.(1) УК РМ окончательно к 9 годам лишения свободы в ПУ закрытого типа; 18.12.2018 года решением суда *****условно-досрочно освобожден на 1 год 1 месяц и 7 дней

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) Уголовного кодекса

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 14.02.2024 года – 14.09.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Терзи Александр *****, 25.12.2023 г. около 01:20 часов, не обладая водительским удостоверением, игнорируя и грубо нарушая положения ст.10 часть (1) пкт.а) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённые Постановлением №357 от 13.05.2009 г., согласно которому, водителю транспортного средства запрещено управлять без водительского удостоверения транспортным средством, управлял автомобилем марки «*****», регистрационный номер ***** по ул. ***** был остановлен сотрудниками полиции. В ходе беседы и требования предоставить документы на транспортное средство для проверки, у водителя Терзи Александра ***** наблюдались видимые признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, согласно пкт.5 а) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характер, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 г., сотрудники полиции неоднократно предлагали ему пройти тестирование аппаратом для тестирования на алкоголь модели «Drager 6810», для установления факта употребления алкоголя, разъяснив ему процедуру тестирования, но Терзи Александра *****, действуя осознано вопреки положениям пкт.11 lit.j) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённые постановлением №357 от 13.05.2009 г., согласно которым, «*водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское*

обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических ши иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом», уклонился от проведения теста на алкоголь с целью установления факта употребления алкоголя.

13 февраля 2024 г., согласно положениям ст.281 и ст.282 УПК РМ, Терзи Александра ***** был привлечён в качестве обвиняемого и ему было предъявлено обвинение в совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] часть (4) УК РМ.

Таким образом, своими умышленными действиями Терзи Александр ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] часть (4) УК РМ – *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершённое лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Терзи А.И. в совершении вышеуказанного преступления, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, а именно:

- Показания свидетеля Кашу Виктора, который будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве на вопросы прокурора показал, что на сколько он помнит это был 2023 год 24 декабря. Он находился на службе совместно с Ротарь Сергеем для обеспечения безопасности дорожного движения. 25 декабря примерно в 13:30 в г. *****было остановлено транспортное средство марки «*****» под управлением Терзи Александра, если не ошибается остановка была на ул.*****. При разговоре с водителем от него исходил резкий запах алкоголя, на что ими было предложено пройти тестирование на аппарате «Драгер», на что водитель уклонился от прохождения. На сколько он помнит, он сам сказал, что употреблял спиртные напитки и нет смысла проходить тестирование. Видеосъемка проводилась на сколько он помнит Ротарь С. Да, водитель был предупрежден об уголовной ответственности и была разъяснена процедура алкотестирование. На вопрос адвоката показал, что алкотестирование предложил пройти он. Данный факт был задокументирован на сколько он помнит на месте. На сколько он помнит это был декабрь 2023 год. **(л.д.164)**

- Показания свидетеля Ротарь Сергея, который будучи допрошен на судебном заседании в указанном качестве на вопросы прокурора показал, что подсудимый ему знаком в рамках дела. 24.12.2023 года заступил на ночное дежурство по обеспечению

безопасности дорожного движения по г. *****и ***** району совместно с Кашу Виктором. Патрулируя в г. *****по ул. ***** ими было остановлено автомобиль марки «*****» под управление Терзи А. от которого при общении исходил резкий запах алкоголя из полости рта. После чего они потребовали, чтобы водитель прошел алкотестирование на сертифицированном алкотестере «Драгер», на что водитель уклонился, будучи неоднократно предупрежден об уголовной ответственности за данное деяние. После чего факт уклонения был зарегистрирован в ИП Комрат. Он не помнит кто предлагал пройти тестирование на алкоголь. Тоже затрудняется ответить кто заполнял документы, может коллега. Он не отрицал, что употреблял в этот вечер. Протокол отказа от прохождения алкотестирования составлял коллега. Может это техническая ошибка, так как было позднее время суток.

На вопрос адвоката показал, что лично в составлении документа об отказе от прохождения алкотестирования он не участвовал, его составлял коллега. Точно не помнит, в присутствии Терзи А. составлялся или нет, нужно уточнить у коллеги**. (л.д.170)**

- Информация №20231904374 от 25.12.2023 г. зарегистрирована в Журнале - 2 ИП *****о том, что Терзи Александр ***** управлял транспортным средством модели ’’*****”с г.н.з. *****, по ул. ***** мун.********** был остановлен сотрудниками полиции, которые предлагали ему пройти тестирование аппаратом для тестирования на алкоголь модели «Drager 6810» от чего он уклонился**.(л.д.5);**

- Протокол об отказе или уклонении от проведения теста на алкоголь для установления состояния опьянения от 25.12.2023, согласно которому зафиксирована процедура предложения проведения тестирования на алкоголь Терзи Александру *****у от которого он отказался. **(л.д.7);**

-Протокол выявления преступления или установлении обоснованного подозрения о совершение преступления от 25.12.2023 г., из которого следует, что гр. Терзи Александр ***** управлял транспортным средством модели ’’*****”с г.н.з. *****, по ул. ***** мун.********** был остановлен сотрудниками полиции, которые предлагали ему пройти тестирование аппаратом для тестирования на алкоголь модели «Drager 6810» от чего он уклонился**.(л.д.10);**

-Бюллетень метрологической поверки № 2.3.6.49-1235 серии С 0582023 алкотестера «Drager 6810», №ARJB-0015действителъный от 16.06.2023г. до 16.06.2023г.

Удостоверение №34/17-4490 от 07.07.2023 г. действительное до 07.07.2024 г. выданное субофицером Службы Патрулирования ***** Чадыр-Лунга Управления Патрулирования ЮГ НИОБ инспектору Кушу

Виктору, подтверждающее, что он изучил Положение о применении технических средств, в том числе средств измерений и медицинского оборудования из оснащения полиции, инструкции по эксплуатации прибора «Drager Alcotest 6810», «Alcotest 6820», «Alcotest 7510» и допущен к его применению. **(л.д.11);**

-Протоколом исследования информационного носителя от 13.01.2024 г., которым был исследован электронный носитель, содержащий видео файлы video_2024-01-04_08-57-33", согласно которым, зафиксирован момент документирование гр. Терзи Александра *****. **(л.д.22);**

-**Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 18.01.2024 г.,** которым видео файлы video_2024-01-04_08-57-33", согласно которым, зафиксирована момент документирование гр. Терзи Александра *****. **(л.д.23);**

-Протоколом исследования информационного носителя от 15.01.2024 г., которым был исследован электронный носитель, содержащий видео файлы video_2024-01-04_08-57-51" и video_2024-01-04_08-57-28, согласно которым зафиксирована момент остановки и документирование гр. Терзи Александра *****.**(л.д.28);**

-Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 18.01.2024 г., которым видео файлы video_2024-01-04_08-57-51" и video_2024-01-04_08-57-28, согласно которым зафиксирован момент остановки и документирование гр. Терзи Александра *****. **(л.д.29);**

-Информацией, выданной АГУ в отношении, гр.Терзи Александра ***,** ***** г.р., ИДНО *****, не владеет водительским удостоверением. **(л.д.50);**

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

В ходе судебного расследования, подсудимый Терзи А.И., воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний **(л.д.178).**

В стадии судебных прений:

Прокурор Гырбу Н.И., пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Терзи Александра ***** в совершении преступления, предусмотренного ст. 264[1] ч. (4) УК РМ.

Уголовным преследованием было установлено, что Терзи Александр ***** 25.12.2023 года около 01:20 часов, не обладая водительским удостоверением, игнорируя и грубо нарушая положения

ст.10 часть (1) п.а) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённые Постановлением №357 от 13.05.2009 года, согласно которому, водителю транспортного средства запрещено управлять без водительского удостоверения транспортным средством, управлял автомобилем марки «*****» с г.н.з. «*****»по ул. ***** был остановлен сотрудниками полиции. В ходе беседы и требования предоставить документы на транспортное средство для проверки, у водителя Терзи Александра ***** наблюдались видимые признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, согласно пкт.5 а) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характер, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 г., сотрудники полиции неоднократно предлагали ему пройти тестирование аппаратом для тестирования на алкоголь модели «Drager 6810», для установления факта употребления алкоголя, разъяснив ему процедуру тестирования, но Терзи Александр *****, действуя осознано вопреки положениям п.11 lit.j) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённые постановлением №357 от 13.05.2009 года, согласно которым, «водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом», *уклонился от проведения теста на алкоголь с целью установления факта употребления алкоголя.*

Тем самым, действия Терзи Александра ***** содержат элементы преступления, предусмотренного ст.264[1] ч. (4) УК РМ – *«уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершённое лицом, не имеющим водительского удостоверения».*

Настоящее уголовное дело рассмотрено по общей процедуре. Считает, что квалификация действий подсудимого органами уголовного преследования была определена правильно.

Вина Терзи Александра ***** в совершении инкриминируемого ему преступления в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается как показаниями свидетеля Кашу Виктора и Ротаря Сергея, а также другими материалами уголовного дела, в частности:

1.Информацией из ЖУИ-2 за 20231904374 от 25.12.2023 года, согласно которого Терзи Александр ***** управлял транспортным средством модели «*****» с г.Н.З. «*****», по ул. *****, мун. ***** после остановки, на предложение сотрудников полиции пройти

тестирование на алкоголь с помощью алкотестера «Drager 6810», уклонился;

2.Протоколом об уклонении от проведения теста на алкоголь для установления состояния опьянения от 25.12.2023 года, согласно которому зафиксирована процедура предложения проведения тестирования на алкоголь Терзи Александру *****у;

3.Протоколом выявления преступления, согласно которого Терзи Александр ***** управлял транспортным средством модели «*****» с г.Н.З. «*****», по ул. ***** в мун. *****и будучи остановлен сотрудниками полиции, от предложения пройти тестирование на алкоголь аппаратом модели «Drager 6810» уклонился;

4.Копией метрологического контроля алкотестера марки «Drager 6810», действительный в период с 16.06.2023 года по 16.06.2023 год;

5.Копией сертификата, уполномочивающего Кушу Виктора проводить тестирование на алкоголь с помощью алкотестера марки «Drager 6810»;

6.Протоколом осмотра информационного носителя от 13.01.2024 года, согласно которого был осмотрен диск с видеозаписью с событием преступления, который был признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства;

7.Протоколом выемки от 04.01.2024 года, согласно которого с служебной машины полиции марки «*****» с г.н.з. «*****» была осуществлена выемка видеорегистратора с видеозаписью с моментом остановки транспортного средства под управлением Терзи Александра;

8.Протоколом осмотра видеорегистратора от 04.01.2024 года, в ходе которого два видеофайла была перезаписаны на DVD-диск;

9.Протоколом осмотра DVD-диска с двумя видеозаписями, изъятых с видеорегистратора от 15.01.2024 года, признанный и приобщенный к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства;

10.Информацией, согласно которой Терзи Александр ***** не владеет водительским удостоверением.

Считает, что стороной государственного обвинения было представлено достаточное количество допустимых и относимых доказательств, подтверждающих, что преступление совершено именно 25.12.2023 года. В частности, из информации из ЖУИ-2 следует, что телефонное сообщение от ст.субофицера Кашу Виктора было зарегистрировано именно 25.12.2023 года в 02:00 час.

Неправильная дата, указанная в протоколе уклонения от прохождения тестирования является следствием технической ошибки.

Данный факт подтвердил в ходе своего допроса свидетель Ротарь Сергей, который также присутствовал при оформлении документов.

Более того в рапорте, составленном в тот же день, сотрудник Кашу сообщает о том, что заступил на дежурство 24.12.2023 года и ниже по тексту также указывает именно эту дату. Также в рапорте отражено, что в связи с уклонением Терзи Александра от прохождения тестирования был составлен соответствующий протокол, поэтому оснований усомниться в том, что факт уклонения от прохождения тестирования на алкоголь имел место именно 25.12.2023 года не имеется.

Кроме этого, на листе дела 27 имеется видеозапись с видеорегистраторов служебной машины сотрудников полиции, на котором изображен момент остановки автомобиля марки «*****» с г.н.з. «*****». На данной видеозаписи в левом углу имеется запись времени и даты произведения видеосъёмки, а именно 25.12.2023 года врем 01:28 час. На этом же диске имеется видеозапись, на которой запечатлен момент выхода Терзи Александра ***** с водительской двери «*****», что подтверждает тот факт, что Терзи Александр управлял 25.12.2023 года вышеуказанным транспортным средством, следовательно, являлся водителем.

На видеозаписи на листе дела 21 запечатлен момент, как сотрудники полиции предлагают Терзи Александру пройти процедуру тестирования на алкоголь, предупреждая при этом об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования, также разъясняя процедуру тестирования, но несмотря на все это Терзи Александр, уклоняется, при этом признавая несколько раз, что он употребил алкоголь.

Инкриминируемое подсудимому преступление к моменту совершения относилось к категории незначительных преступлений, срок давности для которых составлял 2 года со дня совершения преступления.

Согласно ст.8 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

На сегодняшний день сроки давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности истекли, поэтому на основании вышеизложенного, просит:

1.Признать подсудимого Терзи Александра ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (4) УК РМ (в редакции закона на момент совершения преступления) и на основании ст. 60 УКРМ освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

2.Вещественные доказательство, а именно 2 (два) диска с видеозаписями с событием преступления - хранить в материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Жеков Н.П., в судебных прениях указал, что относительно деяния, которое было вменено и доказанности данного деяния, оставляют данный вопрос на усмотрение судебной инстанции. И также принимая во внимание что сроки истекли просят при принятии решения — это учесть.

Подсудимый Терзи А.И., в судебных прениях поддержал мнение адвоката. В последнем слове подсудимый пояснил, что раскаивается в содеянном, просил прекратить производство по делу.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Терзи А.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона — *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершённое лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года, т.е. на дату совершения Терзи А.И. преступного деяния), уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенный лицом не имеющим водительского удостоверения, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишением свободы на срок до 1 года.

В соответствии со ст.264^1 ч.(5) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), после изменений, внесенных в Уголовный кодекс на основании Закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) №136 от 06.06.2024 года и вступивших в силу с 07.09.2024 года, уголовно наказуемым деянием признается: отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики, от медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения и его характера либо от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, которое лишено права управления транспортными средствами либо в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами, которые наказываются штрафом в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан:

… c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; …

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением

Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Терзи А.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Бесспорными доказательствами вины подсудимого Терзи А.И. в совершении им 25.12.2023 года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года), являются, в первую очередь, показания допрошенных на судебном заседании свидетелей Ротарь С., Кашу В., которые подробно пояснили все обстоятельства, при которых ими 24 декабря 2023 года, в ходе выполнения служебных обязанностей, в 13:30 в г. *****по ул.***** было остановлено транспортное средство марки «*****», под управлением водителя Терзи А.И., при беседе с которым из его полости рта исходил резкий запах алкоголя. В связи с этим водителю Терзи А.И. работниками полиции было предложено пройти процедуру тестирования на алкоголь на аппарате «Драгер», были разъяснены права и обязанности, а также процедура прохождения тестирования на алкоголь, но водитель Терзи А.И. на законное требование работника полиции о прохождении тестирования на алкоголь, уклонился от проведения указанной процедуры тестирования на алкоголь на алкотестере Драгер.

Наряду с этим, прямым доказательством вины Терзи А.И. в совершении 25.12.2023 года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года), являются видеозаписи video_2024-01-04_08-57-51” и video_2024-01-04_08-57-28, содержащиеся на DVD-R диске, который был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела.

Так, посредством исследованных на судебном заседании видеозаписей судом установлены все обстоятельства, при которых Терзи А.И. 25.12.2023 года, до его остановки работниками полиции, управлял транспортным средством марки «*****», регистрационный номер *****, а также обстоятельства, при которых работники полиции 25.12.2023 года остановили транспортное средство марки «*****», регистрационный номер ***** под управлением водителя Терзи А.И.

Этими же видеозаписями были зафиксированы обстоятельства, при которых 25.12.2023 года в 13:30 в г. *****по ул.***** работник полиции Кашу В. потребовал от Терзи А.И. пройти процедуру тестирования на алкоголь, и уклонение водителя Терзи А.И. от проведения указанного тестирования на алкоголь.

При этом, сотрудник полиции Кашу В., который проводил процедуру тестирования и требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, в установленном законом порядке был наделен полномочиями на проведение такого тестирования на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Кашу В., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д.11).

Следует отметить, в том числе, и тот факт, что подсудимый был неоднократно предупрежден сотрудником полиции о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь, что следует из той же видеозаписи.

В целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным результатом. В рассматриваемом случае и подсудимый обязан был по требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен работниками полиции, подсудимый Терзи А.И. должен был выполнить законное требование работника полиции Кашу В. и пройти процедуру тестирования на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

Суд также принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство - информацию ОРТ и ДВС ***** из

содержания которой вытекает, что Терзи А.И. не выдавалось водительское удостоверение (л.д.50).

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Терзи А.И. проигнорировал законные требования сотрудника полиции пройти тест на алкоголь, будучи предупрежден о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Терзи А.И. 25.12.2023 года совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года).

Судебная инстанция отмечает, что действующее законодательство в указанной области, не делает никаких исключений для проведения процедуры тестирования на алкоголь водителей транспортных средств, в случаях, когда прохождение соответствующей проверки является обязательным.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий. При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Терзи А.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние – *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенный лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Терзи А.И. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК, было совершено подсудимым Терзи А.И. 25.12.2023 года, как это указано в обвинительном акте, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264^1 ч.(4) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 25.12.2023 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(1) п.a) УК также в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату 25.12.2023 года, т.е. на дату совершения Терзи А.И. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Терзи А.И. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек, и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, за которое согласно УК может быть назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на дату 25.12.2023 года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что на основании ст.60 УК, ст.389 ч.(4) п.3) УПК, Терзи А.И. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о размере понесенных по делу судебных издержек, в связи с чем, суд не усматривает оснований для разрешения

вопроса о возможном возложении на подсудимого понесенных по делу судебных издержек.

Разрешая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан:

- информационный носитель (DVD-R диск) с двумя видеозаписями, посредством которых зафиксированы обстоятельства остановки работниками полиции 25.12.2023 года автомобиля марки «*****», регистрационный номер ***** под управлением водителя Терзи А.И., беседа работников полиции с Терзи А.И. на месте остановки автомобиля; требование работников полиции о прохождении Терзи А.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Терзи А.И. от прохождения тестирования на алкоголь.

После обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела указанное вещественное доказательство.

Вследствие вывода суда о необходимости освобождения Терзи А.И. от уголовного наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Терзи А.И. какой-либо меры пресечения.

Судебные издержки по делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16 (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года), ст.53 п.g), ст.60 ч.(1) п.a), ч.(4) (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года), ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года), руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд

Р Е Ш И Л:

Терзи Александра ***** (Terzi Alexandr *****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 25.12.2023 года) и освободить его от уголовного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства: информационный носитель (DVD-R диск) с двумя

видеозаписями, посредством которых зафиксированы обстоятельства остановки работниками полиции 25.12.2023 года автомобиля марки «*****», регистрационный номер ***** под управлением водителя Терзи А.И., беседа работников полиции с Терзи А.И. на месте остановки автомобиля; требование работников полиции о прохождении Терзи А.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Терзи А.И. от прохождения тестирования на алкоголь.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU