C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-524/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 1-25072403-03-1r-16062025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Radu Procopciuc și de către avocatul Ruslan Caciarin în interesul lui Șveț Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 mai 2025, prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 mai 2025 între procuror și învinuitul **Șveț Vasile** *****, cu restituirea acestuia procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

Pe cauza dată, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rezina, Devderea Ludmila din 05 noiembrie 2024, a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Șveț Vasile *****, pentru faptul că el, în perioada de timp cuprinsă între 26 iulie 2024, aproximativ ora 22:00 min. - 27 iulie 2024, aproximativ ora 04:00, urmărind scopul pătrunderii în domiciliul din *****, care aparţine cu drept de proprietate cet. Laur Alexandra, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, încălcând dispoziţiile normative circumscrise în art.29 din Constituţia Republicii Moldova şi art.8 al Convenţiei Europene pentru apărarea Dreptului Omului şi Libertăţilor Fundamentale, fără consimţământul proprietarei, a pătruns prin geam şi a rămas ilegal în casa de locuit a cet. Laur Alexandra, locuitoare al s. Slobozia Horodişte, raionul Rezina.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Şveţ Vasile ***** a comis o infracţiune prevăzută la art. 179 alin.(1) Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea si rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia.*

După care, tot el, Şveţ Vasile ***** la aceeași perioadă de timp, cuprinsă între 26 iulie 2024, aproximativ ora 22:00 min. - 27 iulie 2024, aproximativ ora 04:00 min, aflându-se ilegal în casa de locuit a cet. Laur Alexandra, a.n.*****, având intenția şi urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în vederea realizării intenției sale, prin aplicarea constrângerii psihice şi fizice, amenințând-o pe victima Laur Alexandra cu un cuţit de bucătărie la gât, i-a propus să dezbrace din haine. De frică Laur Alexandra s-a dezbrăcat şi s-a culcat pe cuptorul din odaie. În continuare, Şveţ Vasile, contrar voinței acesteia a întreținut un raport sexual neconsimțit, manifestat prin introducerea organul genital în vagin, anus şi în cavitatea bucală a victimei, satisfăcându-şi pofta sexuală în formă de penetrare.

Astfel, Şveţ Vasile *****, prin acţiunile sale intenţionate, a comis infracţiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal-*violul, adică actul sexual neconsimţit săvârşit cu aplicarea armei.*

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rezina, Radu Procopciuc din 09 ianuarie 2025, a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Șveț Vasile ***** pentru că la data de 07 ianuarie 2025, ora exactă ne fiind stabilită dar până la 02:25min., urmărind scopul pătrunderii în domiciliul din satul Slobozia-Horodişte, care aparţine cu drept de proprietate cet. Laur Alexandra, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, încălcând dispoziţiile normative circumscrise în art.29 din Constituţia Republicii Moldova şi art.8 al Convenţiei

Europene pentru apărarea Dreptului Omului şi Libertăţilor Fundamentale, fără consimţământul proprietarei, a pătruns şi a rămas ilegal în casa de locuit a Alexandrei Laur, locuitoare al s. Slobozia Horodişte, raionul Rezina.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Şveţ Vasile ***** a comis o infracţiune prevăzută la art. 179 alin.(1) Cod penal, *violarea de domiciliu, adică pătrunderea si rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia.*

După care, tot el, la 07 ianuarie 2025, ora exactă nefiind stabilită dar până la 02:25min, aflându-se ilegal în casa de locuit a Alexandrei Laur, având intenţia şi urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, în vederea realizării intenţiei sale, prin aplicarea constrângerii psihice şi fizice, ameninţând-o pe victima Laur Alexandra cu un cuţit de bucătărie la gât, i-a indicat să se dezbrace de haine. De frică Laur Alexandra s-a dezbrăcat şi s-a culcat pe cuptorul din odaie. În continuare, Şveţ Vasile, contrar voinţei acesteia a întreţinut un raport sexual neconsimţit, manifestat prin introducerea organul genital în vagin, anus şi în cavitatea bucală a victimei, satisfăcându-şi pofta sexuală în formă de penetrare.

Astfel, Şveţ Vasile *****, prin acţiunile sale intenţionate, a comis infracţiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal - *violul, adică actul sexual neconsimţit săvârşit cu aplicarea armei.*

La data de 21 mai 2025, între acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Radu Procopciuc și învinuitul Șveț Vasile reprezentat de avocatul Ruslan Caciarin, a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, faptele imputate fiind încadrate juridic în baza art.179 alin. (1), art.179 alin. (1) și art.171 alin. (2) lit.e), art.171 alin. (2) lit.e) Cod penal acordul în cauză fiind aprobat oficial de procurorul ierarhic superior, adjjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Orhei, Nicolae Burduja (f.d.-173-183, Vol.II).

La data de 22 mai 2025, cauza penală de învinuire a lui Șveț Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 179 alin. (1), 179 alin. (1) și 171 alin. (2) lit.e), 171 alin. (2) lit.e)Cod penal, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Eugeniu Russ (f.d.185, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 mai 2025, s-a dispus: se respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei din 21 mai 2025 încheiat

între procuror şi Şveţ Vasile ***** învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal, art. 179 alin.(1) Cod penal şi art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Acordul şi cauza penală privindu-l pe Şveţ Vasile ***** în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal, art. 179 alin.(1) Cod penal şi art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal s-a dispus a se restitui procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

În argumentarea acestei soluții instanța a indicat că, nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi anume inculpatul a refuzat să se prezinte în şedinţa de judecată, iar refuzul acestuia de a se prezenta urmează a fi luat ca o declaraţie de nerecunoaştere a vinei, cît şi ne susţinerea acordului de recunoaştere, în aceste circumstanţe acordul de recunoaştere a vinovăţiei urmează a fi respins, cu restituirea cauzei procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 mai 2025 au declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Rezina, Radu Procopciuc și avocatul Caciarin Ruslan în interesele lui Șveț Vasile, recurenții solicitând casarea încheierii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Astfel, procurorul, în dezacord cu încheierea contestată a invocat că, probele acumulate de organul de urmărire penală dovedesc incontestabil comiterea de către inculpatul Șveț Vasile ***** a infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (1), art. 179 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. e) și art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal.

A menționat că în cadrul urmăririi penale inculpatul Șveț Vasile ***** și-a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura stabilită de prevederile art. 504-5092 Cod procedură penală.

Arată, că la 21 mai 2025 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției între procuror și învinuitul Șveț Vasile *****, prin care a declarat că învinuitul își recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia. Recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia, declarând că, recunoașterea este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente, pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.

Reține că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens, cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei: închisoare; mărimea pedepsei convenite: 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Consideră argumentele instanței, referitor la aceea că, instanţa de judecată constată că, nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei și anume inculpatul a refuzat să se prezinte în şedinţa de judecată, iar refuzul acestuia de a se prezenta urmează a fi luat ca o declarație de nerecunoaştere a vinovăției, cît şi ne susținerea acordului de recunoaștere, în aceste circumstanţe acordul de recunoaştere a vinovăţiei urmează a fi respins, cu restituirea cauzei procurorului în vederea continuării urmăririi penale, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Menționează că conform art.509 alin. (2) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut că în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin. (3) și (4), art.505 alin.(2) și (3) și art. 508 alin. (1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

S-a referit și la prevederile art. 504 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, potrivit cărui acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. (3) Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul: 1) învinuitului care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani; 2) infracțiunilor pentru care se aplică

pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepția celor prevăzute la art. 135 și 1351 din Codul penal.

Subliniază că potrivit prevederilor art.505[2] Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia; alin. (3), procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal.

Reiterează că argumentul instanței de judecată precum că inculpatul a refuzat să se prezinte în şedinţa de judecată, iar refuzul acestuia de a se prezenta urmează a fi luat ca o declarație de nerecunoaştere a vinovăției, cît şi ne susținerea acordului de recunoaștere, considerăm că este nefondat și prematur or în cererea depusă de inculpatul Șveț Vasile către instanța de judecată privind refuzul acestuia de a fi escortat în sala de judecată din automobilul escortei a fost indicat că refuzul acestuia este din motivul stării sale de sănătate, nicidecum refuzul ultimului de a participa la ședinței de judecată or refuzul acestuia de a susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Mai mult ca atât, inculpatul a participat la examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive, în aceeași zi, unde fiind prezent în sala de judecată nu a comunicat instanței faptul refuzului de a susține în continuare acordul de recunoaștere a vinovăție sau a nerecunoașterea vinovăției.

La fel, arată că și apărătorul inculpatului Șveț Vasile, Ruslan Caciarin, în cadrul ședinței de judecată fiind examinată posibilitatea examinării cauzei penale în lipsa inculpatului a indicat expres că înainte de ședință a avut o discuție cu clientul său Șveț Vasile, ultimul comunicându-i motivul nedorinței de a se prezenta în ședință este starea sa de sănătate dar nicidecum neacceptarea acordului or nerecunoașterea vinovăției astfel solicitând amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată.

A notat și faptul, că prezenta cauză penală a fost expediată în instanța de judecată la 21 mai 2025 cu acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, ședința din 27 mai 2025, în care a fost examinată prelungirea măsurii preventive cât și nemijlocit acordul de recunoaștere a vinovăției a fost prima ședință de judecată. Astfel, în prezenta cauză penală nu a mai fost amânări a ședințelor de judecată, amânările fiind din motivul inculpatului, fapt care considerăm că la etapa

respectivă instanța de judecată eronat și prematur a considerat refuzul inculpatului de a se prezenta în fața instanței motivând prin starea de sănătate ca neacceptarea acordului de către ultimul.

Mai mult ca atât, codul de procedură penală indică expres condițiile neacceptării de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției, iar cererea de amânare a ședinței pe motivul stării de sănătate ne se regăsește ca temei.

Apărătorul în motivarea recursului a invocat faptul, că la data de 27 mai 2025 orele 10:30 a fost preconizată şedinţa pe cauza penală în procedura de recunoaştere a vinovăţiei de învinuirea lui Şveţ Vasile pe art. art. 179 alin. (1) şi 171 alin. (2) Cod penal. La şedinţă au fost prezente toate părţile în afară de apărătorul părţii vătămate, care cu permisiunea instanţei urma să se prezinte la şedinţă la orele 13:00. Şedinţa a fost deschisă la orele 11:20 și instanța a trecut la examinarea demersului procurorului privind prelungirea mandatului de arest, unde a luat parte şi inculpatul. La ora 12:00 s-a anunţat întrerupere pentru ca avocatul părţii vătămate sa intervină în proces. De către inculpat a fost depusă prin cancelaria instanţei cererea de amânarea şedinţei judiciare în legătură cu starea sănătăţii. Discutând cu inculpatul ultimul a declarat că a depus cerere de amânare a şedinţei pe motivul stării de sănătate, că de dimineaţa a fost luat de escortă n-a reuşit să mănânce, deja era ora mesei, la fel n-a fost hrănit, şi în afară de aceasta primeşte un curs de tratament şi la acea oră urma sa primească pastilele care de Penitenciarul nr.13 nu au fost eliberate escortei. În încheierea instanței este menţionat faptul că inculpatul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, a depus o cerere că refuză să fie escortat la Judecătoria Orhei sediul Rezina din motiv că se simte rău, dar nicidecum nu a invocat în cerere că refuză de acordul încheiat. La fel toţi participanţii la proces cât şi apărătorul părţii vătămate a solicitat amânarea şedinţei în legătură cu faptul că inculpatul se simte rău dar nu a comunicat instanței că nu este de acord cu acordul încheiat și solicită anularea lui deoarece nu-l susţine.

Reiterează că în așa caz instanța urma să solicite intervenţia serviciului 112 pentru a acorda primul ajutor la nevoie, şi totodată să fie examinat de un specialist dacă inculpatul într-adevăr se simte rău dar nu simulează.

Consideră că instanţa eronat a aplicat prevederile Codului de procedură penală prin care a respins acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 21 mai 2025, prin ce a lezat drepturile fundamentale ale inculpatului.

Reține că la examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive inculpatul a menţionat faptul că a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, şi nu s-a dezis de el. Aceasta a fost prima şedinţă lucrativă nu au mai fost amânări sau tergiversări din partea inculpatului, cât şi a participanţilor la proces.

A notat că în încheierea sa instanţa a hotărât că acordul şi cauza penală se restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale, însă în încheierea sa instanţa nu a menţionat nici o abatere prevăzută de Codul de procedură penală, n-a depistat nici o încălcare la încheierea acordului.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 31 iulie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art.449 pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia temeiniciei cererilor de recurs, motiv pentru care le va admite, dispunând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) Cod procedură penală, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Totodată, potrivit art.509^2 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(2) şi (3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanţa, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Potrivit art.509[2] alin.(2) Cod procedură penală, încheierea instanţei cu privire la respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunţare.

Astfel, Colegiul penal reține că, la caz, instanța de judecată pentru a respinge Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 mai 2025 între procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul rezina, Radu Procopciuc și învinuitul Șveț Vasile, reprezentat de avocatul Ruslan Caciarin, a reținut ca temei faptul, că *nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi anume* ***inculpatul a refuzat să se prezinte în şedinţa de judecată****, iar refuzul acestuia de a se prezenta urmează a fi luat ca o declaraţie de nerecunoaştere a vinei, cât şi ne susţinerea acordului de recunoaştere....*

Urmează de notat faptul, că instanța de recurs apreciază argumentele atât a procurorului cât și a apărării ca fiind temeinice și legale, în acest sens operând cu prevederile art.509[2] Cod de procedură penală, potrivit căror legiuitorul a reținut faptul, că în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin. (3) și (4), art.505 alin.(2) și (3) și art. 508 alin. (1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

La fel relevante speței sunt și prevederile art. art. 504 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, conform căror acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse; (3) Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul: *învinuitului care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani; infracţiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepția celor prevăzute la art. 135 și 135[1] Cod penal.*

La fel instanța de fond urma să țină cont și de prevederile art.505 alin. (2) Cod de procedură penală, conform căror acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

Astfel, cu referire la argumentele instanței de fond care au servit temei pentru respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuitul Șveț Vasile la data de 21 mai 2025, și anume că refuzul inculpatului să se prezinte în şedinţa de judecată, a fost interpretat ca o declarație de nerecunoaştere a vinovăției, cât şi o poziție de nesusținere a acordului de recunoaștere, Colegiul le va aprecia ca fiind contrare legii, precum și premature or în cererea depusă de inculpatul Șveț Vasile către instanța de judecată privind refuzul acestuia de a fi escortat în sala de judecată a fost indicat că refuzul acestuia este din motivul stării sale de sănătate, nicidecum refuzul ultimului de a participa la ședinței de judecată ori refuzul acestuia de a susține acordul de recunoaștere a vinovăției, circumstanțe care nu au fost verificate de instanță.

Totodată potrivit materialelor cauzei, în aceeași zi fiind examinat demersul procurorului cu privire la prelungirea în privința învinuitului Șveț Vasile a măsurii preventive-arestarea preventivă, numitul fiind prezent în ședința de judecată nu a invocat că ar fi renunțat la acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 mai 2025 sau nu ar recunoaște vina de comiterea faptelor imputate.

De către judecătorul instanța de fond nu s-a ținut cont nici de faptul, că la fel, și apărătorul inculpatului Șveț Vasile, Ruslan Caciarin, în cadrul ședinței de judecată la etapa examinării posibilității examinării cauzei penale în lipsa clientului său a indicat expres că înainte de ședință a avut o discuție cu acesta, care i-a comunicat motivul refuzului de a se prezenta în ședință invocând starea sa de sănătate dar nicidecum ne acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției sau nerecunoașterea vinovăției pe acest motiv solicitându-se de apărător și amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Relevant speței este și faptul, că cauza penală în privința lui Șveț Vasile în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a parvenit în instanța de judecată la 21 mai 2025, astfel ședința din 27 mai 2025, în cadrul cărei s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției pe motivul neprezentării inculpatului Șveț Vasile a fost prima ședință de judecată fixată pe caz, ne mai fiind careva amânări, astfel neprezența inculpatului Șveț Vasile pe motive de sănătate eronat și prematur

a fost interpretat de către instanța de judecată ca fiind o renunțare la acordul de recunoaștere a vinovăției sau chiar nerecunoașterea vinovăției.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal conchide că, încheierea prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 27 mai 2025, urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.a), art.509^2 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Radu Procopciuc și de către avocatul Ruslan Caciarin în interesul lui Șveț Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 mai 2025, prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 21 mai 2025 între procuror și învinuitul Șveț Vasile *****, cu restituirea acestuia procurorului în vederea continuării urmăririi penale, se admit, cu casarea încheierii în cauză și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni