Dosarul nr. 2-113/2024
2-24007783-26-2-17012024

**H O T Ă R Î R E**
**SUPLIMENTARĂ**
**În numele Legii**

16 mai 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Ana Cudalba

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moglan Marina către Moglan Mihăiţă, intervenient accesoriu DASPF Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor,

**a c o n s t a t a t:**

1. La data de 17.01.2024, Moglan Marina, reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moglan Mihăiță, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Drochia prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor și de întreținere a soțului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, soții Moglan au încheiat căsătoria la data de 06.09.2009. Au un copil comun Moglan Anghelina născută la 03.08.2021. Viața în comun a părților a eșuat, din cauza comportamentului agresiv al pârâtului, comportamentul acestuia nu dă dovadă de respect și atitudine grijulie față de familia sa. În acest sens au fost implicate și organele de poliție, fiind aplicate măsuri de protecție a victimelor violenței în familie. Odată cu demararea divorțului consideră că copilul urmează să rămână la educația și întreținerea mamei, având o vîrstă fragedă .

3. A solicitat reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată între Moglan Mariana și Moglan Mihăiță încheiată la 06.09.2020, stabilirea domiciliului copilului minor Moglan Anghelina cu mama sa Moglan Marina, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor Moglan Anghelina în sumă bănească fixă de 2000 lei, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a șoțului care este preocupat de educația copilului minor, în sumă bănească fixă de 2800 lei pînă la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
4. În şedinţa de judecată atît reclamantul cît și pîrîtul, fiind legal citați, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării sale şi careva cerere de amînare din partea acestora nu a-u parvenit. Reieşind din faptul că instanţa de judecată a întreprins măsuri de citare a pîrîților cu scrisoare recomandată, pe aceasta fiind aplicată semnătura.
5. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.
6. Tot acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.
7. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor, aşa cum instanţa a întreprins toate măsurile necesare privind citarea legală a acestora în vederea desfăşurării normale a procesului civil.
8. Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 25 septembrie 2024 acţiunea reclamantului a fost admisă cu dispunerea încasării de la Moglan Mihăiţă, în beneficiul lui Moglan Marina, pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă, în mărime de 2 000, 00 lei lunar începînd cu 17 ianuarie 2024, pînă la majoratul copilului, la fel a fost încasat de la Moglan Mihăiţă, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 170, 00 lei, nu în ultimul rînd a fost dispusă încasarea de la Moglan Mihăiţă, în beneficiul lui Moglan Marina, pensia pentru întreținerea soției, în sumă bănească fixă, în mărime de 2 800, 00 lei lunar începînd cu 17 ianuarie 2024, pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani ai copilului.

9. Prin cererea depusă de avocatul Virgiliu Rusu este de menționat faptul că instanța de judecată a admis integral acțiunea însă a omis încasarea din contul lui Moglan Mihăiță în beneficiul lui Moglan Marina a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 500 lei.
10. În cadrul şedinţei de judecată din 16 mai 2025 reclamantul, cît și pîrîtul nu s-au prezentat şi reieşind din faptul că neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică examinarea problemei date, instanţa de judecată petrecerea şedinţei de judecată în lipsa acestora.
11. Examinînd materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesară emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la indicarea în partea dispozitivă a hotărîrii încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Moglan Mihăiţă în beneficiul lui Moglan Marina.
12. Conform art.250 alin.1 lit. a) CPC, *Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:*
    *a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;.*
13. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor, aşa cum instanţa a întreprins toate măsurile necesare privind citarea legală a acestora în vederea desfăşurării normale a procesului civil.
14. Astfel, la data de 17.01.2024, Moglan Marina, reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moglan Mihăiță, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Drochia prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor și de întreținere a soțului și încasarea cheltuielilor de judecată.
15. Respectiv, în urma cercetării multiaspectuală şi completă a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că cheltuielile de judecată suportate de către reclamantă, urmează a fi încasate din contul pîrîtului Moglan Mihăiță, astfel cum la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, instanţa nu s-a expus în partea dispozitivă asupra chestiunii date.

16. Anume din aceste considerente, reieşind din faptul că instanţa de judecată nu s-a expus în partea dispozitivă a hotărîrii asupra încasării cheltuielilor de judecată

care urmează a fi încasate din contul pîrîtului Moglan Mihăiță în beneficiul lui Moglan Marina.

17. Prin urmare, reieșind din faptul că reclamantul a suportat cheltuieli privind acordarea asistenței juridice, instanța dispunînd prin hotărîre încasarea de la Moglan Mihăiţă, în beneficiul lui Moglan Marina, pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă, în mărime de 2 000, 00 lei lunar începînd cu 17 ianuarie 2024, pînă la majoratul copilului, la fel a fost încasat de la Moglan Mihăiţă, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 170, 00 lei, nu în ultimul rînd a fost dispusă încasarea de la Moglan Mihăiţă, în beneficiul lui Moglan Marina, pensia pentru întreținerea soției, în sumă bănească fixă, în mărime de 2 800, 00 lei lunar începînd cu 17 ianuarie 2024, pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani ai copilului.
18. Conform prevederilor art.250 CPC, instanţa de judecată, –

**h o t ă r ă ş t e:**

Se încasează de la Moglan Mihăiţă, IDNP ***** în beneficiul lui Moglan Marina, IDNP *****, cheltuielile de judecată, în sumă bănească fixă, în mărime de 7 500, 00 (șapte mii cinci, 00 bani) lei.

Hotărîrea suplimentară poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Rodica Chistruga**