dosar nr.4-25092051-05-4r-01102025 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

# D E C I Z I E
## în numele legii

16 decembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Morozan Maria, născută la*****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliată în s.*****

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 16 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, a întocmit în privința Mariei Morozan procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, dânsa în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, în s.Sadîc r-l Cantemir, a primit transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă „PSB” cu scopul de a susține organizația „Șor”, fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și Referendumul.

Fapta imputată lui Morozan Maria a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenției.

Prin decizia agentului constatator din 16 iunie 2025, față de Morozan Maria a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 30.000 lei).

La 26 iunie 2025 contravenienta Morozan Maria a depus contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare din 16 iunie 2025 și încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal și lipsei faptului contravenției.

La 28 august 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a fost admisă contestația depusă de contravenienta Morozan Maria, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 16 iunie 2025, prin care Morozan Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CC, și sancționată cu

amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 11 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Feraru Sabina, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 28 august 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că Morozan Maria a primit în total 11 sms (transferuri) de la banca „PSB" din Federația Rusă. Instanța de fond incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) CC.

În drept recursul mai este întemeiat și pe prevederile art.465, 466 alin.(1) lit.d), 467, 468, 473 Cod contravențional.

*Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

*La 07 noiembrie 2025 intimata contravenienta Morozan Maria a depus referință, solicitând respingerea recursului agentului constatator.*

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judeca conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, casării hotărârii primei instanțe, și emiterii unei noi hotărâri de anulare a deciziei agentului constatator şi încetarea procesului contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravențional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudenţa CEDO (hotărârea Zilberberg vs R.Moldova) contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate*

*dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)".*

Materialele cauzei atestă că cauza contravențională a fost examinată în lipsa agentului constatator, iar potrivit scrisorii de expediere hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 28.08.2025 a fost expediată în adresa agentului constatator la 04.09.2025, fără dovada recepționării. Recursul agentului constatator a fost înregistrat la data de 11.09.2025, se consideră că a fost depus în termen stabilit de lege.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat, că la 16 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, a întocmit în privința lui Morozan Maria procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: „*Morozan Maria în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, în s.Sadîc r-l Cantemir, a primit transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă „PSB"* ***cu scopul de a susține organizația „Șor", fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și Referendumul****".*

Fapta imputată lui Morozan Maria a fost încadrată pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără specificarea separată în procesul-verbal a indiciilor calificativi ai acestei contravenții, indicând doar norma materială art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia emisă la aceiași dată de agentul constatator, Morozan Maria a fost sancționată cu amendă contravențională în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța de recurs constată, că prima instanță a indicat ca fiind constatată fapta, completând cu proprii constatări (expresii) acuzația expusă în conținutul procesului-verbal contravențional: *Morozan Maria, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank", a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și alegerea opțiunii „Nu" în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024,* constatări care nu i-au fost imputate contravenientei.

Totodată, prima instanță a verificat superficial valabilitatea formală a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 16 iunie 2025, prin prisma calității acuzației formulate de agentul constatator, reținând eronat că neindicarea (indicarea eronată) timpului săvârșirii contravenției 01.01.2024-22.10.2024, în raport cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional care a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare la 15.08.2024, atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Completul de judecată menționează că lipsa indicării timpului săvârșirii faptei contravenționale, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe când

indicarea unei perioade, în dependență de caracterul contravenției, nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici examinarea în fond a cauzei contravenționale, atât timp cât instanța de judecată poate să stabilească exact momentul comiterii contravenției din probele administrate, și să excludă perioadele în care fapta nu era prevăzută ca fiind contravenție, sau, după caz, să excludă perioadele în care nu se confirmă săvârșirea acțiunilor imputate.

Pentru repararea acestor erori admise de prima instanță, se impune casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 28 august 2025.

Completul de judecată, verificând din oficiu criteriile de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție a stabilit că, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 Cod contravențional (descrierea incompletă a faptei imputate și fapta contravențională descrisă nu include toate semnele componenței contravenției imputate), care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Art.47[1] alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană,* ***în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune****”.*

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional.

Calificarea contravenției este procedeul de determinare şi constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili de către instanța de judecată dacă s-a comis fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Conform art.445 Cod contravenţional, „*(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-*

*verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei".*

În corespundere cu prevederile art.443 alin.(1) lit.d),e) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ... d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei,* ***norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei****".*

Prin instituirea exigențelor de la art.443 alin.(1) lit.d),e) Cod contravenţional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului **și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional,** și **să expună indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției**. În consecință, descrierea generic-simplistă a faptei contravenționale, fără a evidenția toate elementele componenței contravenției, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2025, s-a constatat că acesta nu cuprinde cu desăvârșire descrierea acțiunilor contravenientei Morozan Maria, adică a faptei contravenționale și a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale așa precum prevede exigența legală întru identificarea faptei contravenționale pretins a fi comisă, fapt ce denotă că, învinuirea formulată este una vagă, iar procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 alin.(1) lit.d),e) Cod contravențional.

Aici este necesar de a cita descrierea faptei după cum este redată în procesul-verbal contravențional: *Morozan Maria în perioada 01.01.2024-22.10.2024 a primit transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă „PSB"* ***cu scopul de a susține organizația „Șor", fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și Referendumul****".*

Circumstanțele expuse la descrierea faptei contravenționale nu cuprind scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor

De asemenea, este reținută lipsa indicilor calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, or indicarea doar a normei materiale *„art.47[1] alin.(1) Cod contravențional"* nu include dispoziția acestei norme materiale și nu expune elementele calificative ale componenței acestei contravenții.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea absolută a acestui proces-verbal al contravenției, conform art.445 Cod contravențional, în temeiul neconsemnării datelor şi faptelor esențiale indicate la art.443 Cod contravențional, or norma enunțată este una imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate, fără a admite vreo interpretare. Învinuirea adusă lui Morozan Maria nu este concretă și nu definește esența contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În consecință, casarea hotărârii instanței de fond se impune prin faptul, că prima instanță a constatat nulitatea procesului-verbal al contravenției pe motive care nu pot constitui temei de nulitate, și în același timp instanța de recurs a constatat că agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție descrierea detaliată a faptei contravenționale și elementele contravenției imputate, fapt care și-a produs efectul nulității chiar în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.461 Cod contravenţional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a),b) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.466, 473 alin.(1) pct.2) lit.a),b), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

## D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 28 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Morozan Maria, anulată decizia de sancționare din 16.06.2025, și încetat procesul contravențional în privința lui Morozan Maria, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientei, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientei Morozan Maria.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, din 16 iunie 2025, prin care Morozan Maria a fost sancționată cu amendă 500 unități convenționale, pentru fapta contravențională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Morozan Maria, acuzată de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal al contravenției din 16 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco