Dosarul nr. 4-7/2024
nr. PIGD: 4-24005272-09-4-11012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
apărătorului contravenientului, avocatul Oleg Ciumaș
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Oprea Emil, născut la 01 iulie 1994, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Oprea Emil, la data de 02.01.2024, în jurul orei 05.00, a venit la domiciliul cet. ***** din str. *****, or. *****, prin ce a ignorat cerințele ordinului de restricție nr. 2024370001 emis la data de 01.01.2024.

În ședința de judecată agentul constatator Borș Ivan nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează (f. d. 20).

Contravenientul Oprea Emil în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși s-au întreprins toate măsurile pentru a-l cita și a-i asigura prezența în ședința de judecată. Citația cu aviz, expediată în adresa acestuia, a fost restituită cu mențiunea nereclamat (f. d. 22). Aducerea silită n-a fost posibil de executat pe motiv că locul aflării contravenientului n-a fost posibil de stabilit (f. d. 27-28).

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

*(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

*(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Apărătorul contravenientului, avocatul Ciumaș Oleg, în ședința de judecată, a pledat pentru aplicarea față de contravenient a unei pedepse minime cu munca neremunerată în folosul comunității, ținând cont că acesta a recunoscut vina în fața agentului constatator.

Victima ***** în ședința de judecată, a comunicat sub jurământ că, s-a aflat în relație de concubinaj cu Oprea Emil timp de trei ani. Copii comuni nu au, precum nici bunuri comune nu au. La moment nu comunică cu contravenientul, ultimul a aplicat violența fizică față de ea și a amenințat-o cu răfuiala fizică, fapt pentru care a apelat la ajutorul organelor de drept. În privința acestuia a fost emis un ordinul de restricție de urgență. Ordinul în cauză, Oprea Emil l-a încălcat,

revenind la domiciliu ei a încuiat-o în casă și i-a dat foc, i-a deconectat lumina și internetul pentru a nu avea acces la rețele de socializare și a plecat. A reușit să iasă din casă prin geam forțându-l și a reușit să stingă focul, după care a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție în privința sa. Menționează că, Oprea Emil a amenințat-o cu răfuiala fizică, moarte, spunându-i că-i va face mai multe „surprize" de acest gen. Solicită instanței aplicarea unei sancțiuni în conformitate cu prevederile legale.

Ascultând declarațiile victimei, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Oprea Emil de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional este dovedită și acestuia urmează de-i aplicat o pedeapsă sub formă de arest contravențional din următoarele considerente.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată examinarea proceselor-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Oprea Emil de săvârşirea faptei comise este confirmată de lângă declarațiile victimei și prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție ***** la 02.01.2024 prin care ***** a sesizat despre faptul că, pe str. *****, concubinul său sare la bătaie (f. d. 5);
- Copia informației parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție ***** la 01.01.2024 prin care ***** a sesizat despre faptul că are un conflict cu concubinul său Oprea Emil (f.d. 8);
- Copia plângerii depuse de ***** la data de 01.01.2024 prin care solicită luarea măsurile în privința concubinului său Oprea Emil (f. d. 9);
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 2024370001 din 01.01.2024 emis pe numele contravenientului pe un termen de 8 zile (f. d. 13);
- Copia procesului-verbal privind înmânarea ordinului de restricție lui Oprea Emil din 01.01.2024 (f.d. 14);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.01.2024 (f.d. 16), încheiat în prezența contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecții.

Fiind audiat de către agentul constatator la data de 02.01.2024, Oprea Emil a recunoscut vina în săvârșirea contravenției incriminate (f. d. 7).

Astfel, în cadrul examinării acestei cauze s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Oprea Emil de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală

obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor contravenientului Oprea Emil, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art.$15^2$ alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Oprea Emil de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui se încadrează în norma art. $318^1$ Cod Contravenţional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Oprea Emil nu este căsătorit, nu are la întreținerea sa persoane, nu este angajat în câmpul muncii, face abuz de alcool, nu este la prima sa abatere, anterior fiind sancționat contravențional de multiple ori, inclusiv și penal pentru violență în familie potrivit art. $201^1$ alin. (2) Cod penal, însă nu și-a făcut concluziile de rigoare și continuă comportamentul delincvent, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția.

În opinia instanței, violența domestică pe zi ce trece ia amploare, iar pentru a combate acest fenomen trebuie să se ia măsurile proporționale faptelor. Anume aplicarea pedepsei cu arestul potrivit articolului $318^1$ Cod contravențional, ar fi una din măsurile care ar aduce un mesaj clar în societate că, violența în familie, neexecutarea ordinului de restricție de urgență care are menirea de a ține departe pe agresor de victimă pentru a-i asigura acesteia siguranță și o viață fără violență, este dur pedepsită, iar faptul că contravenientul nu este la prima abatere va acorda posibilitate instanței să aplice pedeapsa la limita de sus.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este sancțiunea sub formă de arest contravențional. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) Cod contravențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen*

*stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.*

*(2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.*

*(3) Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale.*

*(4) Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile*.

Potrivit art. 41 al. 1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

*(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Prin urmare, se constată că cea mai rezonabilă sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Oprea Emil se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

Termenul executării sancțiunii arestului contravențional se calculează începând cu punerea în executare a hotărârii irevocabile.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin