CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-140/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24023841-03-1r-11022025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Muntean Oxana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Negru Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii incomplete, elev al gimnaziului, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

În instanța de fond: *26.02.2024 - 16.12.2024*.

În instanța de recurs: 13.01.2025 – 08.05.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 decembrie 2024, Negru Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 80^1 și art.79 Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa:

- pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu partea vătămată Iațenco Serghei) cu închisoare pe un termen de 01 (unu) ani;

- pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (epizodul cu părțile vătămate Cracaniuc Valeriu și Cebotari Oxana, ÎM „DRCD") cu închisoare pe un termen de 01(unu) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Negru Mihail pedeapsă cu închisoare pe un termen 02 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, lui Negru Mihail s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 02 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Negru Mihail, conform art. 90 alin. (6) lit. c), e), g) Cod penal să nu frecventeze locuri de agrement în perioada nopții; să repare daunele cauzate părților vătămate; să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiune în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a aplicat în privința lui Negru Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, ***Negru Mihail,*** a fost învinuit de faptul că acționând cu intenție criminală unică împreună cu Kurenkov Serghei, în seara de 10.02.2024, aproximativ la ora 21:00, aflîndu-se pe str. Șt. cel Mare 1/D, mun. Bălți, în apropierea stației „Peco Vento", loc care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public, acționând cu intenții huliganice, încălcind ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume:

Aflîndu-se într-un loc public, accesibil persoanelor și în văzul altor persoane, în timp ce de ei s-a apropiat Iațenco Serghei și a cerut o țigară, sub un pretext inventat că ultimul s-a exprimat în adresa lor cu cuvinte indecente, după ce Kurenkov Serghei i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, de la care Iațenco Serghei a căzut la pământ. De Iațenco Serghei s-a apropiat Negru Mihail, care văzând că acesta nu poate opune rezistență, i-a mai aplicat câteva lovituri cu picioarele peste diverse regiuni ale corpului, cauzând-i părții vătămate Iațenco Serghei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202410D0095 din 27.02.2024 leziuni corporale sub formă de excoriații localizate pe nas și în regiunea parietal-frontală, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, Negru Mihail, acționând cu intenție criminală unică împreună cu Kurenkov Serghei și Fântîna Maxim, în seara de 10.02.2024, aflîndu-se în curtea blocului locativ situat pe str. Suceava 17, mun. Bălți, unde erau parcate mai multe mijloace de transport, loc care conform art.131 Cod penal se atribuie la loc public și este accesibil publicului, acționând cu intenții huliganice, încălcind ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume:

Aflîndu-se în curtea blocului locativ din str. Suceava 17, mun. Bălți, unde erau parcate mai multe automobile, s-au apropiat de automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î BZY 797, de culoare sur-deschisă, care aparține lui Cebotari Oxana, pe care l-au deteriorat, și anume, au stricat oglinda retrovizoare din stingă, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în mărime de 2000 lei. Continuându-și acțiunile criminale, Negru Mihail împreună cu Kurenkov Serghei și Fântîna Maxim, trecând pe str. Șt.cel Mare 6/2, mun. Bălți, în apropiere de „Energbank”, unde era parcat automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, de culoare albă, care aparține lui Cracaniuc Valeriu, la fel au deteriorat oglinda retrovizoare din dreapta, precum și capota și bara de protecție a automobilului, cauzând-i astfel părții vătămate o daună materială în mărime de 7000 lei. Tot aflîndu-se pe aceeași stradă, în apropiere de magazinul „Optica”, au răsturnat și au deteriorat două tomberoane pentru gunoi, care erau instalate în stradă și aparțin ÎM DRCD, cauzând-i astfel întreprinderii o daună materială în valoare de 2500 lei.

Tot el, Negru Mihail, acționând cu intenție criminală unică împreună cu Kurenkov Serghei, în seara de 10.02.2024, aproximativ la ora 23.00, aflîndu-se pe str. Șt. cel Mare 2, mun. Bălți, în apropiere de cafeneaua „Randevu”, loc care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice,

încălcind ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume: aflându-se într-un loc public, accesibil persoanelor și în văzul altor persoane, fără careva motive întemeiate, pentru a-și demonstra superioritatea, s-au apropiat de minorul Iurasov Valentin și i-a aplicat lovituri în regiunea feței, iar după ce Iurasov Valentin a căzut la pământ și văzând că partea vătămată nu poate opune rezistență, i-au mai aplicat câteva lovituri cu picioarele peste diverse regiuni ale corpului, cauzîndu-i părții vătămate Iurasov Valentin dureri fizice, acțiuni care au fost curmate de către două femei care au anunțat poliția.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Negru Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum şi acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârşite de două sau mai multe persoane*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Prin aceeași sentință au fost condamnați inculpații Kurenkov (Bucatari) Serghei, Iurasov Valentin, Negru Cristian, Negru Vitalie, în privința cărora sentința nu a fost contestată, astfel că instanța de recurs nu se va expune în privința condamnării acestora.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura mun. Bălți, Muntean Oxana, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024 în privința lui Negru Mihail, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărîri, prin care acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, și de a-i stabili pedeapsa: pe episodul cu partea vătămată Iurasov Valentin - cu închisoare pe un termen de 01 ani; pe episodul cu partea vătămată Iațenco Serghei - cu închisoare pe un termen de 01 ani; pe episoadele cu părțile vătămate Cracaniuc Valeriu, Cebotari Oxana şi ÎM „DRCD”, reprezentant Chiriac M.- cu închisoare pe un termen de 01 ani. În baza art.84 alin.(1) CP, prin cumul

parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 02 ani închisoare. În baza art. 90 CP de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 02 ani, și de a-l obliga pe condamnat să nu frecventeze locuri de agrement în perioada nopții; să repare daunele cauzate părților vătămate; să participe la programe probațiunile stabilite de consilierul de probațiune în vederea reducerii comportamentului violent.

În motivarea cerințelor recursului s-a invocat că la emiterea sentinței în privința lui Negru Mihail, în partea dispozitivă, instanța a omis să condamne cu stabilirea pedepsei penale comiterea de către acesta a unui episod de huliganism, şi anume comiterea infracțiunii în privința părții vătămate Iurasov Valentin, însă cu privire la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, acuzarea este de acord şi în acest sens nu se agravează situația inculpatului. Din aceste considerente, sentința emisă în privința inculpatului Negru Mihail urmează de a fi casată parțial, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărîri.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Muntean Oxana, părțile la proces nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Muntean Oxana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024, urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din următoarele considerentele:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.449 alin.(1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 199, vol. 4).

Respectiv, chestionându-l pe Negru Mihail în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 06.11.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 234, vol. 4).

Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului Negru Mihail pe art. 287 alin. (2) lit. b) (*epizodul cu partea vătămată Iațenco Serghei*); art. 287 alin. (2) lit. b) (epizodul cu partea vătămată Iațenco Serghei), art. 287 alin. (2) lit. b) (*epizodul cu părțile vătămate Cracaniuc Valeriu, Cebotari şi ÎM „DRCD”*) Cod penal.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Negru Mihail și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Totodată, sentința a fost contestată doar în latura pedepsei în privința inculpatului Negru Mihail ***pe epizodul cu partea vătămată Iurasov Valentin***, astfel Colegiul se va expune numai în această parte. În acest sens, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, sentința urmează a fi casată în această latură, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, deoarece prima instanță a omis să aplice inculpatului Negru Mihail pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzut de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Iurasov Valentin, stabilindu-i pedeapsa doar pentru episoadele cu părțile vătămate Iațenco Serghei, Cracaniuc Valeriu, Cebotari și ÎM „DRCD".

Colegiul penal consideră inadmisibil faptul omiterii de către instanța de fond de a stabili inculpatului pedeapsa pe episodul cu partea vătămată Iurasov Valentin, or, nestabilirea pedepsei pe acest episod echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, faptul dat afectând în acest mod soluția adoptată prin sentința emisă.

În conformitate cu art. 384 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sentința se adoptă în numele legii. **(3)** Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 1), (5) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată. **(5)** La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei şi începutul calculării termenului executării pedepsei.

Dispoziții similare se conțin și în prevederile art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

În acest mod, din prevederile menționate supra reiese cu certitudine, că mărimea pedepsei și pedeapsa definitivă ce urmează a fi executată de inculpat, se stabilește de către prima instanță exclusiv în sentința adoptată de ea, nefiind admisă nici o intervenție din partea instanței în latura dată, iar stabilirea greșită a pedepsei de către instanță nu poate fi corectată de către instanțele ierarhic superioare.

Colegiul penal conchide, că soluția instanței de fond prin care s-a omis să aplice inculpatului pedeapsa inculpatului Negru Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzut de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe episodul cu partea

vătămată Iurasov Valentin, este una inadmisibilă, or, la finele examinării cauzei instanța este în drept să adopte doar un singur act de dispoziție – sentința, care urmează să conțină toate chestiunile prevăzute de legislația procesual-penală, una din ele fiind categoria și mărimea pedepsei ce urmează a fi executată de inculpat.

În altă ordine de idei, Colegiul penal constată că instanța de fond la adoptarea sentinței, în partea dispozitivă nu a reținut în sarcina inculpatului Negru Mihail faptele comise de către acesta pe epizodul ***cu partea vătămate Iațenco Serghei***, ca fiind stabilite.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4), 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrşită.

Colegiul penal reține, că instanța de fond contrar prevederilor sus-menționate, la emiterea sentinței în privința lui Negru Mihail, a admis eroare, adică în partea descriptivă nu a fost reținut în sarcina acestuia faptele infracționale. În partea descriptivă a sentinței instanța a indicat în privința inculpatului Negru Mihail, după cum urmează: „***Negru Mihail a fost învinuit de faptul că*** *acționând cu intenție criminală unică împreună cu Kurenkov Serghei, în seara de 10.02.2024, aproximativ la ora 21.00, aflîndu-se pe str.Șt. cel Mare 1/D mun. Bălți, în apropierea stației „Peco Vento ...*” .

În așa mod, adoptând sentința în privința inculpatului Negru Mihail, constatând vinovăția acestuia, instanța de fond nu a reținut în sarcina inculpatului faptele incriminate, indicând că inculpatul Negru Mihail „a fost învinuit” de comiterea faptelor reținute în rechizitoriu în ce privește epizodul cu Iațenco Serghei, eroare care la fel urmează a fi înlăturată de prima instanță în cadrul rejudecării cauzei.

Dat fiind cele constatate, Colegiul penal consideră că situația constatată nu acordă posibilitatea instanței de recurs de a examina cauza, or, erorile admise de către instanța de judecată nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

Colegiul penal reiterează în privința procedurii de examinare a cauzelor penale în ordine de recurs, declarat împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, în sensul în care, instanța de recurs nu are atribuția judecării cauzei pe fond, substituind instanța care a judecat cauza cu abateri.

Mai cu seamă că, situația în care instanța de recurs consideră inadmisibilă omisiunea instanței de fond, prin care prima instanță a omis să rețină în sarcina

inculpatului faptele incriminate, pe epizodul cu Iațenco Serghei, precum și omis să aplice inculpatului pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzut de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Iurasov Valentin, o potențială decizie a instanței de recurs prin care se va înrăutăți situația inculpatului va fi lipsită de posibilitatea de a fi contestată printr-o cale de atac ordinară. Colegiul penal consideră inadmisibilă soluționarea fondului cauzei în ordinea examinării unui recurs împotriva sentinței, or în atare caz, la apariția necesității de administrare a noi probe, ținînd cont de reglementările legale, aceasta nu va fi pasibilă satisfacerii.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul penal consideră că recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Muntean Oxana, urmează a fi admis în sensul descris supra, sentința instanței de fond urmând a fi casată în latura stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Muntean Oxana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 decembrie 2024, se admite, sentință care se casează parțial în latura pedepsei în privința inculpatului Negru Mihail, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe privind condamnarea inculpaților Kurenkov (Bucatari) Serghei, Iurasov Valentin, Negru Cristian, Negru Vitalie, și încasarea cheltuielilor judiciare, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**