Dosar nr. 4r-4302/2024 Judecătoria Strășeni, sediul Central
4-24028401-02-4r-04102024 judecător Iana Talmaci

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Botea Fevronia împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 septembrie 2024, în cauza contravenţională pornită în baza contestaţiei depuse de Botea Fevronia împotriva încheierii Inspectoratului de Poliţie Străşeni din 26 decembrie 2023,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Inspectoratului de Poliţie Străşeni din 26.12.2023 s-a dispus: a considera soluţionată cererea asupra examinării materialului 20233306858 din 19.12.2023, a emite răspuns motivat în adresa petiţionarului, a atribui serviciului statistic al IP Străşeni sarcina arhivării şi păstrării materialului administrativ.

La 1 martie 2024 Botea Fevronia a depus contestaţie împotriva încheierii Inspectoratului de Poliţie Străşeni din 26.12.2023 prin care a solicitat: admiterea contestaţiei împotriva încheierii din 26.12.2023 emisă de către Inspectoratul de Poliţie Străşeni ca fiind întemeiată, anularea încheierii din 26.12.2023 emisă de agentul constatator Mihail Postica şi a remite neîntârziat materialul acumulat în baza plângerii Inspectoratului de Poliţie Străşeni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri în conformitate cu legea.

În motivarea contestaţiei a indicat că la 1 noiembrie 2023 a înaintat o cerere către Primăria s. ***** ca să ia măsuri cu vecina Moisei Emilia, care şi-a edificat

WC-ul aproape de casa sa, şi din cauza mirosului insuportabil nu poate deschide geamurile pentru a respira aer curat, în aşa mod încălcându-i dreptul la vecinătate.

În acest sens comunică că WC-ul este poziţionat pe pantă faţă de fântâna proprietatea lui Botea Fevronia, şi drept urmare a fost poluată apa, pe care nu o poate folosi.

De asemenea susţine că vecina pe hotar a sădit un salcâm care îi umbreşte plantele şi nu este posibil să ajungă pe cale paşnică la un numitor comun, a solicitat de la APL să documenteze cazul la faţa locului.

Astfel, menţionează că la 1 decembrie 2023, a primit răspuns semnat de către primarul Aliona Chircu prin care a fost informată că Administraţia Publică Locală nu deţine competenţa de a identifica şi a constata cauza poluării surselor de ape subterane, cu atât mai mult nu poate interveni direct în cazul fântânilor care se află în folosinţă individuală.

Totodată Botea Fevronia menţionează că Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică -subdiviziunea Străşeni a examinat petiţia referitor la amplasarea WC-ul vecinei în apropierea fântânei de mină şi a stabilit că fântâna menţionată este construită ilegal fără coordonarea cu serviciile abilitate în modul stabilit, iar calitatea apei nu corespunde indicatorilor de potabilitate atât după parametrii microbiologici cât şi chimici şi nu poate fi consumată în scop potabil.

În aceeaşi ordine de idei susţine că la 15.12.2023 a depus o plângere asupra acţiunilor primarului ***** Chircu Aliona, iar la 26.12.2023 a fost emisă încheierea Inspectoratului de Poliţie Străşeni cu care a făcut cunoştinţă la 16.02.2024, consideră că încheierea este neîntemeiată ilegală cu denaturarea realităţii, Inspectoratul de Poliţie a examinat această plângere superficial evitând probele şi prevederile legale.

Astfel concluzionează Botea Fevronia că actul procesual contestat a fost adoptat prematur fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor comunicate, or agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 04 septembrie 2024, s-a respins contestaţia înaintată de Botea Fevronia împotriva încheierii IP Străşeni din 26.12.2023 emisă de către agentul constatator Postica Mihail din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni, ca fiind neîntemeiată.

La data de 18 septembrie 2024, în termenul legal de contestare, Botea Fevronia a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 04 septembrie 2024, prin care solicită admiterea cererii de recurs şi casarea integrală a Hotărârii judecătoriei Străşeni din 04.09.2024, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care: Să fie admisă contestaţia mea împotriva încheierii din 26.12.2023 emisă de către Inspectoratul de Poliţie Străşeni, ca fiind întemeiată, anularea încheierii 26.12.2023 emisă de agentul constatator Mihail Postica şi a remite neîntârziat materialul acumulat

în baza plângerii sale Inspectoratului de Poliţie Străşeni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri în conformitate cu legea.

În susținerea recursului se invocă că prin emiterea încheierii din 26.12.2023 de către agentul constatator a fost eronat apreciate cele invocate de către mine, fapt care poate determina instanţa de a admite contestaţia prezentă cu anularea încheierii din 26.12.2023 şi remiterea materialelor acumulate în baza plângerii mele IP Străşeni pentru examinarea plângerii sale şi soluţionarea ei.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor

atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Astfel, instanța de recurs reține că la 15.12.2023 în cadrul IP Străşeni a fost depusă plîngerea cet. Botea Fevronia, prin care roagă să fie luate măsuri cu primarul com. ***** - Aliona Chircu (f.d. 14-verso).

Urmare a examinării plîngerii depusă de cet. Botea Fevronia, prin încheierea emisă de OSS al SP nr.4 a IP Străşeni, inspector principal Postica Mihail, s-a propus: a considera soluţionată cererea asupra examinării materialului 20233306858 din 19.12.2023, a emite răspuns motivat în adresa petiţionarului, a atribui serviciului statistic al IP Străşeni sarcina arhivării şi păstrării materialului administrativ, din motiv că nu sunt prezente semne de componenţa de infracţiune prevăzute de Codul Penal, şi nici componenţa unei contravenţii prevăzute Cod Contravenţional.

La baza emiterii încheierii menţionate supra, agentul constatator a menţionat că fiind audiat primarul comunei ***** Chircu Aliona ultima a comunicat că au fost înregistrate cereri în adresa APL ***** referitor la cazul menţionat de către cet. Botea Fevronia şi au fost examinate de către APL ***** fiind expediate răspunsuri în termen cet. Botea Fevronia.

Prin urmare, se reţine că prin cererea cet. Botea Fevronia din 15.12.2024 (f.d. 14), aceasta a invocat că primarul s. ***** trebuie să fie atras la răspundere pentru neglijenţă în serviciu din motiv că nu a alcătuit o comisie pentru a se deplasa la faţa locului ca să rezolve problemele cu privire la mutarea WC-ului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că agentul constatator a desfășurat activitate contravențională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 381 alin.4 și 447[1] alin.2 și 3 Cod contravențional, ținând cont de normele dreptului contravențional. Astfel, agentul constatator a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante art.381 alin.4 Cod contravențional.

Or, Colegiul reține că subiect al răspunderii juridice este persoana fizică sau juridică împotriva căreia se exercită constrângerea statală prin aplicarea sancţiunilor juridice.

Potrivit art. 16 alin (6) din Codul contravenţional persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Astfel, se constată faptul că cet. Botea Fevronia, fiind nemulţunită de răspunsul oferit de administraţia publică locală în persoana Primarului s. ***** a solicitat ca aceasta să fie atrasa la răspundere contravenţională, pe cînd litigiul din speţă urmează a fi examinat prin prisma Codului administrativ.

Conform prevederilor art. 7 din Codul administrativ autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit prevederilor art. 9 din Codul administrativ prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative. Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. Prin propunere se urmăreşte realizarea de către autoritatea publică a unor acţiuni de interes public.

Art. 10 din Codul administrative stabileşte, că actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică

pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit prevederilor art. 20 din Codul administrativ dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Se reţine că primarul s. ***** ca autoritate publică a emis acte administrative individuale defavorabile (răspunsurile sale din 01.12.2023, 17.02.2023, 12.04.2023 - f.d. 17-20), iar Botea Fevronia în scopul apărării dreptului pretins lezat, prin prisma prevederilor Codului administrativ urma să conteste aceste acte în procedura contenciosului administrativ.

Dezacordul lui Botea Fevronia cu actele administrative emise de primar nu pot fi soluționate pe calea atragerii primarului la răspundere contravențională. Anume în acest scop, cadrul legal a prevăzut modalitatea de judecare a cauzei în ordinea contenciosului administrativ.

La fel, situația invocată de Botea Fevronia se raportează la un litigiu civil, pasibil soluționării în mod amiabil, pe calea medierii sau în instanța de drept civil.

Soluția dată de Inspectoratul de poliție Strășeni la caz întrunește condițiile de legalitate și temeinicie și nu poate fi anulată pe motive formale invocate și dezacord lipsit de motivație temeinică și de drept.

Aşadar, cu referire la legalitatea încheierii, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de fond corect a constatat, că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Botea Fevronia împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 septembrie 2024, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Botea Fevronia și menține hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 septembrie 2024, în cauza contravenţională pornită în baza contestaţiei depuse de Botea Fevronia împotriva încheierii Inspectoratului de Poliţie Străşeni din 26 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin