Dosarul nr. **2a-106/24** judecătoria Bălți, sediul central
Judecător S. Ghercavii

D E C I Z I E
02 mai 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
Preşedintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Alexeev Alexandru, persoană interesată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, privind constatarea faptului care are valoare juridică,

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 16 iunie 2023 Alexeev Alexandru a înaintat în instanță cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea cererii, Alexeev Alexandru a indicat că, în luna noiembrie 2019 s-a adresat la Casa Națională de Asigurări Sociale oficiul Bălți cu scopul să-i fie stabilită pensia de vârstă.

Nefiind informat despre decizia luată de către Casa Națională de Asigurări Sociale, ulterior a înțeles că, în baza cererii depuse, prin decizia nr. 410 din 09.01.2020, i-au fost stabilite și acordate alocațiile sociale în sumă de 215,87 lei.

A comunicat despre faptul că la 14.09.2020 a făcut cunoștință cu decizia nr. 410 din 09.01.2020 prin care i-au fost stabilite și acordate alocațiile sociale.

Nefiind de acord cu acordarea alocațiilor sociale a contestat acțiunile reprezentanților Casei Naționale de Asigurări Sociale prin adresarea din 10.02.2021, la care a anexat și a prezentat în confirmare stagiul de muncă în mod repetat autorității publice acte necesare pentru stabilirea pensiei de vârstă și anume copia livretului militar, copia diplomei de absolvirea studiilor superioare, certificat arhivistic nr. 16/621 din 21.09.2020, informația nr. 11 din 03.02.2021 a *****, cu acte autentificate anexate ce confirmă că în perioada 1979-1980, 1989-1996 a activat la această școală, și care respectiv confirmă faptul angajării sale în câmpul muncii, precum și confirmă stagiul de muncă, la fel indică că a prezentat și alte acte ce confirmă că altă persoană pe numele Alexeev Alexandru în cadrul școlii nu a activat și nu există.

Manifestând dezacordul cu concluzia Casei Naționale de Asigurări Sociale privind lipsa stagiului de muncă necesar pentru stabilirea și calcularea pensiei de vârstă, a solicitat calcularea și stabilirea pensiei de vârstă, luând în considerație actele prezentate și depuse.

Prin scrisorile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți nr. X-01/09-530 din 10.03.2021 precum și prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii

Moldova nr. A-342/21 din 12.03.2021, ca urmare a examinării cererii privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă și verificării perioadei activității sale în cadrul *****, această perioadă nu a fost inclusă în calculul stagiului de asigurare cu pensii pe motiv că în certificatul privind persoanele ce figurează ca lucrători în conformitate cu conturile personale privind stabilirea și achitarea salariilor eliberate pentru confirmarea perioadei de activitate a salariatului, figurează persoana Alexeev Alexandru *****, născut la *****.

Potrivit scrisorilor Casei Naționale de Asigurări Sociale, pentru includerea perioadei de activitate în ***** în stagiul de asigurare cu pensii pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă este necesară stabilirea prin instanța judecătorească a faptului că informația privind perioada de activitate a fostului angajat Alexeev Alexandru ***** din certificatul privind persoane ce figurează ca lucrători în conformitate cu conturile personale privind stabilirea și achitarea salariilor se referă la persoana Alexeev Alexandru ***** născut la *****.

A invocat că prin certificatul nr. 100 din 27.12.2022 eliberat de administrația ***** se confirmă că petiționarul Alexeev Alexandru ***** născut la ***** IDNP *****, a activat la *****, totodată din conținutul aceluiași certificat administrația informează că persoana Alexeev Alexandru ***** născut la ***** nu a activat la *****.

Conform informației nr. 02-2/211312 din 24.11.2020 eliberată de Agenția Servicii Publice, în Registrul de stat al populației și în fișierul manual de evidență a persoanelor informația referitoare la Alexandru Alexeev, născut la *****, nu se atestă.

A solicitat:

✓ Constatarea faptului că Alexeev Alexandru *****, an. n. ***** INDP *****, a activat în perioada anilor 1979-1980, 1989- 1996, 1997-1998, la *****;

✓ Constatarea faptului că informația privind perioada de activitate a fostului angajat Alexeev Alexandru *****, din certificatul privind persoane ce figurează ca lucrători în conformitate cu conturile personale privind stabilirea și achitarea salariilor se referă la persoana Alexeev Alexandru *****, an.n. *****, IDNP *****.

Și-a întemeiat acțiunea civilă pe prevederile art. 281 alin. (2) lit. a), 285, 241 Cod Procedură Civilă RM.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2023, cererea a fost admisă integral:

S-a constatat faptul că Alexeev Alexandru ***** a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la *****;

S-a constatat faptul că informația privind perioada de activitate a fostului angajat la *****, - Alexeev Alexandru ***** din Certificatul privind persoane ce figurează ca lucrători în conformitate cu conturile personale privind stabilirea și achitarea salariilor se referă la persoana lui Alexeev Alexandru *****.

Solicitarea apelantului:

La data de 30.11.2023 Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cererea de apel la 30.11.2023, contestând hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 01.11.2023. Astfel, Colegiul constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

La data de 20.02.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a fost înregistrată cererea de apel motivată prin care Casa Națională de Asigurări Sociale în persoana reprezentantului Glijin Vadim a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2023 în latura constatării faptului că Alexeev Alexandru ***** a.n. *****, IDNP *****, a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la ***** și în această latură cererea să fie scoasă de pe rol sau să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că instanța de fond a emis o hotărâre pripită nefiind studiate minuțios actele normative în vigoare, care reglementează obiectul litigiului.

A invocat faptul că la examinarea cererii de chemare în judecată nu au fost luate în consideraţie argumentările persoanei interesate expuse în referinţă, care prin materialele probante a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

A menționat că legiuitorul este unica autoritate care are dreptul de a stabili condiții specifice de constatare a faptelor care are valoare juridică, respectiv, apreciază critic poziția instanței de fond care în lipsa temeiului legal a constatat faptul că Alexeev Alexandru ***** a.n. *****, IDNP *****, a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la *****.

Consideră cert faptul că intimatul prin cerința sa de constatare a perioadelor de activitate urmărește scopul confirmării stagiului de cotizare în vederea stabilirii pensiei pentru limită de vârstă în baza unui act judecătoresc și ulterior obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a stabili pensia intimatului în baza stagiului de cotizare confirmat printr-un act judecătoresc, astfel constată existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești și se impune scoaterea cererii de pe rol, or, conform art. 267 lit. l) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Ținând cont de prevederile art. 281 alin. (2) Cod de procedură civilă, cu referire la cauzele care pot fi constatate de instanța de judecată în procedură specială, conchide că, chestiunea constatării faptului că Alexeev Alexandru a activat în perioada anilor 1979-1980, 1989-1996, 1997-1998, la *****, nu poate fi obiect de constatare a faptului care are valoare juridică, or, perioadele de activitate care se iau în considerare la confirmarea stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, se calculează și se confirmă conform normelor stipulate în art. 51 alin. (1) Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii; prevederile pct. 69 a Hotărârii Guvernului nr. 165/2017; Punctul 70 a Hotărârii Guvernului nr. 165/2017 și pct. 82 Punctul 70 a Hotărârii Guvernului nr. 165/2017 și

nicidecum nu poate fi constatat în sensul solicitat.

Consideră cert faptul că, cerința de constatare a perioadei de activitate a lui Alexeev Alexandru *****, este nemotivată, impunându-se soluţia instanţei de judecată de respingere a acesteia ca fiind neîntemeiată.

Atrage atenţia instanţei de apel este asupra caracterului contradictoriu/eronat al hotărârii instanţei de fond prin care soluţia acesteia contravine probelor administrate la materialele cauzei şi anume.

La materialele dosarului au fost anexate un şir de probe, conturile personale privind stabilirea şi achitarea salariilor (лицевой счет) nr.224, 248, 260, 192, 170, 113, 214, 215, 206, 79, certificatul nr. 16/621 din 21.09.2020 eliberat de Serviciul de Arhivă în baza conturile personale privind stabilirea şi achitarea salariilor de către *****, actul de verificare a documentelor întocmit la data de 17.12.2019 de către reprezentantul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălţi şi directorul adjunct a agentului economic, *****.

Din informaţia cuprinsă în certificatele menţionate, este cert faptul că intimatul a fost angajat în perioada 12.11.1979-31.05.1980, iar potrivit hotărârii, instanţa a constatat activitatea intimatului în perioada anilor 1979-1980 integral, fapt ce este absolut eronat.

Concluzionează că instanţa de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material şi prin urmare solicită instanţei de apel admiterea cererii în sensul formulat, casarea parţială a hotărârii primei instanţei şi emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată, ce ţine de constatarea faptului că Alexeev Alexandru ***** a.n. *****, IDNP *****, a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la *****, să fie scoasă de pe rol sau să fie respinsă ca neîntemeiată.

În drept, Casa Națională de Asigurări Sociale și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 362, 364, 385 lit. c), e) Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

În instanța de apel, reprezentantul intimatului Alexeev Alexandru, avocatul Basisto Ghenadie a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2023. Suplimentar a explicat instanței faptul că apelantul a interpretat eronat motivarea hotărârii instanței de fond în latura ce ține de persoana care a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la *****, indicând că actele prezentate s-ar referi la o altă persoană decât Alexeev Alexandru ***** a.n. *****.

Atât intimatul Alexeev Alexandru cât și apelantul Casa Națională de Asigurări Sociale fiind citați legal, nu s-a prezentat în instanța de apel, Colegiul Civil dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora or, potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) CPC RM neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată parțial cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2023 în latura constatării faptului că Alexeev Alexandru ***** a.n. *****, IDNP *****, a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la *****, astfel, instanța de apel se va expune în privința legalității hotărârii primei instanțe în limita apelului declarat.

Materialele cauzei atestă că la data de 16 iunie 2023 Alexeev Alexandru a înaintat în instanță cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică prin care a solicitat constatarea faptului că Alexeev Alexandru *****, an. n. ***** INDP *****, a activat în perioada anilor 1979-1980, 1989- 1996, 1997-1998, la ***** și constatarea faptului că informația privind perioada de activitate a fostului angajat Alexeev Alexandru *****, din certificatul privind persoane ce figurează ca lucrători în conformitate cu conturile personale privind stabilirea și achitarea salariilor se referă la persoana Alexeev Alexandru *****, an.n. *****, IDNP *****.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 01.11.2023 cererea a fost admisă integral.

Constatînd faptul că Alexeev Alexandru *****, an. n. ***** INDP *****, a activat în perioada anilor 1979-1980, 1989- 1996, 1997-1998, la ***** instanța de fond a reținut ordinele de angajare și eliberare din funcție a petiționarului la *****.

Conform prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, (1) stagiul de cotizare realizat anterior implementării evidenţei individuale se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte acte eliberate în modul stabilit. (2) Modul de confirmare a stagiului de cotizare menţionat la alin.(1) se stabileşte de către Guvern.

În conformitate cu prevederile HG nr. 165 din 21.03.2017 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de calculare a pensiilor şi modul de confirmarea a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei, pct.68 ,, Stagiul de cotizare se confirmă în baza documentelor eliberate de la locul de muncă, serviciu, studii sau alte activităţi care se includ în stagiul de cotizare ori a documentelor eliberate de organizaţiile ierarhic superioare, precum şi de instituţiile de arhivă, iar pct.69 se stipulează că stagiul de cotizare realizat pînă la introducerea evidenţei individuale de asigurări sociale (până la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

Potrivit aceleași Hotărâri la pct.70 se stipulează că ,,Actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, conform pct.69 alineatul întâi, este carnetul de muncă. **În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte şi imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverinţele, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare şi alte documente ce conţin informaţii referitoare la perioada de muncă**"

Conform art. 5 alin. 1 al Legii nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive.

Potrivit art. 282 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului;

b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

La caz, petiționarul Alexeev Alexandru ***** a prezentat acte care certifica indubitabil faptul juridic a cărui constatare o solicită.

În argumentarea poziției indicate, Colegiul Civil reține că la materialele cauzei au fost prezentate act care certifică faptul că Alexeev Alexandru ********** a fost angajat în baza ordinului 110 din 23.11.1979 a ***** în funcția de *****prin cumul (f.d.45).

Iar potrivit ordinului ***** Nr.55 din 01.09.1991 Alexeev Alexandru *****iu a fost concediat din funcția de *****(f.d.44).

Prin ordinul nr.24 din 01.04.1993 Alexeev Alexandru *****iu a fost angajat în funcția de *****la ***** (f.d.43).

Conform ordinului nr. 44 din 31.12.1998 Alexeev Alexandru ********** a fost concediat în conformitate art.38, pct. 4 din CM RM pentru absențele nemotivate de serviciu (f.d. 42).

Potrivit certificatului nr. 68 din 26.09.2019 eliberat de către directorul *****- *****., a fost confirmat faptul că Alexeev Alexandru *****iu an. n. ***** IDNP *****, a activat în cadrul *****, în perioada anilor 1979- 1991, fiind reluată activitatea în anul 1993 și eliberat din funcție în anul 1998 (f. d. 38).

Potrivit adeverinței nr.81 din 22.10.2020, eliberată de către directorul *****, *****. a fost confirmat faptul că Alexeev Alexandru ********** an.n. ***** IDNP ***** a activat în cadrul *****.

Conform certificatului de salariu eliberat lui Alexeev Alexandru c/f ***** an.n. ***** înregistrat cu nr. 25 din 03.02.2020 de către Școala Sportivă Specializată pentru Copii și Juniori Rezerve Olimpice de Probe de Apă se atestă faptul eliberării plăților salariale începând cu luna noiembrie 1997 până în luna mai anul 1998 (f.d.39).

Potrivit contului personal al angajatului Alexeev Alexandru ********** an. n. *****, se constată ducerea evidenței timpului de muncă și de salarizare de către ***** în privința angajatului Alexeev Alexandru pentru perioada anilor 1989- 1993 (f.d. 37).

Probatoriul cauzei a permis instanței de judecată să deducă că numele petiționarului Alexeev Alexandru ********** se regăsește în lista angajaților ***** pentru perioada anilor 1989-1993, și nu a unei alte persoane, potrivit solicitărilor petiționarului, fapt confirmat și prin copiile adeverințelor și certificatelor eliberate de *****.

În acest sens, potrivit pct. 85 Hotărârii Guvernului nr. 165 din 21.03.2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor „dacă numele, prenumele sau patronimicul indicat în documentul ce confirmă stagiul de cotizare nu coincid cu numele, prenumele şi patronimicul persoanei indicate în buletinul de identitate sau adeverinţa de naştere, apartenenţa acestui document persoanei în cauză se stabileşte de către instanța de judecată”.

Necesitatea constatării faptelor cu valoare juridică este condiționată de faptul că petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită. Prin actele prezentate enumerate mai sus, Alexeev Alexandru a demonstrat faptul că deține actele relevante care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită, astfel instanța de judecată de prim nivel nu putea constata un fapt care deja este constatat prin acte care produce efecte juridice.

Suplimentar Colegiul Civil atrage atenția asupra faptului că potrivit art. 284 alin. (1) Cod procedură civilă, în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică:

a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării;

b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute;

c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.

Din sensul normei sus-citate, Colegiul Civil constată că Alexeev Alexandru nu este în imposibilitate de a prezenta documentele cuvenite pentru constatarea faptului cu valoare juridică, or potrivit răspunsului CNAS nr. A-342/21 din 12.03.2021, aceasta a stabilit că nu s-a putut constata stagiu de cotizare realizat de către Alexeev Alexandru în cadrul *****, or actele prezentate se refereau la o altă persoană decât Alexeev Alexandru, în actele vizate fiind indicat Alexeev Alexandru an. n. ***** pe când Alexeev Alexandru ********** (petiționarul) este născut la *****, astfel constatarea că Alexeev Alexandru ********** a activat în cadrul ***** în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997

– 1998 nu era necesară odată ce s-a stabilit faptul că informația privind perioada de activitate a fostului angajat la *****, - Alexeev Alexandru ***** an.n.*****, IDNP *****, din Certificatul privind persoane ce figurează ca lucrători în conformitate cu conturile personale privind stabilirea și achitarea salariilor se referă la persoana lui Alexeev Alexandru ***** an. n.*****, IDNP ***** și nu la o altă persoană.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ține să menționeze că, în cazul în care Alexeev Alexandru nu va fi de acord cu decizia CNAS privind calcularea stagiului de cotizare după prezentarea înscrisurilor suplimentare, el va fi în drept să conteste decizia CNAS și astfel stagiul de cotizare va fi stabilit în procedură contencioasă.

În atare circumstanțe, Colegiul Civil va casa parțial hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 01.11.2023 în latura constatării faptului că Alexeev Alexandru ***** an.n.*****, IDNP *****, a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la ***** cu emiterea în latura dată a unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În temeiul art.385 lit. c), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

Decide:

Apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se admite.

Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 01.11.2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Alexeev Alexandru, persoană interesată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, privind constatarea faptului care are valoare juridică se casează parțial, în latura constatării faptului că Alexeev Alexandru ***** an.n.*****, IDNP *****, a activat în perioada anilor 1979 – 1980, 1989 – 1996, 1997 – 1998, la ***** cu emiterea în latura dată a unei noi hotărâri prin care cererea se respinge.

În rest hotărârea instanței de fond se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu