Dosarul penal nr. 1-9/2026
1-26003714-09-1-14012026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 octombrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Anton Vasile

În prezența:
Inculpatului Svetlîi Eugeniu

Interpretul Natalia Rotaru

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Svetlîi Eugeniu ***** a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. ***** ne supus serviciului militar, studii medii, celibatar, ne angajată în câmpul muncii, IDNP ***** anterior judecat,

- *prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.05.2022, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni. În temeiul art. 84 alin. (4), 87 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor a adăuga la pedeapsa stabilită pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 10.08.2020 stabilindu-i*

pedeapsa definitivă de 3 ani şi 5 luni. În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei s-a suspendat condiționat stabilindu-i un termen de probă de 5 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal,

conform fişei de repartizare repetată a dosarului din 14.01.2026 cauza dată a fost repartizată judecătorului Alexandru Roșca.

Potrivit hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii din 15.06.2026, a fost admisă cererea cu privire la demisia din funcţia de judecată, a judecătorului Alexandru Roşca, de la Judecătoria Bălți.

prin încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Bălţi din 16.06.2026, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Alexandru Roşca, prin intermediul PIGD, conform actului de predareprimire.

potrivit fişei de repartizare repetată a dosarului din 25.06.2026, dosarul dat a fost repartizat repetat în felul următor, în temeiul încheierii din 16.06.2026, judecătorului Natalia Foma, și a fost examinată în termenul 26.06.2026 – 07.10.2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Svetlîi Eugeniu, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, într-o perioadă, timp și circumstanțe nestabilite a procurat o cantitate de droguri, pe care le păstra pentru propriului consum la sine, iar la data de 08.05.2025, aproximativ la orele 11:00, de către angajații de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, în adiacentul imobilului nr.90 din str. Decebal, mun. Bălți a fost stopată cet. Svetlîi Eugeniu, fiind suspectată de consum al drogurilor, iar în cadrul efectuării percheziţiei corporale, de la ultimul a fost depistat și ridicat din rucsac un pachet polimeric transparent de tip ”zip-lock”, în interiorul căruia se afla o substanță vegetală de culoare verde, cu un miros specific și o seringă cu volumul 5 ml în interiorul căreia se afla o substanță lichidă de culoare roșie, cu un miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-334 din 15.12.2025, masa vegetală solidă de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock” depistată și ridicată în cadrul

efectuării percheziției corporale a cet. Svetlîi Eugeniu a.n. *****, conține substanța Marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 1,284g și substanța lichidă de culoare roșie într-o seringă medicală de unica folosință cu capacitatea de 5 ml, depistată și ridicată în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Svetlîi Eugeniu a.n. *****, conține substanța Metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 1,160g, adică în proporții deosebit de mari.

Marijuana și Metadonul este inclus în Tabelul Nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Prin acţiunile sale intenţionate, Svetlîi Eugeniu a săvârșit infracţiunea, prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal "Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare", manifestată prin: procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Svetlîi Eugeniu fiind asistat de avocatul Vasile Anton, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Svetlîi Eugeniu vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmării penale și toate faptele descrise în rechizitoriu.

Deși inculpatul Svetlîi Eugeniu a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, şi anume:

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 06.01.2026 a materialului înregistrat la IP Bălți (f.d.4);
- informația parvenită la IP Bălți prin care se atestă faptul stopării învinuitului la 08.05.2025 (f.d.5);
- procesul-verbal de a percheziției corporale din 08.05.2025 ora 11.20-11.35 prin care la învinuit a fost depistat și ridicat din rucsac un pachet polimeric transparent de tip ”zip-lock”, în interiorul căruia se afla o substanță vegetală de culoare verde, cu un miros specific și o seringă cu volumul 5 ml în interiorul căreia se afla o substanță lichidă de culoare roșie, cu un miros specific (f.d.16);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 08.05.2024 potrivit căruia învinuitul indică asupra circumstanţelor în care a intrat în posesia drogurilor (f.d.17);
- procesul-verbal nr.70 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08.05.2025 potrivit căruia se atestă faptul consumului de învinuit a drogurilor (marihuană) (f.d.19-20);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2025 prin care cet. Svetlîi Eugeniu a fost sancționat în baza art.85 CCO (f.d.21);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-334 din 15.12.2025, prin care s-a stabilit că, masa vegetală solidă de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock” depistată și ridicată în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Svetlîi Eugeniu a.n. *****, conține substanța Marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 1,284g și substanța lichidă de culoare roșie într-o seringă medicală de unica folosință cu capacitatea de 5 ml, depistată și ridicată în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Svetlîi Eugeniu a.n. *****, conține substanța Metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 1,160g, adică în proporții deosebit de mari (f.d.25-29);
- procesul-verbal de examinare din 06.01.2026 a drogurilor (f.d.34-35);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpaților de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate Svetlîi Eugeniu conform art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin: procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Marijuana și Metadonul este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Potrivit pct. 4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor „păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii

etc.) acestora; înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc".

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Deci, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că faptele incriminate există, a fost săvârșită de către Svetlîi Eugeniu, care este responsabil și fapta constituie infracțiunile imputate, motiv din care, instanța de judectaă va dispune condamnarea acestuia.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Svetlîi Eugeniu, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința lui Svetlîi Eugeniu instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), prevede pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼.

Raportînd dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii și ținînd cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Svetlîi Eugeniu pedeapsă în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități din domeniul gestionării substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.05.2022, Svetlîi Eugeniu s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni. În temeiul art. 84 alin. (4), 87 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor a adăuga la pedeapsa stabilită pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 10.08.2020 stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani și 5 luni. În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei s-a suspendat condiționat stabilindu-i un termen de probă de 5 aniю

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astel, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.05.2022, stabilindu-i inculpatului Svetlîi Eugeniu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități din domeniul gestionării substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea tipului penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se va calcula din momentul reținerii efective a lui Svetlîi Eugeniu în vederea punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Svetlîi Eugeniu se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Fălești (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de

a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corp delict din 06.01.2026, întocmită de către ofițerul al SUP IP Bălți, inspector Diana Dulgher, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – un plic de hîrtie cu masa vegetală solidă de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock”, o substanță lichidă de culoare roșie ambalată în două eprubete eppendorf, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas examinare, ambalat într-un pachet olimeric transparent.

Prin ordonanța din 06.01.2026, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi, s-a dispus de a transmite spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, corp delict – un plic de hîrtie cu masa vegetală solidă de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock”, o substanță lichidă de culoare roșie ambalată în două eprubete eppendorf, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas examinare, ambalat într-un pachet olimeric transparent, fapt confirmat prin chitanța nr. 007 din 12.01.2026.

Corpurile delicte – un plic de hîrtie cu masa vegetală solidă de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock”, o substanță lichidă de culoare roșie ambalată în două eprubete eppendorf, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas examinare, ambalat într-un pachet olimeric transparent, urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile

judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportele de expertiză judiciară, și suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Svetlîi Eugeniu, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va încasa din contul inculpatului Svetlîi Eugeniu a în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de Svetlîi Eugeniu, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Svetlîi Eugeniu în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate

cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Svetlîi Eugeniu, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 80^1 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Svetlîi Eugeniu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de 1 (unu) an, închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități din domeniul gestionării substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.05.2022, stabilindu-i inculpatului Svetlîi Eugeniu pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități din domeniul gestionării substanțelor narcotice pe un termen de 2 (doi) ani.

Pedeapsa aplicată inculpatului Svetlîi Eugeniu sub formă de închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se va calcula din momentul reținerii efective a lui Svetlîi Eugeniu în vederea punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Svetlîi Eugeniu se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Fălești (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Corpurile delicte – un plic de hîrtie cu masa vegetală solidă de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock”, o substanță lichidă de culoare roșie ambalată în două eprubete eppendorf, un tampon de vată cu reziduul de substanță rămas examinare, ambalat într-un pachet olimeric transparent, urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Svetlîi Eugeniu în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Se aplică în privința inculpatului Svetlîi Eugeniu, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Foma**