Dosarul nr. 4r-2836/25 (4-25007031-02-4r-06082025)

D E C I Z I E

04 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Podaru Mihai, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-262/2025 din 13 mai 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. DCT 04 082163 din 14.12.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Balan Vladimir a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la data de 01.04.2024 la ora 03.57 în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, deplasîndu-se cu automobilul de model ,,Ford Grand CMAX,, NR/Î ***** cu viteza de 73 km/h, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-262/2025 din 13 mai 2025 a fost admisă contestația, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. DCT 04 082163 din 14.12.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator, au fost respectate normele procesuale și materiale expuse.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces*

despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, nu au fost probate faptele incriminate contravenientului.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind lipsei cărorva probe pertinente care să demonstreze prezenţa în acţiunile lui Balan Vladimir a elementelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Or, la materialele cauzei este anexată proba foto a automobilului de model ,,Mecedes,, nr/î *****, care nu se referă la automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, cît și este indicat alt loc de comitere a contravenției (f.d.16). Mai mult ca atît, Balan Vladimir a anexat contractul de vînzare-cumpărare automobilului de model ,,Ford Grand C-MAX,, NR/Î ***** din 10.09.2024 (f.d.14), astfel la data comiterii contravenției, 01.04.2024 proprietarul automobilului era altă persoană, decît Balan Vladimir.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite

părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator, Podaru Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-262/2025 din 13 mai 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci