Dosarul nr. 1a-169/2023 I instanţă
Nr. PIGD 1-22110463-06-1a-17082023 judecător Brînza Andrei

judecătoria Cimișlia
sediul
Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

22 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
preşedintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefieri Sobor Marina, Jeleva Elena, Vlah Vera
cu participarea:
procurorilor Sîrbu Lilia, Calendari Dumitru, Palencu Radu, Sîrbu Maxim
inculpatului Nitroșer Petru
avocatului Munteanu Angela

judecând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Nitroșer Petru împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 iulie 2023, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Nitroșer Petru Andrei**,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, *****, concubinează, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără obligațiuni militare, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale,

Iliniţchi Marin Marian, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără obligațiuni militare, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale,

și

Casapciuc (Chișlaru) Alexandru Serghei, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără obligațiuni militare, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale,

învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a parvenit pentru judecare la judecătoria Cimişlia, sediul Leova la data de 01 august 2022.

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 20 iulie 2023. (f.d.13-29, vol.4)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel la data de 17 august 2023. (f.d.42, vol.4)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelului declarat,

a c o n s t a t a t:

<u>În fapt:</u>

Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 iulie 2023, Nitroșer Petru Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa penală, cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate stabilită prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 17

noiembrie 2022, s-a stabilit lui Nitroșer Petru Andrei pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate s-a dispus a fi calculat din data de 20 iulie 2023, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv din momentul reținerii, precum și a termenului executării pedepsei cu închisoarea din 16 decembrie 2020 până la data de 20 iulie 2023, cu reducerea a 116 zile conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.01.2022.

Ilinițchi Marin Marian s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa penală, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 aprilie 2022, s-a stabilit lui Ilinițchi Marin Marian pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate s-a dispus a fi calculat din data de 20 iulie 2023, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv din momentul reținerii, precum și a termenului executării pedepsei cu închisoarea din 17 decembrie 2020 până la data de 20 iulie 2023.

Casapciuc (Chișlaru) Alexandru Serghei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa penală, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2021, s-a stabilit lui Casapciuc (Chișlaru) Alexandru Serghei pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate s-a dispus a fi calculat din data de 20 iulie 2023, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv din momentul reținerii,

precum și a termenului executării pedepsei cu închisoarea din 01 noiembrie 2021 până la data de 20 iulie 2023.

S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Nitroșer Petru, Ilinițchi Marin și Casapciuc (Chișlaru) Alexandru în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pe marginea cauzei, în sumă totală de 7560 lei (șapte mii cinci sute șaizeci lei).

Corpurile delicte s-a dispus ca după intrarea în vigoare a sentinței să fie o parte nimicite, iar altă parte restituite proprietarilor. (f.d.13-29, vol. 4)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, Nitroșer Petru, la 16.03.2020, la ora 01:00, având o înțelegere prealabilă cu cet. Ilinițchi Marin Marian și Casapciuc (Chișlaru) Alexandru Serghei, aflându-se în sat. Filipeni, r-nul Leova, având scopul de a răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, a pătruns în gospodăria cet. Ciarîc Grigore, a.n. *****, de unde pe ascuns a răpit automobilul de model „Peugeot 206” cu n/î *****, care este apreciat la suma de 50000 lei, ce aparține cet. Ciarîc Grigore, în continuare s-au deplasat în r- nul Fălești unde au părăsit automobilul.

Astfel, acțiunile lui Nitroșer Petru au fost încadrate în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal cu indicii calificativi: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire de două sau mai multe persoane săvârșită prin pătrundere în spații îngrădite ori păzite*.

La data de 24 iulie 2023, ***ne fiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Nitroșer Petru***, a depus apel împotriva acesteia, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Nitroșer Petru să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă. (f.d.36-37, vol.4)

În motivarea apelului a indicat, că pedeapsa ce i s-a aplicat o consideră exagerat de aspră, deoarece are la întreținere un copil minor și că el asigura bunăstarea familiei.

Menționează că, concubina nu este angajată în câmpul muncii, iar faptul că el este condamnat, este pusă în pericol viața a două persoane: a concubinei și a copilului minor.

Cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel la data de 17 august 2023. (f.d.42, vol.4)

<u>Poziția părților în ședința instanței de apel:</u>

În şedinţa de judecată a Completului judiciar al Curții de Apel apărătorul inculpatului Nitroșer Petru, avocatul Munteanu Angela a susținut pe deplin cererea de apel înaintată, pe care o consideră întemeiată și motivată și solicită a fi admisă în baza motivelor invocate în cererea de apel.

Menționează că, Nitroșer Petru contestă sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20.07.2023 în partea pedepsei ce i s-a aplicat. Cauza a fost examinată în procedura simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală. Toți inculpații au acceptat procedura simplificată, au scris în acest sens cerere, care a fost confirmată de către avocat în privința lui Nitroșer.

Consideră că, deși i-a fost aplicată o pedeapsă de un an și șapte luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ulterior conform art. 84 alin. (4) din Codul penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost o pedeapsă definitivă de șapte ani și cinci luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Susține că, totuși pentru infracțiunea, prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) CP este o pedeapsă prea aspră din motiv că infracțiunea a fost comisă atunci când era minor. La moment a mai trecut cinci ani și Nitroșer Petru a conștientizat greșelile făcute în tinerețe.

Menționează că, prejudiciu pe acest dosar nu este și nu a fost înaintată acțiune civilă. Bunul este întors înapoi părții vătămate și consideră că este o pedeapsă prea aspră și luând în considerație că partea vătămată nu a formulat nici o pretenție, a înțeles că băieții au fost tineri, minori, au greșit și au cerut toți iertare în prima instanță.

Ținând cont de faptul că au trecut deja 5 ani de la comiterea infracțiunii, care a avut loc la 16.03.2020, solicită să-i fie aplicată prescripția conform art. 60 alin. (1) lit. d) din Codul penal. Au trecut deja 5 ani de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave și pe acest capăt de acuzare să-i fie încetat procesul. Nitroșer mai are și un copil minor și dorește mai repede să fie acasă, lângă copil, deja și el este tată. Solicită să fie admis apelul în sensul formulat, să fie încetat procesul în baza art. 60 CP și să fie aplicată prescripția tragerii la răspundere penală

În şedinţa de judecată a Completului judiciar al Curții de Apel, inculpatul Nitroșer Petru, a declarat că susține apelul înaintat și solicită ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În şedinţa de judecată a Completului judiciar al Curții de Apel procurorul Palencu Radu a solicitat respingerea cererii de apel după cum a fost formulată, precum că instanța a aplicat o pedeapsă exagerat de aspră.

Consideră că, potrivit materialelor cauzei penale, este o pedeapsă suficient proporțională emisă. A fost condamnat Casapciuc și Ilinițchi și nu a făcut diferență în planul stabilirii unei sancțiuni și a acordat pentru toți sancțiune egală. Ca și efect compensatoriu instanța a menținut corect că Nitroșer Petru are un copil minor la întreținere, dar în privința altor inculpați instanța a reținut că aceștia nu au fost atrași atâtea ori la răspundere contravențională și penală ca Nitroșer Petru.

Din materialele cauzei penale se stabilește un caracter constant continu în săvârșirea infracțiunilor de către inculpat.

Susține că inculpatul a mai comis infracțiuni similare și în repetate rânduri, dar nu și-a făcut concluzii de rigoare. Obiecția care a fost menționată în privința caracteristicii eliberate lui Nitroșer Petru, consideră că nu poate fi reținută, ori asemenea caracteristică se eliberează și este valabilă în ziua eliberării și cu timp înapoi, adică până la ziua eliberării. Pur și simplu la ziua de astăzi Nitroșer Petru se află în detenție.

Respectiv, solicită respingerea cererii de apel și să fie menținută sentința instanței de fond.

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

La caz, Completul de judecată reține că, sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 20 iulie 2023.

Subsecvent, Completul constată că apelul înaintat la data de 24 iulie 2023, a fost declarat în termen.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de apel depusă de inculpatul Nitroșer Petru, urmează a fi admisă, din următoarele motivele.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind*

infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. /.../ În vederea soluționării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor*.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul, că provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerinţelor art. 414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: *dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost săvârşită de către inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar*, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală al RM*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art. 2 Cod penal al RM*, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, aşa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenţie, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observaţiile, argumentele şi probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*", (cauza *Krasulya contra Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50,* cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cauza *Kraska contra Elveției din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30*).

La caz, Completul de judecată reține că, Nitroșer Petru, acționând cu intenție, la data de 16 martie 2020, la ora 01:00, având o înțelegere prealabilă cu cet. Ilinițchi Marin Marian și Casapciuc (Chișlaru) Alexandru Serghei, aflându-se în sat. Filipeni, r-nul Leova, având scopul de a răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, a pătruns în gospodăria cet. Ciarîc Grigore, a.n. *****, de unde pe ascuns a răpit automobilul de model „Peugeot 206" cu n/î *****, care este apreciat la suma de 50000 lei, ce aparține cet. Ciarîc Grigore, în continuare s-au deplasat în r- nul Fălești unde au părăsit automobilul.

Astfel, acțiunile lui Nitroșer Petru au fost încadrate în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal cu indicii calificativi: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire de două sau mai multe persoane săvârşită prin pătrundere în spaţii îngrădite ori păzite*.

Totodată, Completul instanței de apel stabilește că prin sentința instanței de fond din 20 iulie 2023, Nitroșer Petru Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi i s-a stabilit

pedeapsa penală, cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate stabilită prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 noiembrie 2022, s-a stabilit lui Nitroșer Petru Andrei pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.13-29, vol. 4)

Subsecvent, Completul de judecată constată că, instanța de fond ***corect*** a stabilit că, în acțiunile inculpatului Nitroșer Petru sunt prezente toate elementele infracțiunii imputate și prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal, inclusiv *latura subiectivă* şi *latura obiectivă*, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României,* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Completul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Nitroșer Petru, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La caz, instanța de apel constată că, nefiind de acord cu sentința emisă de prima instanță, inculpatul a depus apel în partea stabilirii pedepsei, menționând că aceasta este una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Completul instanței de apel reține că, cauza penală a fost examinată în ***procedură simplificată*** pe baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, iar prin apelul depus de inculpatul, ***vinovăția*** lui Nitroșer Petru, ***nu se contestă***.

Pe această linie de concluzii, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile instanței de fond privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare în privința lui Nitroșer Petru.

În ceea ce privește alegațiile avocatului Munteanu Angela, formulate în apărarea inculpatului Nitroșer Petru, potrivit cărora se solicită micșorarea pedepsei penale invocând faptul că inculpatul se află în proces de corijare, are un copil minor la întreținere, iar partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă, completul de judecată al instanței de apel constată că aceste argumente sunt insuficiente pentru a justifica o reevaluare a individualizării sancțiunii. Ele nu sunt de natură să răstoarne temeinicia concluziilor primei instanțe, care a apreciat în mod proporțional gravitatea faptei, circumstanțele comiterii acesteia și periculozitatea manifestată de inculpat.

Or, concluziile formulate de instanța de fond asupra individualizării pedepsei aplicate inculpatului, prin care s-a reținut, că „*... instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, În perioada 01.01.2019-07.08.2020 a comis 3 contravenții. /.../ inculpatul Nitroşer Petru la moment execută pedeapsa cu închisoare*”, sunt apreciate de Completul de judecată ca fiind pertinente, concludente și utile întru confirmarea individualizării corecte a inculpatului Nitroșer Petru pentru aplicarea sancțiunii penale corespunzătoare.

Totodată, Completul de judecată într-adevăr constată că inculpatul Nitroșer Petru anterior a fost în conflict cu legea penală și contravențională, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are antecedente penale, fapt care a fost luat în considerație de instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare în privința acestuia.

În acest context, Completul de judecată, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menţionat, în raport cu

circumstanţele cauzei, în prezenta speţă, consideră că, soluţia instanţei de fond corespunde principiului individualizării pedepsei penale, la stabilirea căreia s-a ţinut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei aplicându-se corespunzător prevederile art. 75 Cod penal, care prevede că *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal*.

Subsecvent, cu referire la pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Nitroșer Petru, pe care o contestă partea apărării, Completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie *echitabilă*, *legală* şi *individualizată*.

Ca urmare, pedeapsa penală este ***echitabilă*** atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal.

Totodată, ***individualizarea*** pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de ***personalitatea infractorului***. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât ***inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare***.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Subsecvent, Completul de judecată constatată că prima instanță întemeiat a reținut la caz ca circumstanță atenuantă excepțională – săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului.

Completul menționează, că corectarea inculpatului Nitroşer Petru, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că

respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Subsecvent, instanța de fond corect a stabilit, că inculpatului din speță urmează a se aplica sancțiunea penală sub formă de închisoare, cu executare reală, pe un termen de 1 an și 7 luni, deoarece nu este rațional și nici proporțional aplicarea unei alte pedepse mai blânde după cum s-a solicitat în instanța de apel, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond, Completul constată că va constitui o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de inculpat și că corectarea acestuia poate fi atinsă doar cu aplicarea pedepse privative de libertate pe termenul stabilit de instanța de fond.

Mai mult ca atât, instanța de fond corect a aplicat la caz prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, or, prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 17 noiembrie 2022 s-a stabilit lui Nitroșer Petru Andrei pedeapsa de 7 (șapte) ani 1 (una) lună închisoare. (f.d.213-214, vol.3)

În viziunea instanţei de apel, inculpatul Nitroșer Petru nu întrunește condiţiile ce vizează persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea aplicată de instanța de fond.

Această concluzie a instanței de apel se justifică prin multitudinea circumstanțelor apreciate de instanța de fond și acceptate ca veridice de instanța de apel în coraport cu criteriile de individualizare a personalității inculpatului Nitroșer Petru.

În urma celor supra indicate, Completul conchide că instanța de fond corect a aplicat la speță criterii generale de individualizare a pedepsei și a ținut cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana lui Nitroșer Petru, lipsa circumstanţelor agravante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire de două sau mai multe persoane săvârşită prin pătrundere în spaţii îngrădite ori păzite, se pedepseşte cu închisoare de la **3 la 5 ani***.

Astfel, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni **mai puţin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), *persoana se liberează de răspundere penală*

dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave. Prescripția curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Totodată, urmează a fi luat în consideraţie faptul că potrivit art. 60 alin. (7) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), *termenele prescripției de tragere la răspundere penală* ***se reduc pe jumătate*** *pentru persoanele care* ***la data săvârşirii infracţiunii erau minori****.*

Subsecvent, norma art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, stabilește un termen de prescripție de 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni ***mai puțin grave***. Potrivit art. 60 alin. (7) Cod penal termenul general de 5 ani în cauza lui Nitroșer Pentru urmează a fi redus în jumătate, or acesta era minor la data comiterii faptei.

Astfel, termenul de prescripție pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal imputate apelantului este de 2 ani și 6 luni, iar termenul respectiv urmează a fi calculat din data comiterii infracțiunii, la caz din data de 16.03.2020, și care la data emiterii prezentei decizii a expirat.

În conformitate cu art. 53 lit. g) Cod penal al RM*, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenței de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

În sensul art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Totodată, ***potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM***, stabilește faptul, că *sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal* ***sau al expirării termenului de prescripţie.***

Astfel, pe motivele indicate supra, Completul concluzionează, că apelul declarat de inculpat urmează a fi admis, sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 iulie 2023, urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri în partea pedepsei aplicate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Nitroșer Petru urmează a fi eliberat din Instituția Penitenciară unde se deține la moment (în caz, dacă execută pedeapsa pe prezenta cauza penală), ***dacă acesta nu execută o pedeapsă sub formă de închisoare în baza unei alte sentințe de condamnare și dacă nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest preventiv pe o altă cauză penală***.

În rest, sentința instanței de fond urmează a fi menținută.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de inculpatul Nitroșer Petru.

Se casează sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 iulie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Nitroșer Petru, Ilinițchi Marin și Casapciuc (Chișlaru) Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, ***în partea pedepsei aplicate lui Nitroșer Petru și aplicării față de acesta a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care***:

Se liberează Nitroșer Petru de pedeapsă penală, stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 7 (șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis, ***din motivul expirării termenului de prescripție***.

Se eliberează Nitroșer Petru din Instituția Penitenciară unde se deține la moment (în caz, dacă execută pedeapsa pe prezenta cauza penală), ***dacă acesta nu execută o pedeapsă sub formă de închisoare în baza unei alte sentințe de condamnare și dacă nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest preventiv pe o altă cauză penală***.

În rest, sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 iulie 2023, se menține.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței, judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	COLEV Grigori	HUDOBA Valeri