Dosarul nr. 4-786/2025
4-25040359-12-4-26062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Agentului constatator Petru Boghean
În prezența:
Victimei Daniel *****
În lipsa :
Făptuitorului Dutcovici Radu *****

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a lui ***Dutcovici Radu*** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional,

-

c o n s t a t ă:

La 21.03.2025, ora 10:25 min., agentul constatator controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/273/24-33 în baza art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional, în privința lui Radu Dutcovici, pe faptul că, la data de 20.09.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centrul), a recepționat plângerea lui ***** Daniel, înregistrată cu nr.G-4045/24, ca urmare fiind emisă Decizia nr.30 din 13.02.2025, prin care s-a constatat că cet. Dutcovici Radu se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni:

Cet. Dutcovici Radu, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, deși potrivit avizelor nr.DS8000560890AR și nr.DS8000560891AR a recepționat la data de 05 septembrie 2024 cererile cet. ***** Daniel din 16 august 2024, prin care ultimul a solicitat să i comunice scopul și temeiul legal în baza căruia a filmat și publicat/răspândit prin diseminare pe rețeaua de socializare www.facebook.com, la contul https://www.facebook.com/dradu95 și contul https://www. facebook.cont/*****date cu caracter personal a petentului (numărul de înmatriculare al vehiculului *****ce-i aparține), fără a avea vreun consimțământ din partea acestuia, nu i-a furnizat cet. Dutcovici Radu informația solicitată, prin ce i-a încălcat dreptul de a fi informat, garantat de art. 12 din legea pre-citată.

În ședința de judecată, agentul constatator Petru Boghean a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

În ședința de judecată, victima Daniel ***** a declarat că, la data de 05.09.2024 a expediat în adresa contravenientului Dutcovici Radu cereri privind scopul și temeiul legal a prelucrării datelor cu caracter personal pe rețea Facebook, conform materialelor dosarului, cererile au fost primite de către Dutcovici Radu. Dumnealui primind cererea nu i-a dat nici un răspuns, nici până la ziua de azi. Consideră că, i-a încălcat dreptul de acces, faptul că a încălcat diseminarea și prelucrarea datelor cu caracter personal. Nu-și amintește cu exactitate dacă la data de 05.09.2024 a trimis sau a primit cererea.

Contravenientul Radu Dutcovici, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Radu Dutcovici de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 21.03.2025, ora 10:25 min., agentul constatator controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/273/24-33 în baza art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui Radu Dutcovici, pe faptul că, la data de 20.09.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centrul), a recepționat plângerea lui ***** Daniel, înregistrată cu nr.G-4045/24, ca urmare fiind emisă Decizia nr.30 din 13.02.2025, prin care s-a constatat că cet. Dutcovici Radu se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni:

Cet. Dutcovici Radu, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, deși potrivit avizelor nr.DS8000560890AR și nr.DS8000560891AR a recepționat la data de 05 septembrie 2024 cererile cet. ***** Daniel din 16 august 2024, prin care ultimul a solicitat să i comunice scopul și temeiul legal în baza căruia a filmat și publicat/răspândit prin diseminare pe rețeaua de socializare www.facebook.com, la contul https://www.facebook.com/dradu95 și contul https://www. facebook.cont/*****date cu caracter personal a petentului (numărul de înmatriculare al vehiculului *****ce-i aparține), fără a avea vreun consimțământ din partea acestuia, nu i-a furnizat cet. Dutcovici Radu informația solicitată, prin ce i-a încălcat dreptul de a fi informat, garantat de art. 12 din legea pre-citată.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.* (2) *Este supusă răspunderii*

contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere*

a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Conform art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional, *încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenție asupra datelor cu caracter personal, de opoziție şi de a nu fi supus unei decizii individuale se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul

rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.03.2025, întocmit în privința lui Radu Dutcovici.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.03.2025;
- plîngerile cet. ***** Daniel din 20.09.2024 cu completări din 21.10.2024;
- dovada recepționării cererii din 16.08.2024 de către cet. Radu Dutcovici la data de 05.09.2024;
- cererea din 16.08.2024, expediată către cet. Radu Dutcovici;
- copia deciziei nr. 30 din 13.02.2025 prin care s-a dispus constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), art. 5 alin. (1), art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către cet. Radu Dutcovici, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct. 1 și 2 din partea constatatoare a prezentei decizii.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Radu Dutcovici, în comiterea

încălcării normelor art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *(1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se*

efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal*.

Instanța de judecată atrage atenția că contravenientul Radu Dutcovici în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent pentru a oferi careva explicații asupra învinuirii aduse. La materialele cauzei nu a fost prezentată careva informație prin care s-ar confirma că, Radu Dutcovici a executat solicitările victimei, având în vedere că la data de 16.08.2024 ultimul a expediat în adresa lui Radu Dutcovici cerere prin care a solicitat comunicarea scopului și temeiului legal în baza căruia a filmat și publicat/răspândit prin diseminare pe rețeaua de socializare Facebook, înregistrarea video cu interiorul proprietăților sale private menționate în cerere.

Potrivit avizului poștal de recepție cererea vizată a fost recepționată de către contravenient la data de 05.09.2024.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Radu Dutcovici care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Radu Dutcovici de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea

exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii*

contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor

sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie

ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de

educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Radu Dutcovici poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. art. 34, 74^1 alin. (3), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Radu Dutcovici*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,*, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui Radu Dutcovici că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
judecător Tatiana Postolachi