Dosarul nr. 1-108/24/nr. PIGD 1-24040210-28-1-26042024

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

09 decembrie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
grefier Bogomolnaia Tatiana, Iuri Nicu
cu participarea:
procurorului Chistruga Vladimir
avocatului Gordilă Vitalie

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada 26 aprilie 2024 – 09 decembrie 2024, cauza penală de învinuire a lui:

Bogdan Sergiu Veaceslav, c/p *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, concubină, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Gheras Corneliu din 04 aprilie 2016, s-a dispus liberarea de răspundere penală a lui Bogdan Sergiu Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii 264[1] alin. (1) Cod penal, aplicându-i sancțiune contravențională sub formă de 50 unități convenționale, sancțiune executată;

copia rechizitoriului a primit-o, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 aprilie 2024, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la adoptarea unei hotărâri referitor la fondul cauzei;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

constată:

Bogdan Sergiu Veaceslav, la data de 15 martie 2024, aproximativ la orele 21.30, deținând permis de conducere cu nr. *****pentru categoria (A, B), eliberat la data de 30.09.2004 conducea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, prin satul ***** raionul Edineț, ulterior a fost supus controlului de către angajații Inspectoratului de Poliție Edineț. În urma verificării actelor numitul Bogdan Sergiu a fost suspectat de conducerea unității de transport în

stare de ebrietate, din ce motiv i-a fost propus să fie supus testării cu dispozitivul „Drager” pentru confirmarea stării de ebrietate şi aprecierea concentrației alcoolului în aerul expirat, însă a refuzat de a fi testat, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 15.03.2024, privind constatarea refuzului de a fi supus controlului în vederea stabilirii stării de ebrietate, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 11), lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se menţionează că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Fiind audiat în ședința judiciară *inculpatul Bogdan Sergiu Veaceslav* vina de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut și a relatat că, la data de 15 martie 2024 a fost la cumătrul său Cotea Igor, după care împreună cu concubina s-au pornit spre casă. La volanul automobilul a mers concubina Danișciuc Rita, el fiind pe bancheta din spate. La un moment dat s-a oprit motorul automobilului, concubina a încercat să-l pornească, dar nu s-a pornit. Dânsul fiind servit a început să strige la concubina sa. Ultima a încercat de câteva ori să pornească motorul, însă deoarece nu reușea să-l pornească și dânsul striga, concubina s-a supărat și a plecat spre casă. Ca urmare el a rămas în automobil unde a și adormit. Când s-a trezit a telefonat Nataliei Pașa. Vorbind cu ultima la telefon, în spatele automobilului său a stopat un alt automobil. În acest timp de el s-a apropiat un polițist care a cerut actele și i-a cerut să coboare din automobil. Când s-au apropiat polițiștii, dânsul se afla pe bancheta din spate și a refuzat să le prezinte actele, din motiv că nu mergea la volan. S-a întors și s-a așezat la volan, continuând discuția pe care o avea la telefon. Polițiștii repetat i-au cerut să prezinte actele, însă dânsul a refuzat. În momentul când de el s-au apropiat polițiștii, automobilul nu mergea, era stopat, toate geamurile fiind transpirate. Cu Pașa Natalia a vorbit la telefon aproximativ 54 de minute, fără întrerupere, discutând prin camera video, prin rețeaua de socializare Watsapp. Pe înregistrarea video de la parcare se observă cum a venit și a deschis automobilul, a încercat să-l pornească însă nu i-a reușit. După ce a deschis capota automobilului a observat că nu era contact cu acumulatorul automobilului. A lichidat defecțiunea, după care a pornit și motorul automobilului. Consideră că toți polițiștii au mințit. Pe polițiști nu i-a interesat cu cine a discutat la telefon, nu au verificat nimic, automobilul a fost ridicat în lipsa sa, cum a fost ridicat nu cunoaște. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, deoarece dânsul nu a mers la volan. Când este în stare de ebrietate nu urcă la volan. La acel moment nu a mers la volanul automobilului (f.d. 150).

În pofida faptului că, inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, pledând nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile martorilor audiați, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în

ședința judiciară, și anume:

- *declarațiile martorului Cilibiu Serghei*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 15 martie 2024, împreună cu colegii de serviciu Grițco Anatolie, Botezatu Gheorghe și Paduca Anatolie, cu automobilul de serviciu au organizat un raid. Mergând pe traseul din localitatea *****, r. Edineț, au observat un automobil de model „Volkswagen Passat". Apropiindu-se de automobilul care era stopat în mijlocul traseului, dânsul împreună cu colegul de serviciu Botezatu Gheorghe au coborât și s-au apropiat de automobilul respectiv. La acel moment șoferul automobilului stopat vorbea la telefon. Colegul său i-a comunicat că șoferul vizibil se află în stare de ebrietate. Ca urmare, colegul a documentat cazul, iar dânsul a ajutat la ridicarea automobilului. La fața locului a fot solicitat evacuatorul. În momentul când s-au apropiat, șoferul vorbea la telefon prin intermediul camerei video. L-au întrebat ce s-a întâmplat, el le-a răspuns că nimic, continuând să discute cu o doamnă la telefon (f.d. 134);

- *declarațiile martorului Grițco Anatolie*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 15 martie 2024 a fost implicat în măsura de menținere a ordinii publice cu automobilul de serviciu împreună cu colegii Cilibiu Serghei, Botezatu Gheorghe și Paduca Anatolie. În acea zi cu automobilul de serviciu se deplasau în direcția satului *****, iar la o distanță de aproximativ 500 metri înaintea lor se deplasa un automobil care la un moment dat s-a oprit în mijlocul drumului. Dânșii s-au gândit că automobilul în cauză s-a defectat. Astfel au stopat automobilul de serviciu și din automobil au coborât colegii său Cilibiu Serghei și Botezatu Gheorghe. Astfel s-a stabilit că la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat" se afla inculpatul. Din motiv că au apărut suspecții că inculpatul se află în stare de ebrietate alcoolică, ultimul a fost documentat. Șoferul a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager" Automobilul vizat nu a fost urmărit, nu a fost aprins girofarul, automobilul a stopat în mijlocul drumului. Șoferul se afla singur în automobil. Toți au discutat cu șoferul. S-a apropiat de ei și i-a rugat să nu-i i-a automobilul. Șoferul vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, deoarece se clătina (f.d. 135);

- *declarațiile martorului Pașa Natalia* care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, cu inculpatul Bogdan Sergiu sunt în relații bune. La data de 15 martie 2024 a discutat cu Bogdan Serghei prin telefon începând cu orele 19:46, ora Germaniei. Au vorbit prin intermediul camerei video aproximativ o oră. La acel moment dânsa era plecată în Germania, iar cu inculpatul vorbeau referitor la reparația pe care ultimul urma să o efectueze. În timp ce discuta cu inculpatul, a observat că de el s-a apropiat polițistul Paduca Anatolie, prezentându-se că este implicat în grupa operativă. A auzit cum polițistul l-a întrebat pe inculpat dacă a consumat băuturi alcoolice (f.d. 136);

- *declarațiile martorului Botezatu Gheorghe*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 15 martie 2024 a fost implicat în serviciu conform

planului în vederea menținerii ordinii publice împreună cu colegii săi Grițco Anatolie, Cilibiu Serghei și Paduca Anatolie cu automobilul de serviciu. În jurul orelor 21:30, aflându-se în localitatea *****, r. Edineț, a fost observat un automobil de model Volkwagen, care se deplasa haotic. Automobilul care se deplasa a fost pierdut din vedere. La un moment dat a fost depistat automobilul a cărui motor nu funcționa. Colegul său Cilibiu Serghei s-a apropiat de automobil și a depistat că în unitatea de transport se afla inculpatul singur. În momentul apropierii de automobil, motorul nu era pornit. Apoi din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool. În urma discuției cu inculpatul s-a stabilit identitatea acestuia. Ultimul nu deținea la sine careva acte de identitate. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager" acesta a refuzat, motivând că nu el a condus unitatea de transport, după care automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar inculpatul a fost transportat la SR Edineț, pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Ajungând la spital, ultimul a refuzat de la petrecerea examenului medical, ca urmare s-au deplasat la IP Edineț pentru a documenta cazul. Motorul automobilului nu era pornit, însă șoferul a fost înlăturat din unitatea de transport. Actul de ridicare a automobilului a fost întocmit de către colegul său Cilibiu Sergiu. (f.d. 140);

- *declarațiile martorului Paduca Anatolie*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, conform planului operativ, a fost implicat în grupa operativă împreună cu colegii săi Cilibiu Sergiu, Grițco Anatolie și Botezatu Gheorghe. Planul a avut loc pe tot itinerarul raionului Edineț, în vederea combaterii fenomenului stării de ebrietate la volan. În jurul orelor 22:00, pe drumul din s. *****spre s. *****, la cotitura spre s. ***** a fost observat un automobil care se deplasa haotic, la volanul căruia se afla Bogdan Sergiu. Ultimul vorbea la telefon cu o persoană de gen feminin. Din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific alcoolului. În automobil era singur. Din câte își amintește, șoferul a fost documentat de către colegul său Botezatu Gheorghe. Sistemul de iluminare a automobilului era conectat. Automobilul a fost stopat din mers cu ajutorul girofarelor. Locul stopării a fost s. *****, cotitură cu s. *****. Polițiștii l-au rugat pe șofer să coboare din automobil. Inculpatul a stopat automobilul în mijlocul drumului. Motorul era pornit (f.d. 141).

În ședința de judecată, la solicitarea părții apărării, întru a nu fi încălcat dreptul inculpatului de a prezenta probe, a fost admis demersul avocatului și au fost audiați martorii.

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *martorul apărării Cotea Igor* a declarat că, la data de 15 martie 2024 se afla la domiciliul său împreună cu o persoană pe nume Albu Nicolae. Spre seară în ogradă a intrat un automobil, fiind Sergiu împreună cu soția. Aceștia aveau o sticlă cu rachiu și le-a propus să servească câte puțin. Au servit câte puțin, după care cei doi au urcat în automobil și au plecat. La volanul automobilului a urcat soția pe nume Rita. Ultima conduce automobilul, dânșii veneau și împreună și separat la el în ospeție. Ulterior a aflat că inculpatul a fost stopat de către poliție. Inculpatul nu servește des, mai intra în ospeție la cafea (f.d.

148);

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *martorul apărării Danișciuc Rita* a declarat că, la data de 15 martie 2024 a fost la deal. După masă a revenit la lucru. După care au venit acasă, concubinul a spălat automobilul și împreună cu vecinul Galmadi Victor au plecat la magazin. De la magazin s-au întors cu o bere, pe care au servit-o în drum și vecinul a plecat. Concubinul Sergiu a dorit să meargă la cumătrul Cotea Igor și deoarece consumase bere, la volanul automobilului a urcat dânsa, deoarece deține permis de conducere. Cu ei au luat o sticlă de rachiu de casă, acolo au servit după care s-au întors. Pe drum când se întorceau spre casă s-a oprit motorul automobilului, a încercat să-l pornească și nu se pornea. Concubinul a strigat la ea, dar din cauza că automobilul nu se pornea, dânsa a coborât și a pornit spre casă. Când se îndrepta spre casă, a observat că lângă automobilul lor a stopat o mașină de poliție. Seara a aflat că soțul a fost documentat de poliție. Pe drum nu s-a întâlnit cu nimeni. A coborât din automobil, deoarece s-a certat cu soțul. La cumătrul său au stat aproximativ o oră, când au ajuns la el era ora 17:00, dar când se întorceau era noapte. S-au certat aproximativ 10 minute. Nu au solicitat de la nimeni ajutor, a așteptat ca să fie sunată de concubin. Nu cunoaște dacă după plecarea sa soțul s-a deplasat cu automobilul. Bănuiește că nu, deoarece automobilul era defectat (f.d. 149).

Aferent declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav de comiterea refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 CPP al RM, și anume:

- *procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 19 martie 2024*, prin care s-a stabilit că, la data de 15 martie 2024 în jurul orelor 21:30, în s. *****, r. Edineț a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat" cu nr. de înmatriculare *****, care se deplasa haotic. În timpul verificării actelor s-a simțit miros specific alcoolului. Fiindu-i propus de a trece testul cu aparatul „Drager", ultimul categoric a refuzat, la fel fiindu-i propus de a preleva probe biologice sânge categoric a refuzat fiind înlăturat de la volanul automobilului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială (f.d. 4);

- *informația telefonică înregistrată la data de 15 martie 2024 în R-2 al IP Edineț,* prin care agentul superior Botezatu Gheorghe a comunicat că în s. *****, r. Edineț a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat" cu nr. de înmatriculare ***** condus de Bogdan Serghei la care a apărut suspecții că conducea automobilul în stare de ebrietate (f.d. 5);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de*

*transport în stare de ebrietate alcoolică din 15 martie 2024***,** din care rezultă că temeiurile controlului au fost mirosul de alcool din cavitatea bucală (f.d. 6);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15 martie 2024***,** din care rezultă înlăturarea conducătorului Bogdan Sergiu de la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat" cu nr. de înmatriculare ***** (f.d. 7);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 martie 2024***,** din care urmează că, cercetării a fost supus automobilul de model „Volkswagen Passat" cu nr. de înmatriculare ***** (f.d. 11-12);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 15 martie 2024***,** prin care a fost ridicat automobilului de model „Volkswagen Passat" cu nr. de înmatriculare ***** și transportat la parcarea specială din mun. Edineț (f.d. 13);

- *ordonanța de ridicare din 05 aprilie 2024 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată***,** prin care de la Botezatu Gheorghe a fost ridicat un suport de informație de tip CD-R de tip „Alerus" ce conține trei înregistrări video din data de 15 martie 2024 (f.d. 16, 17);

- *procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 05 aprilie 2024***,** prin care s-a stabilit că examinării a fost supus un suport de informație de tip CD-R de tip „Alerus" ce conține trei înregistrări video din data de 15 martie 2024.

Un document video cu denumirea **„Video 1", cu durata de 00:00:47,** pe care se observă un angajat al poliţiei, care se apropie de un automobil de model „Volkswagen", cu n/î „*****" care se află pe mijlocul unui drum de ţară, la secunda **00:00:05** angajatul de poliţie a bătut la geamul automobilului, la secunda **00:00:12**o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Bogdan Sergiu, a deschis uşa automobilului. Angajatul de poliţie se prezintă, şi îl roagă pe cet. Bogdan Sergiu să prezinte actele la control şi permisul de conducere, la ce Bogdan Sergiu îi răspunde „(neclar)... stăm noi de vorbă de o oră jumate, cred că", la ce angajatul de poliţie îi comunică că „Dumneavoastră sunteţi în mijlocul de drum", la ce cet. Bogdan Sergiu închide uşa automobilului.

Un document video cu denumirea **„Video 2", cu durata de 00:01:58,** pe care se observă o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi cet. Bogdan Sergiu, care stă cu mâinile în buzunar, şi la secunda **00:00:27** se observă cum puţin se clatină pe spate, la secunda **00:00:30** angajatul de poliţie se adresează la cet. Bogdan Sergiu, şi îi comunică că „Dvs., o să fiţi testat cu aparatul „Drager"." , la ce cet. Bogdan Sergiu întreabă: „Pentru ce?", la ce angajatul de poliţie îi răspunde, „pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat", şi că sunt suspecţii că se află în stare de ebrietate, şi că aţi condus mijlocul de transport fiind în aşa stare, la ce angajatul de poliţie la secunda **00:00:48** îl întreabă pe cet. Bogdan Sergiu, „Dvs. sunteți de acord să fiţi testat cu aparatul „Drager"? sau refuzaţi?", la ce cet. Bogdan Sergiu îi răspunde „eu nu-s de acord, da pentru că eu nu am mers cu maşina în primul rând", la ce

angajatul de poliţie îl întreabă, „Dvs., refuzați?”, la ce cet. Bogdan Sergiu răspunde: Că la medic nici o problemă, şi că el nu a mers cu maşina, de ce el poate să fie testat. Ulterior acesta iarăşi întreabă că pentru ce să fie testat, dacă el nu a mers cu maşina. Ulterior angajatul de poliţie îl întreabă: „Domnu Sergiu, refuzaţi sau nu refuzaţi?” la ce Bogdan Sergiu răspunde, „eu nu refuz”, la ce angajatul de poliţie îi spune „Atunci luaţi aer în piept şi efectuați suflarea”, la ce Bogdan Sergiu răspunde: „nu, nu, nu, nu eu nu am mers cu maşina ca să fiu..., pentru ce eu trebuie să fiu testat?”.

Un document video cu denumirea **„Video 3”, cu durata de 00:07:43,** pe care se observă că video se efectuează afară pe teritoriul parcării Spitalului Raional Edineţ, unde se observă mai mulţi angajaţi ai poliţiei şi cet. Bogdan Sergiu, unde la secunda **00:00:27** angajatul poliţiei îi spune cet. Bogdan Sergiu, „hai vă rog ne urmaţi”, la ce cet. Bogdan Sergiu îi răspunde, „pentru ce, eu asta nu înţeleg”, unde alt angajat al poliţiei îi spune „pentru ca să prelevaţi probe biologice de sânge, ați refuzat să suflați în „Drager” corect? La ce Bogdan Sergiu îi răspunde „eram în maşină când”, după care angajatul de poliţie îl roagă să îl urmeze. Ulterior la secunda **00:00:49** un angajat al poliţiei îl întreabă pe cet. Bogdan Sergiu, „băuturi alcoolice aţi consumat?”, la ce cet. Bogdan Sergiu răspunde: „da, am consumat eram în maşina din urmă, stăm de vorbă cu o doamnă, doamna iaca chiar amu o sun şi nici o problemă, pot să...”, ulterior răspunde la întrebare, „da mo pus să suflu în drager, da eu nu suflu în drager că eu îs în maşină din urmă, maşina nu era parcată regulamentar”. Ulterior angajatul de poliţie îi explică cet. Bogdan Sergiu, dreptul că are dreptul să conteste prin proba de sînge, dacă a consumat alcool sau nu, îl întreabă dacă este de acord să îi ia sânge ca să îl trimită la Chişinău, ulterior cet. Bogdan Sergiu spune că pentru ce să se facă drageru, şi să i se preleveze probe de sânge, pentru ce? Spune că era în maşina din urmă, în spatele maşinii sta de vorbă la telefon, şi dumneavoastră ma-ţi luat. Spune că „el nu se duce să dea sânge, pentru ce”. Ulterior la secunda **00:02:22** este întrebat dacă refuze să dea sânge, la ce cet. Bogdan Sergiu răspunde că pentru ce să dea sânge, să i se lămurească pentru ce. Ulterior angajatul de poliţie îi explică situaţia creată, şi îi explică că acesta se afla la mijlocul unităţii de transport la volan, la ce Bogdan Sergiu spune că nu, el stătea din urmă. Ulterior este întrebat încă odată dacă refuză sau nu să preleveze probe biologice de sânge, la ce Bogdan Sergiu scoate telefonul şi telefonează o persoană de gen feminin, ignoră întrebările polițiștilor, şi vorbeşte cu o persoană de gen feminin la telefon. Ulterior angajatul de poliţie îi aduce la cunoştinţă cet. Bogdan Sergiu că toate acţiunile date se înregistrează pe camera video. Ulterior de mai multe ori este întrebat dacă se refuză sau nu ca să fie testat, la ce la secunda **00:06:44** cet. Bogdan Sergiu răspunde că „nu mă duc, pentru că nu eram la volan, stăm de vorbă cu Natașa”, ulterior acesta răspunde că „nu dau eu sânge pentru că eu eram în maşină din urmă”(f.d. 19-20);

- *ordonanța de ridicare din 11 aprilie 2024 și procesul-verbal de ridicare,* prin care de la Osipov Boris a fost ridicat un disc de tip CD-R de model „Allerus” care conține o înregistrare video (f.d. 34-35);

- *procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 12 aprilie 2024,* prin care s-a stabilit că examinării a fost supusun suport de informație de tip CD-R de tip „Alerus” ce conține o înregistrare video și anume:

Un document video cu denumirea **„Video de la parcare”, cu durata de 00:02:03,** pe care se observă că locul înregistrării video este teritoriul unei parcări de automobile, unde la secunda **00:00:02** se observă o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi cet. Bogdan Sergiu care se apropie de automobilul de model „Volkswagen Passat” de culoare vişinie, îl descuie, şi se urcă la volan, (nu efectuează careva lucrări de reparare a automobilului cum acesta a declarat în audierea s-a în calitate de bănuit, precum că „a observat că clema de la acumulator era sărită, şi o sîrmă de la starter, le-a pus la loc ...”) și la secunda **00:01:45** iese de pe teritoriul parcării speciale conducând automobilul dat (f.d. 37);

La fel, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mijloacele materiale de probă, și anume:

- un CD-R de tip „Alerus” ce conține trei înregistrări video din data de 15 martie 2024 (f.d. 18)
- un disc de tip CD-R de model „Allerus” care conține o înregistrare video (f.d. 36);

Careva obiecții din partea participanților nu au fost.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP al RM, reiese că *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 384 Cod de procedură penală*, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința* numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o

instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției".

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, *instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 - 101 Cod de procedură penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenţii , utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate se probează incontestabil vinovăția inculpatului Bogdan Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*".

Așa dar, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, inculpatul Bogdan Sergiu Veaceslav,la data de 15 martie 2024, aproximativ la orele 21.30, deținând permis de conducere cu nr. *****pentru categoria (A, B), eliberat la data de

30.09.2004 conducea automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „*****”, prin satul ***** raionul Edineţ, ulterior a fost supus controlului de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Edineţ. În urma verificării actelor numitul Bogdan Sergiu a fost suspectat de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, din ce motiv i-a fost propus să fie supus testării cu dispozitivul „Drager” pentru confirmarea stării de ebrietate şi aprecierea concentrației alcoolului în aerul expirat, însă a refuzat de a fi testat, fapt confirmat prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 15.03.2024, privind constatarea refuzului de a fi supus controlului în vederea stabilirii stării de ebrietate, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 11), lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se menţionează că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, instanța de judecată stabilește că vinovăția inculpatului se confirmă prin *declarațiile martorului Cilibiu Serghei*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 15 martie 2024, împreună cu colegii de serviciu Grițco Anatolie, Botezatu Gheorghe și Paduca Anatolie, cu automobilul de serviciu au organizat un raid. Mergând pe traseul din localitatea *****, r. Edineț, au observat un automobil de model „Volkswagen Passat”. Apropiindu-se de automobilul care era stopat în mijlocul traseului, dânsul împreună cu colegul de serviciu Botezatu Gheorghe au coborât și s-au apropiat de automobilul respectiv. La acel moment șoferul automobilului stopat vorbea la telefon. Colegul său i-a comunicat că șoferul vizibil se află în stare de ebrietate. Ca urmare, colegul a documentat cazul, iar dânsul ajutat la ridicarea automobilului. La fața locului a fot solicitat evacuatorul. În momentul când s-au apropiat, șoferul vorbea la telefon prin intermediul camerei video. L-au întrebat ce s-a întâmplat, el le-a răspuns că nimic, continuând să discute cu o doamnă la telefon.

În continuarea și confirmarea *relatărilor martorului Cilibiu Serghei*, vin și declarațiile martorilor Grițco Anatolie, Botezatu Gheorghe și Paduca Anatolie, care fiind audiați în cadrul ședinței de judecată similar au declarat că, împreună cu martorul Cilibiu Serghei au fost antrenați în raidul de menținere a ordinii publice și de combatere a fenomenului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pe traseul din localitatea *****, r. Edineț, au observat un automobil de model „Volkswagen Passat” la volanul căruia se afla inculpatul Bogdan Sergiu, de la care se simțea miros puternic specific alcoolului. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager” ultimul a refuzat, la fel a refuzat de la prelevarea probelor de sânge și petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Totodată, instanța va reține și *declarațiile martorului Pașa Natalia* care fiind

audiată în ședința de judecată a comunicat că, la data de 15 martie 2024 a discutat cu Bogdan Serghei prin telefon începând cu orele 19:46, ora Germaniei. Au vorbit prin intermediul camerei video aproximativ o oră. La acel moment dânsa era plecată în Germania, iar cu inculpatul vorbeau referitor la reparația pe care ultimul urma să o efectueze. În timp ce discuta cu inculpatul, a observat că de el s-a apropiat polițistul Paduca Anatolie, prezentându-se că este implicat în grupa operativă. A auzit cum polițistul l-a întrebat pe inculpat dacă a consumat băuturi alcoolice.

În contextul dat instanța de judecată notează că, confirmative relatărilor *martorilor Cilibiu Serghei, Grițco Anatolie, Botezatu Gheorghe și Paduca Anatolie* sunt și procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 19 martie 2024, prin care s-a stabilit că, la data de 15 martie 2024 în jurul orelor 21:30, în s. *****, r. Edineț a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat”cu nr. de înmatriculare *****, care se deplasa haotic. În timpul verificării actelor s-a simțit miros specific alcoolului. Fiindu-i propus de a trece testul cu aparatul „Drager”, ultimul categoric a refuzat, la fel fiindu-i propus de a preleva probe biologice sânge categoric a refuzat fiind înlăturat de la volanul automobilului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială (f.d. 4); precum și informația telefonică înregistrată la data de 15 martie 2024 în R-2 al IP Edineț**,** prin care agentul superior Botezatu Gheorghe a comunicat că în s. *****, r. Edineț a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Passat”cu nr. de înmatriculare ***** condus de Bogdan Serghei la care a apărut suspecții că conducea automobilul în stare de ebrietate (f.d. 5).

Faptul că, inculpatul a comis infracțiunea de refuz de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din data de05 aprilie 2024, în cadrul căruia a fost examinat un CD-R de model „Alerus”, ce conține trei înregistrări video din data de 15 martie 2024 și anume momentul discuției și documentării cet. Bogdan Sergiu. În înregistrarea video se observă cum polițistul i-a propus lui Bogdan Sergiu să treacă testul alcoolscopic și examenul medical cu prelevarea probelor biologice, la ce Bogdan Sergiu refuză.

Așa dar, instanța conchide că nu există nici un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat, or din materialele cauzei instanța constată, că în privința inculpatului Bogdan Sergiu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, constată instanța că, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Bogdan Sergiu Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin: „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la*

testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Cu toate că, Bogdan Sergiu Veaceslav pretinde că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii de care este învinuit, or, dânsul nu s-a aflat la volanul automobilului în momentul stopării sale de către colaboratorii de poliție, instanța cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenţii, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată de către martorii acuzării și probele administrate, constată cu certitudine ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav, iar acțiunile acestuia le încadrează în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*”., considerând astfel că, fapta inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav de către acuzatorul de stat corect și întemeiat a fost încadrată în baza acestei legi.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, se va reține că, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cu privire la ***latura obiectivă*** a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, instanța menționează că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune.

Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume: a) refuzul (respingere expresă); b) împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă); c) eschivarea (respingerea tacită).

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(3) Cod penal, este una formală.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul Bogdan Sergiu Veaceslav întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(3) Cod penal.

Sub aspectul elementelor constitutive descrise mai sus, instanța de judecată rezumă că, acestea au fost întrunite integral, și confirmate prin totalitatea de probe administrate la caz, cu atât mai mult nefiind combătute de apărare prin alte careva probe verosimile și concludente.

Instanța de judecată respinge ca fiind declarative și nefondate alegațiile inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav de referință la faptul că, dânsul nu s-a aflat la volanul mijlocului de transport, la volanul automobilului aflându-se o altă persoană și anume concubina sa Danișciuc Rita, or, aceste alegații nu sunt decât o metodă de inducere a instanței judecătorești în eroare.

În aserțiunea dată instanța de judecată va aprecia declarațiile inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav privind nevinovăția sa drept un procedeu de apărare și o realizare legală a drepturilor sale de apărare în cadrul procesului judiciar.

Tot în acest context, deși pe parcursul cercetării judecătorești au fost audiați martorii apărării Cotea Igor și Danișciuc Rita, instanța de judecată determină că, relatările acestora nu prezintă o importanță majoră pentru soluționarea cauzei, și nicidecum nu distorsionează veridicitatea învinuirii înaintate inculpatului, fiind doar un argument chemat de apărare în vederea infirmării învinuirii, argument care nu este unul de natura de a convinge instanța de judecată privind nevinovăția inculpatului, ci dimpotrivă confirmă corectitudinea suspectării lui Bogdan Sergiu Veaceslav în conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la argumentele avocatului Gordilă Vitalie potrivit căruia la materialele cauzei penale lipsesc careva probe care ar dovedi vinovăția inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav în comiterea infracțiunii incriminate de refuzul în testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice de sânge, instanța le respinge ca fiind nefondate, or, la materialele cauzei penale au fost administrate probe suficiente, care apreciate în coroborare cu prevederile art. 101 CPP al RM demonstrează că inculpatul Bogdan Sergiu Veaceslav a comis fapta infracțională calificată conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM.

Pe fundalul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că dubiile identificate și specificate de către apărare în cadrul acestei cauze penale nu s-au adeverit, cu atât mai mult argumentele invocate de către apărare având o tentă declarativă, formală și convențională urmărind scopul inducerii instanței de judecată în eroare, în contextul în care s-a adeverit cu fermitate caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului, prin probele administrate, astfel că în cazul de față urmează a se da o sentință judecătorească de condamnare, unica soluție corectă și justificată din punct de vedere de fapt și de drept.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului cu privire la achitarea acestuia, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de

către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (3) Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală".

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii 15 martie 2024), comiterea

infracțiunii date se sancționează cu pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume, că a fost comisă o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav, care de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 44), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 46), anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 48), în perioada anului 2008 -2024, inculpatul a comis 9 contravenții, 2 dintre acestea fiind din domeniul circulației rutiere (f. d. 47).

De asemenea, instanța de judecată determină că careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM nu au fost identificate, la fel nefiind constatate și careva circumstanțe agravante din categoria celor indicate la art. 77 alin. (1) Cod penal al RM.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului instanța va ține cont și de faptul că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Gheras Corneliu din 04 aprilie 2016, s-a dispus liberarea de răspundere penală a lui Bogdan Sergiu Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii 264[1] alin. (1) Cod penal, aplicându-i sancțiune contravențională sub formă de 50 unități convenționale.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Bogdan Sergiu Veaceslav, poate fi atins prin aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 și 75 Cod Penal, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, după părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, va atinge scopul individual al pedepsei penale - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui la atingerea scopului general al pedepsei penale - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 21[1] alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că, inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere pe numele lui Bogdan Sergiu Veaceslav cu nr. *****eliberat la 30.04.2004, pentru categoriile „A” și „B”, la rămînerea

definitivă a sentinței urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării executării pedepsei complementare aplicate inculpatului.

De asemenea instanța de judecată ghidîndu-se de cerințele art. 175 Cod de procedură penală al RM, va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, pînă la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui Bogdan Sergiu Veaceslav, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 12 aprilie 2024.

Totodată, constată instanța că prin ordonanțele din 05 aprilie 2024 și 12 aprilie 2024, au fost recunoscute și anexate drept mijloace materiale de probă un CD-R demodel „Alerus", ce conține trei înregistrări video ale circumstanțelor cauzei din data de 15 martie 2024și un CD-R de model „Alerus", ce conține o înregistrare video din data de 22 martie 2024.

Respectiv, mijloacele de probă menționate, care se află la materialele cauzei penale (f. d. 18, 36), după definitivarea sentinței, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioadă păstrării acesteia.

În conformitate cu art.art. 384, 385 şi 389 CPP RM, instanţa de judecată, -

condamnă:

Se recunoaște vinovat *Bogdan Sergiu Veaceslav*, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 ore determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

A calcula termenul de pedeapsă a lui *Bogdan Sergiu Veaceslav*, născut la ***** din ziua punerii la evidenţă la oficiul de executare la locul de trai.

Se informează *Bogdan Sergiu Veaceslav*, născut la ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

La devenirea definitivă a sentinței, a pune în obligația colaboratorilor de poliție ai IP Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului *Bogdan Sergiu Veaceslav*, născut la *****, cu nr. *****eliberat la 30.04.2004, pentru categoriile „A" și „B", cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" cu sediul în mun. Chişinău, str. Puşkin 42.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui *Bogdan Sergiu Veaceslav*, născut la *****, cu numărul de înregistrare nr. *****eliberat la 30.04.2004, pentru

categoriile „A” și „B”, aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, 12 aprilie 2024, a menține până la executarea integrală a acesteia.

Mijloacele de probă un CD-R de model „Alerus” și un CD-R de model „Alerus” anexate la prezenta cauză penală(f.d. 18, 36) - după definitivarea sentinței, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioadă păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședințe
Judecătorul Bîrsan Ghenadie