Dosarul nr.1 – 15/2025
1-25020097-18-1-14022025

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

25 august 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a părţii vătămate Varvara Mardari şi a reprezentantului acesteia, avocatul Mihail Ţurcan, a inculpatului Nicolae Mardari, precum şi a avocatului Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Mardari Nicolae *****

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Mardari Nicolae ***,** IDNP *****, născut la ***** în *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, ***** cu soţia şi doi nepoţi, neangajat în câmpul muncii, lucrează ocazional, supus militar, căsătorit, cu studii medii, nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal – *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 13 februarie 2025 – sentinţa este pronunţată la 25 august 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

În perioada de timp cuprinsă între anul 2015, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, însă cu certitudine până la data de 18 august 2024, aproximativ ora 1:00, Nicolae Mardari, acţionând cu intenţie directă, aflându-se la domiciliu amplasat în *****, *****, urmărind scopul

impuneri voinţei şi controlului personal asupra părţii vătămate Varvara Mardari, care corespunde cu prevederile art. 133[1] din Codul penal sunt membri de familie, iniţiază conflicte cu Varvara Mardari, în cadrul cărora o intimidează, provocându-i stări de tensiune şi suferinţă psihică, acţiunile lui Nicolae Mardari manifestându-se prin ofense, înjurare, aplicarea loviturilor cu palma şi pumnul peste diferite părţi ale corpului, ameninţări verbale cu aplicarea violenţei, precum şi prin strigăte, provocându-i în aşa mod sentimente de frică, îngrijorare faţă de siguranţa proprie, fapte ce se întâmplă sistematic, acţiunile de intimidare fiind orientate în scopul autoafirmării proprii, impunerii voinţei şi controlului personal asupra părţii vătămate, fapt confirmat prin Raportul de constatare nr. 127 din 13 septembrie 2024.

Tot el, Nicolae Mardari, în perioada anului 2019, luna, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, în scopul impunerii voinţei şi controlului personal asupra părţii vătămate, i-a aplicat părţii vătămate Varvara Mardari mai multe lovituri cu piciorul în regiunea genunchilor, astfel cauzându-i dureri fizice.

Acţiunile lui Nicolae Mardari s-au desfăşurat până la 18 august 2024, aproximativ ora 1:00, când ultimul, aflându-se la domiciliul amplasat în *****, *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în cadrul unui conflict iscat spontan, din motiv că partea vătămată Varvara Mardari nu l-a ascultat, iar în timp ce partea vătămată Varvara Mardari stătea culcată în pat, Nicolae Mardari, acţionând cu intenţie directă, în scopul autoafirmării proprii, impunerii voinţei şi controlului personal asupra părţii vătămate, motivând acţiunile sale prin faptul că îşi educă soţia, i-a aplicat părţii vătămate Varvara Mardari mai multe lovituri cu cureaua peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202409P0216 din 9 septembrie 2024 echimoze pe cutia toracică, în regiunea toracică-lombară, pe coapsă stângă, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu suprafaţa de interacţiune limitată prin lovire şi se califică că vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Nicolae Mardari a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată din 24 iulie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Nicolae Mardari a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 127) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. <u>Poziţia acuzatorului de stat:</u>

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vina şi se căieşte sincer de cele comise. Situaţia în familia soţilor s-a mai ameliorat.

A solicitat acuzatorul recunoaşterea culpabilă a lui Nicolae Mardari de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi aplicarea în privinţa sa a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani şi cu stabilirea unei pedepse complementare sub muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore. De asemenea a cerut ca cheltuielile pentru efectuarea raportului de constatare în sumă de 128 lei să fie încasate din contul inculpatului.

b. <u>Poziţia părţii vătămate:</u>

În cadrul şedinţei de judecată victima Varvara Mardari a confirmat că s-a împăcat cu Nicolae Mardari şi că ultimul nu a mai manifestat niciun fel de violenţă în privinţa ei. Este de acord ca în privinţa inculpatului să fie aplicată pedeapsa solicitată de către procuror.

<u>c. Poziţia reprezentantului părţii vătămate:</u>

În şedinţa de judecată reprezentantul părţii vătămate Varvara Mardari, avocatul Mihail Ţurcan, a comunicat instanţei că este de acord cu cele solicitate de către acuzatorul de stat. A discutat cu partea vătămată şi ultima nu are vreo pretenţie de ordin material sau moral faţă de inculpat.

<u>d. Poziţia apărătorului inculpatului:</u>

Avocatul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Nicolae Mardari, a comunicat instanţei că

ultimul şi-a recunoscut vina şi se căieşte sincer de cele comise. Pedeapsa solicitată de procuror o consideră prea aspră. A menţionat despre faptul că din momentul comiterii infracţiunii nu au mai fost depistate încălcări şi inculpatul se caracterizează pozitiv. Anterior Nicolae Mardari a fost judecată, însă nu pentru o infracţiune similară. A solicitat instanţei aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

e. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Nicolae Mardari a declarat că la data de 18 august 2024 a fost la o zi de naştere la naş. Soţia nu a mers cu el în acea zi. Când s-a întors de la ziua de naştere a început să se certe cu soţia, fiind în stare de ebrietate. A luat cureaua şi i-a aplicat câteva lovituri soţiei pe spate, menţionând că ar fi fost posibil să o fi lovit peste picior şi peste burtă, dar nu a văzut cu certitudine. Cel mai probabil i-a aplicat vreo 2 lovituri în ziua respectivă, dar nu le-a numărat.

Se căieşte de fapta comisă, iar la moment cu soţia sunt în relaţii bune. A recunoscut că loviturile aplicate soţiei au fost din cauza că nu a dorit să meargă cu el la ziua naşului, cu scopul de a o educa. Concretizează că şi anterior a mai înjurat-o pe soţie, aplicându-i lovituri pe parcursul anilor 2015-2024. Soţia nu s-a adresat la poliţie decât atunci când a fost lovită cu cureaua. Nu-şi aminteşte dacă în anul 2019 a lovit-o în genunchi pe soţie, dar e posibil să fi fost şi aşa situaţie. Conflictele apar mai des atunci când e în stare de ebrietate. Loviturile în scopul educării soţiei au avut loc doar atunci când a lovit-o cu cureaua.

Susţine că în prezent relaţia cu soţia este bună şi că nu au mai avut loc incidente asemănătoare, nu a mai agresat-o.

În cazul în care îi va fi aplicată o pedeapsă complimentară sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este de acord să o execute. De asemenea acceptă ca şi cheltuielile de expertiză să fie puse în seama lui (f. d. 131).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Nicolae Mardari a declarat că îi pare foarte rău de ce a făcut, nu va mai comite astfel de fapte în viitor.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile victimei Varvara Mardari** din 16 ianuarie 2025 potrivit cărora în toţi anii de căsnicie se aflau mai mult peste hotare. Soţul manifestă agresivitate mai des din anul 2016. De atunci nu mai pleacă peste hotare, a decis să rămână acasă.

De atunci a devenit mai violent, o loveşte cu picioarele, pumnii şi palmele pe întreaga suprafaţă a corpului. O ofensează prin înjurări, neglijare, luare în derâdere.

Deseori când era beat se certau şi el îi încuia uşa să doarmă afară, fiind noaptea, rece afară, îi era indiferent de ea. Astfel, de cazuri au fost de mai multe ori în ultimii 2-3 ani.

A fost un caz în anul 2016 când a venit în casă cu o rangă metalică pe care avea rotită o cârpă stropită cu benzină. Fiind beat a început să o alunge din casă. Atunci a fugit din casă, s-a ascuns de el, după care s-a întors acasă. Ultimul caz când soţul a aplicat violenţă a fost la data de 18 august 2024, în jurul orei 1:00, când ea se afla la domiciliu, dormea. A venit acasă soţul, se afla în stare de ebrietate alcoolică şi a trezit-o din somn strigând la ea cu pretenţii de ce îl bârfeşte prin sat. Nici nu-i spunea ce a vorbit anume, dar o numea cu cuvinte necenzurate. I-a răspuns că nu l-a vorbit. Atunci cu o centură a început să o lovească peste diferite părţi ale corpului, aşa cum dormea în pat. Încerca să se ridice din pat, însă nu putea căci o lovea cu centura. A izbutit să iasă din mâinile lui şi a ieşit afară. Era îmbrăcată în hainele de noapte şi desculţă. După ce soţul a adormit a intrat în casă şi a dormit în altă cameră.

În ziua următoare i-a povestit fiicei de ce întâmplate şi ea i-a zis să se adreseze la poliţie. De atunci soţul tot o învinovăţeşte pe fiică că ea este vinovată că a scris cerere pe el la poliţie. Cazuri ca să o lovească cu obiecte anterior nu au mai fost, uneori o mai lovea cu o palmă, cu pumnul, pe acestea le mai răbda. A ajuns să o lovească cu centura deja şi s-a simţit foarte înjosită, aşa încât nu mai poate răbda.

Când Nicolae Mardei nu consumă băuturi alcoolice nu au probleme. Cum serveşte un pahar „nu poate să-l conducă”. Îi este ruşine de consăteni deja şi nu ştie ce să facă ca să se liniştească şi să nu o mai bată când se îmbată. Nu este un bărbat rău. Este muncitor, dar când este în stare de ebrietate este mai problematic. În ultimul timp când era beat striga nu numai la ea, dar îi zicea să iasă şi nepoţii, că ei fac şotii, însă în prezenţa lor nu a lovit-o niciodată. În prezent nepoţii sunt peste hotare (f. d. 55).

Potrivit declaraţiilor suplimentare din 6 februarie 2025 doreşte să mai adauge încă 2 cazuri despre care nu a povestit. În anul 2019, fiind seara, soţul a venit acasă noaptea în stare de ebrietate alcoolică şi a iscat o ceartă, numind-o cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat câteva lovituri cu piciorul în regiunea genunchilor. După care a ieşit în curtea casei, striga în curte cu diferite injurii. La fel prin anul 2015, deseori obişnuia să se certe cu ea să o numească cu cuvinte necenzurate şi o ameninţe cu răfuială fizică. Văzând că este prea agresiv îi era frică de el şi fugea afară, iar el îi încuia uşa.

Fugind des din casă, avea o cheie de rezervă cu care intra în casă după ce el adormea. Soţul nu o stimează, nu prea îşi dă seama la vorbă, astfel deseori o numea

cu cuvinte urâte față de fiicele şi ginerii ei, înjosind-o. Referitor la faptul dacă a întreţinut relaţii sexuale neconsimţite cu ea, adică viol conjugal, nu au fost astfel de cazuri. Dacă refuza el nu o impunea să aibă relaţii sexuale.

În ultimul un an jumate mama ei se simţea rău, era ţintuită la pat, astfel se ducea la ea să o îngrijească. Dormea uneori la ea, căci nu era în stare să se îngrijească singură, simţindu-se foarte rău. Soţul nu o înţelegea, nu-i plăcea că se duce la mama şi se certa cu ea din acest motiv, numind-o cu diferite cuvinte murdare. Mama a decedat la data de 18 ianuarie 2025. De când a depus plângere la poliţie, soţul este mai liniştit, nu aplică violenţă asupra ei. Probabil greşeala a fost că nu s-a adresat până acum la poliţie, dar tăcea şi nu prea comunica cuiva despre el. Cazuri ca să se adreseze la medic după ce a fost maltratată de soţ nu au fost.

Ultimul caz de la 18 august 2024 a fost examinată de către medicul legist. Nu au fost cazuri ca să aibă leziuni, decât doar echimoze pe corp. Nu au fost cazuri să fugă de acasă la cineva, din motiv că soţul aplică violenţă. La fel, deseori când se enervează pe ea deteriorează veselă prin casă. Cu ceilalţi membri de familie se comportă normal, nu aplică violentă asupra lor (f. d. 55[1]);

- **Declaraţiile martorului Ana Tabără** din 15 ianuarie 2025 potrivit cărora activează în funcţie de psiholog la Centru Maternal „Pro Familia" din Căuşeni. Pe Varvara Mardari o cunoaşte căci în luna septembrie 2024 s-a prezentat la ea în biroul de serviciu pentru a efectua evaluarea psihologică în privinţa ei, fiind victima violenţei în familie.

Aceasta era stresată, plângea, cu greu se relaxa în timpul discuţiei. A povestit că îi este frică de soţ. Este căsătorită cu el de 35 ani, au 2 fete împreună. Spunea că soţul manifestă agresivitate din anul 2016 mai des, este violent, o loveşte cu picioarele, pumnii şi palmele pe întreaga suprafaţă a corpului.

Ultimul caz când a aplicat violenţa, spune că a fost trezită din somn, după ce a maltratat-o cu o centură.

Varvara Mardari este victima violenţei psihologice, deoarece soţul impune control personal, provoacă stări de tensiune şi suferinţă psihică prin ofense, înjurări, neglijare, luare în derâdere, ameninţări cu moartea. Distruge demonstrativ obiecte. Este gelos în exces, interzice de a vorbi cu familia. În urma evenimentelor/situaţiilor de viaţă dificilă, s-au produs schimbări la nivel de cogniţie (tulburări de concentrare, atenţie şi memorie), comportamentale, afective, (anxietate, stări de depresie) şi fizice (tulburări de somn, oboseală, ameţeală) (f. d. f. d. 62-63);

- **Declaraţiile martorului Olesea Cotoman** din 5 februarie 2025 potrivit cărora de 5 ani activează în funcţie de asistent social comunitar în satul Ermoclia,

raionul Ştefan Vodă. Familia Varvara Mardari şi Nicolae Mardari o cunoaşte bine, este o familie bună, soţia este angajată în câmpul muncii, activează în funcţie de lucrător social şi la serviciu se văd mai des. Niciodată nu i-a povestit ceva despre faptul că ar fi avut conflicte în familie cu soţul. Când vine la serviciu, vizual, nu a observat pe corpul Varvarei Mardari leziuni corporale.

De când activează nu a avut sesizări privind cazuri de violenţă despre această familie. Despre cazul de violenţă în familie la data de 18 august 2024 cunoaşte, căci a primit o fişă de sesizare de la poliţie. În baza acesteia a plecat cu echipa multidisciplinară la domiciliul victimei, unde a discutat cu ea. Nu i-a povestit nimic despre faptul că Nicolae Mardari ar fi aplicat anterior violenţă fizică, doar i-a spus că des o numeşte cu cuvinte necenzurate, iar când au conflicte şi el este agresiv ea reuşeşte să fugă din casă, după care se întoarce când se linişteşte. Astfel, când i-a efectuat ancheta socială, ea i-a spus că la data de 18 august 2025 au avut o ceartă în familie şi Nicolae Mardari a maltratat-o cu o centură şi i-a arătat leziunile ce le avea pe spate. Avea mai multe echimoze pe spate. Despre alte cazuri când ar fi aplicat anterior violenţă în familie nu a povestit. În societate Nicolae Mardari nu este conflictual, nu a auzit ceva rău despre el. La fel de la consăteni nu a auzit despre faptul că el aplică violenţă în familie (f. d. 61^{1});

- **Procesul-verbal de examinare** din 4 ianuarie 2025, potrivit căruia a fost examinat raportul de constatare nr. 127 din 13 septembrie 2024 privind evaluarea psihologică a Varvarei Mardari. În cadrul examinării s-a stabilit că raportul de constatare nr. 127 din 13 septembrie 2024 a fost efectuat în biroul de consiliere al IP Centrul Maternal „Pro Familia din Căuşeni”, la solicitarea Inspectoratului de poliţie.

Varvara Mardari prezintă manifestări ale stresului posttraumatic declanşate în rezultatul experienţei traumatice trăite în situaţia actelor de violenţă psihologică, fizică şi sexuală din partea soţului. Starea psiho-emoţională este instabilă prin acuze de neliniște interioară, frică. Motivul pentru care Varvara Mardari a solicitat asistenţă psihologică este frica majoră pe care o trăieşte faţă de soţul său Nicolai Mardari.

Despre sine Varvara povesteşte că este căsătorită cu Nicolai de 35 ani, împreună au 2 fete de 34 şi 28 de ani, deţin un imobil în comun, lucrează lucrător social în localitate. Sub tutela ei sunt 2 nepoţi de 12 şi 15 ani, care locuiesc cu ei, fiica acesteia, adică mama copiilor fiind la muncă peste hotare.

Varvara Mardari, cu lacrimi în ochi povesteşte că soţul său manifestă agresivitate faţă de ea mai des din anul 2016. De atunci clienta nu mai pleacă la

muncă peste hotare, a decis să rămână acasă. Astfel dânsul, de atunci a devenit mai violent, o lovește cu picioarele, pumnii și palmele pe întreaga suprafață a corpului.

Cu referire la ultimul act de violență, Varvara Mardari povestește că a fost trezită din somn și a lovit-o cu centura în regiunea spatelui și s-a ales cu diverse hematoame confirmate de medic. Din cele relatate de Varvara Mardari, ultima a confirmat violența psihologică, deoarece soțul său impune control personal, provoacă stări de tensiune și suferință psihică prin ofense (îi sărează mâncarea preparată de ea sub pretextul „mănâncă tu sălămură"), înjurări, insultări, neglijare, luare în derâdere, amenințări cu moartea (dânsul obișnuiește să se încuie de unul singur în casă, îndeosebi pe timp de noapte, ca ea să doarmă afară, astfel o amenință să iasă cu nepoții afară, dacă nu îi taie în bucăți). Un alt caz, clienta povestește că dânsul a aprins o flacără înmuiata în benzină și amenințându-i să iasă afară sau îi aprinde pe ea și nepoți ș.a.). Distrugerea demonstrativă a obiectelor (veselă, tabletă, a tăiat firul de internet din podul casei pentru a nu avea acces la rețelele sociale ea cu nepoții săi). Manifestă gelozia în exces, interzice de a vorbi cu familia (mama ei fiind țintuită la pat îi interzice să meargă să o viziteze sau să rămână în timpul nopții cu ea pentru a o supraveghea, motivând că merge la amant) (f. d. 46);

- **Raportul de constatare nr. 202409P0216** din 9 septembrie 2024 potrivit căruia la examinarea medico-legală a Varvarei Mardari s-au constat echimoze pe cutia toracică, în regiunea toracic-lombară, pe coapsă stângă, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a uni obiect contondent dur, cu suprafața de interacțiune limitată prin lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. f. d. 10-11);
- **Mijloace materiale de probă:** raportul de constatare nr. 127 din 13 septembrie 2024 privind evaluarea psihologică a Varvarei Mardari (f. d. f. d. 40-43) anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 4 ianuarie 2025 (f. d. 47).

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Analizând elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

În acest context, pentru a înțelege relațiile familiale, instanța precizează că art. 133^1 din Codul penal definește noțiunea de membru de familie. Astfel, **în condiția de conlocuire** membrii de familie sunt **persoanele aflate în căsătorie**, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; iar în condiția de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În speță, Nicolae Mardari a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, aplicând violență fizică și psihică asupra soției sale, Varvara Mardari. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată se află în relație de căsătorie cu Nicolae Mardari și atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și în prezent, se află în condiții de conlocuire, în *****, ***** (f. d. 24).

Latura obiectivă a violenței în familie prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de izolare sau intimidare.

În cazul de față procurorul i-a incriminat lui Nicolae Mardari comiterea infracțiunii prin modalitatea de intimidare. Prin **intimidare** se înțelege insuflarea unei temeri victimei prin acțiuni de amenințarea cu violența fizică; amenințarea cu distrugerea sau deteriorarea bunurilor; amenințarea cu divulgarea unor informații defăimătoare sau compromițătoare; amenințarea cu răpirea persoanei; alte genuri de amenințare.

În această speță acțiunea de intimidare a avut loc cel mai frecvent prin amenințări, insultări, ofense, înjurări, distrugerea demonstrativă a bunurilor, lovire, îmbrâncire, trântire, etc. De menționat că victima Varvara Mardari a fost supusă unei evaluări psihologice și psihologul Ana Tabără a constatat că ultima este victimă a violenței psihologice, fizice și sexuală (f. d. f. d. 40-43)

De notat că infracțiunea specificată la lit. b) alin. (1) art. 201^1 din Codul penal este formală. Ea se consideră consumată din momentul intimidării victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie (prin modalitatea de la litera b) se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă. În ipoteza de intimidare consemnată în incriminarea adusă lui Nicolae Mardari există scopul special de impunere a voinței sau controlului personal asupra victimei.

În cazul de faţă Nicolae Mardari a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să o intimideze pe soţia sa Varvara Mardari în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei. Ultimul a comunicat în cadrul şedinţei de judecată că în perioada respectivă cei doi aveau conflicte permanente, iar el o intimida, o insulta şi o lovea, inclusiv pentru a o educa.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

În această speţă Nicolae Mardari întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracţiunii, or Nicolae Mardari era la momentul comiterii faptei penale soţul părţii vătămate Varvara Mardari. Şi în prezent, potrivit declaraţiilor părţii vătămate şi ale inculpatului, cei doi nu au divorţat şi locuiesc împreună, însă între ei nu mai există conflicte.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Nicolae Mardari în violenţa în familie adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestata prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Nicolae Mardari, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Nicolae Mardari drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Nicolae Mardari pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 112,5 ore şi pedeapsa maximă 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare de până la 3 ani.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea nu a fost comisă în prezenţa circumstanţelor atenuante stabilite de legislator în art. 76 din Codul penal sau circumstanţelor agravante care sunt prevăzute de art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa subliniază că acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog (f. d. 79). Potrivit extrasului din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice, inculpatul Nicolae Mardari nu este la prima sa abatere penală, însă la momentul judecării cauzei penale pendinte antecedente penale ale ultimului sunt stinse (f. d. 67).

În privinţa relaţiilor sale sociale şi poziţiei sale în comunitate, instanţa va face trimitere la caracteristica eliberată de primarul satului Ermoclia din raionul Ştefan Vodă, acolo unde domiciliază Nicolae Mardari. Astfel, ultimul este căsătorit, nu are persoane la întreţinere, copii sunt trecuţi deja de majorat. Nicolae Mardari se caracterizează ca o persoană pozitivă şi nu are încălcări ale ordinii publice (f. d. 78).

La stabilirea pedepsei penale instanţa de judecată a ţinut cont şi de vârsta inculpatului, care are 57 de ani, de starea socială a acestuia, şi anume de faptul că ultimul este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, dar munceşte ocazional şi nu are persoane la întreţinere, dar şi de starea de sănătate a acestuia, şi anume de faptul că Nicolae Mardari nu are grad de dezabilitate.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea suspendării condiţionate pe un termen de 1 an şi 6 luni, va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Nicolae Mardari, cât şi din partea altor persoane.

În susţinerea poziţiei sale privind aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele comiterii infracţiunii şi comportamentul inculpatului în timpul şi după aplicarea violenţei asupra soţiei sale, Nicolae Mardari. Astfel, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată ultimul a declarat că nu îşi aminteşte de ce a aplicat violenţă asupra soţiei sale. Ulterior, după ce inculpatul şi-a maltratat soţia

aplicându-i mai multe lovituri cu cureaua peste corp, provocându-i mai multe echimoze, acesta şi-a manifestat indignarea asupra faptului că soţia a chemat poliţia la iniţiativa fiicei sale.

Având în vedere declaraţiile victimei Varvara Mardari, instanţa concluzionează că agresiunea manifestată de Nicolae Mardari nu a fost o reacţie izolată, ci un act deliberat, menit să controleze şi să supună victima prin frică şi violenţă. Fapta reprobabilă a avut consecinţe grave asupra integrităţii fizice şi psihice a victimei, ceea ce subliniază necesitatea unei reacţii ferme din partea justiţiei.

Prin urmare, este crucial ca instanţa să ia în considerare nu doar gravitatea actului comis, ci şi impactul pe termen lung asupra victimei şi a societăţii. O pedeapsă care nu reflectă severitatea faptei ar putea trimite un mesaj eronat despre toleranţa faţă de violenţa domestică. Astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care să asigure o responsabilizare adecvată a inculpatului şi să protejeze victima, este nu doar justificată, ci şi necesară pentru prevenirea recidivei şi curmarea acestui flagel social.

Prin prisma celor descrise, instanţa explică că pedeapsa solicitată de partea apărării sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în circumstanţele din această speţă, este inadecvată şi minimalizează gravitatea actului de violenţă pe care l-a comis Nicolae Mardari. Această sancţiune ar putea trimite un mesaj eronat societăţii că maltratarea unui membru de familie într-o formă atât de gravă nu este o chestiune atât de condamnabilă.

Într-o altă ordine de idei, este de menţionat că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că în cazul de faţă este posibilă aplicarea prevederilor privind suspendarea, or inculpatul a fost condamnat cu închisoare, pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie, pe un termen mai mic de 5 ani.

La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanţa a fost ghidată de faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpatul. Mai mult, inculpatul nu este în prezenţa antecedentelor penale, are un loc de muncă şi nu se caracterizează atât de negativ la locul de trai. Mai mult, de la momentul comiterii infracţiunii, partea vătămată a confirmat că nu a mai avut conflicte cu inculpatul. Nu în ultimul rând instanţa a ţinut cont şi de opinia participanţilor la proces, în special a procurorului care a gestionat această cauză şi care a concluzionat că în cazul de faţă corectarea

persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acestuia de libertate. Mai mult, infracţiunea a fost comisă mai mult de 1 an în urmă, timp în care inculpatul nu a mai intrat în conflict cu legea penală.

Nu în ultimul rând, stabilindu-i aşadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an ţi 6 luni, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 2 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige pe inculpatul Nicolae Mardari să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 de ore.

În partea aplicării muncii neremunerate în folosul comunităţii în calitate de pedeapsă complimentară, instanţa de judecată menţionează că în cadrul şedinţei Nicolae Mardari a declarat că este capabil să muncească şi este de acord să muncească în folosul statului în cazul în care i s-ar aplica o asemenea sancţiune.

VII. Cheltuielile de judecată:

În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco a solicitat încasarea de la Nicolae Mardari în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202409P0216 din 9 septembrie 2024, în sumă de 128 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravititate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin scrisoarea din 20 august 2024 (f. d. 9). Potrivit raportului de constatare din aceeaşi dată cheltuielile suportate pentru expertiza

persoanei şi constatarea leziunilor traumatice au constituit suma de 128 lei (f. d. 11).

Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că în cadrul şedinţei de judecată inculpatul Nicolae Mardari a fost de acord ca achitarea preţului expertizei judiciare în mărime de 128 lei să fie efectuată de persoana pe care o apără, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 80^1, 90 din Codul penal, art. art. 227-229, 338-341, 364^1, 382, 384, 389, 392-395, 437 din Codul de procedură penală, art. 261 din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Mardari Nicolae *****,** IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul Penal, şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Mardari Nicolae ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă Mardari Nicolae ***** în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Mardari Nicolae ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (o sută) de ore.

Supravegherea lui Mardari Nicolae ***** în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *****, *****.

Se informează Mardari Nicolae ***** că în cazul în care acesta va încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiţionată a executării poate fi anulată, cu

trimiterea persoanei pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Se informează Mardari Nicolae ***** că în cazul în care va avea o comportare corectă şi exemplară în perioada de probă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probă, în modul prevăzut de lege, poate fi anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Se încasează de la Mardari Nicolae *****, IDNP *****, născut la *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea raportului de constatare, în sumă totală de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi