Dosarul nr. 5r-2060/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Buliga Dumitru** asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 09.03.2023 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023,

a c o n s t a t a t:

1. La 09.03.2023, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Tiorsa Denis, a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023.
2. La 28.03.2023, **Buliga Dumitru**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 09.03.2023 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023.
3. În motivarea contestației s-a invocat că, ofițerul de sector, nu a întreprins absolut nici o acțiune ca urmare a plângerii înaintate, cu atât mai mult fără a întreprinde vreo acțiune în vederea investigării a ajuns la concluzia absurdă că pe caroseria mijlocului de transport ar fi fost prezente deteriorări vizibile înainte de a fi supus ridicării, ceca ce nu corespunde adevărului, automobilul fiind aproape nou, iar ofițerul urma să ridice înregistrările video din momentul ridicării ca să stabilească adevărul, dar nu să se limiteze la actul unui alt ofițer care a fost contestat în judecată, deoarece conține date false.
4. În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
5. Adică, în viziunea ofițerului de sector, obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetare sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, s-a rezumat doar la emiterea încheierii, nici măcar nu a fost citat pentru a prezenta dovezi suplimentare etc.
6. Astfel, fiind sesizat în modul prevăzut de lege, ofițerul de sector, ca urmare a sesizării serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, s-a deplasat la adresa: mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Truşenilor, nr. 46, unde a constatat cele invocate de el în plângere și i-a comunicat că va fi citat ulterior ca să prezint probe suplimentare, însă fără a mai fi citat a primit răspunsul nominalizat, ceea ce echivalează cu neinvestigarea

corespunzătoare, afectându-i drepturile sale fundamentale la o anchetă efectivă etc., Respectiv, alte careva acțiuni în vederea constatării contravenției nu a întreprins.

7. Prin urmare, se atestă faptul că de către organul de poliție, contrar prevederilor art. 374 alin. (2) şi 381 alin. (4) - nu au fost întreprinse toate acțiunile necesare în vederea atragerii la răspundere contravențională a persoanelor care se fac vinovate de deteriorarea mijlocului meu de transport – acțiuni ilegale care îl privează de dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraful 1 al Conventiei Europene a Drepturilor Omului, considerent din care Decizia-Încheiere urmează a fi anulată, iar concomitent, potrivit art. 396 alin. (3^1) din Codul contravențional, să pornească procesul contravențional, cu obligarea agentului constatator să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.
8. **În ședința de judecată petiționarul – Buliga Dumitru, a menționat că** în procesul verbal de ridicare din 07 martie 2023, la rubrica „deteriorări vizibile" agentul constatator indică „de jur împrejur", dar nu au fost descrise și pozate așa zisele deteriorări, ceea ce este inadmisibil. Acest mijloc de transport era nou și nu avea aceste deteriorări. A precizat că automobilul respectiv este condus de el, deținând permis de conducere din anul 2005. Totodată a menționat că nu era o problemă să meargă la compania de asigurare, dar problema este că ei au deteriorat mijlocul de transport și a mai înțeles că aceeași atitudine o au în raport cu toate mijloacele de transport pe care le ridică.
9. **În ședința de judecată agentul constatator Tiorsa Denis şi avocatul petiționarului – Mișcoi Mihail,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.49, 62). Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
10. ***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
11. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
12. Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
13. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că prin încheierea pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023, emisă la data de 09.03.2023 de către ofițerul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, comisar, Tiorsa Denis, s-a dispus încetarea examinării materialului de mai departe (f.d.25).
15. În motivarea încheierii s-a menționat că în urma măsurilor întreprinse, fiind audiat cet. Dobzeu Iurie, care activează în calitate de șef de tură la SRL Magda Tur, ultimul a comunicat faptul că automobilul dat înainte de a fi ridicat avea deteriorările indicate.
16. La 28.03.2023, **Buliga Dumitru**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 09.03.2023 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023.
17. Analizând circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte efectuarea superficială a controlului suplimentar, cu încălcarea vădită a drepturilor procesuale ale lui **Buliga Dumitru**, prevăzute în Cod contravențional.
18. Conform art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.
19. Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul unei plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanţa conchide că, acesta din urmă nu a soluţionat plângerea în fond, neelucidând sub toate aspectele circumstanţele cauzei, dând o decizie prematură, ignorând prevederile Codului contravențional.
20. Reieşind din circumstanţele elucidate supra și încălcarea vădită a prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 09.03.2023 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023 și a remite în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani, actele pentru efectuarea controlului suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 374, 440 Cod contravențional.
21. În conformitate cu prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Buliga Dumitru** asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 09.03.2023 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023.

Se anulează decizia emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Tiorsa Denis, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3129 din 07.03.2023.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**