DOSAR NR. 4-24002547-12-5r-04012024 (5r-69/2024)
– CANIȘCEV Leonid- art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 iulie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – CANIȘCEV Leonid
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – NUȚA Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

CANIȘCEV Leonid, născut la**********, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în Chișinău, *****, str. ***** 8/3, ap. 40,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 09.12.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, NUȚA Dumitru, CANIȘCEV Leonid a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 09.12.2023, ora 17:48, conducând automobilul de model ”Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun.*****, *****, conducătorul a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1 direcția obligatorie de deplasare înainte.

2. La 26.12.2023, CANIȘCEV Leonid a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator NUȚA Dumitru, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 02.01.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 04.01.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 5r-69/2024

4. Potrivit contestației, CANIȘCEV Leonid a solicitat instanței de judecată admiterea contestației, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, invocând faptul că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe video și martori asistenți care să ateste comiterea contravenției, aspect ce atrage nulitatea actelor contestate.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului CANIȘCEV Leonid*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia indicată în contestație, precum și în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea ”Nereclamat”, fapt ce se confirmă prin înscrisul anexat la materialele cauzei contravenționale. Totodată, la materialele cauzei se regăsește recipisa semnată de contestatarul prin care a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă indiferent de acest fapt ultimul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, NUȚA Dumitru*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

8. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759, au fost întocmite la 09.12.2023, iar contestatarul CANIȘCEV Leonid, a înregistrat contestație împotriva acestora la data de 26.12.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra și ținând cont că termenul de 15 zile a expirat la data de 24.12.2023 (zi de duminica), fiind ziua de odihnă, iar data de 25 decembrie este declarată în Republica Moldova că zi de sărbătoare nelucrătoare, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către CANIȘCEV Leonid, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, NUȚA Dumitru, CANIȘCEV Leonid a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 09.12.2023, ora 17:48, conducând automobilul de model ”Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun.*****, *****, a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1 direcția obligatorie de deplasare înainte.

13. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, la momentul constatării faptei contravenționale, stabilește sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, cu amendă de la 10 la 12 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

14. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

15. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator NUȚA Dumitru nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că CANIȘCEV Leonid, la 09.12.2023, ora 17:48, conducând automobilul de model ”Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare „*****”, *****, a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1 direcția obligatorie de deplasare înainte.

16. De asemenea, instanța reține că în pct. 11 din Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.12.2023, în rubrica ”Anexe”, de către agentul constatator nu a fost indicată nici o probă în susținerea poziției sale, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

17. Astfel, luând în considerație că agentul constatator NUȚA Dumitru nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

18. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

19. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului CANIȘCEV Leonid doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

20. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

21. În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

22. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia lui CANIȘCEV Leonid împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin.(1) lit.a), 448, 460, 461 alin. (1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către CANIȘCEV Leonid împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, întocmite în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, emise în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui CANIȘCEV Leonid, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 24 iulie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Vitalie BUDECI

DOSAR NR. 4-24002547-12-5r-04012024 (5r-69/2024)
– CANIȘCEV Leonid- art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 iulie 2024 **mun.*****

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – CANIȘCEV Leonid
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – NUȚA Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

CANIȘCEV Leonid, născut la**********, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, str. ***** 8/3, ap. 40,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 09.12.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, NUȚA Dumitru, CANIȘCEV Leonid a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 09.12.2023, ora 17:48, conducând automobilul de model ”Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun.*****, *****, conducătorul a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1 direcția obligatorie de deplasare înainte.

2. La 26.12.2023, CANIȘCEV Leonid a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator NUȚA Dumitru, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 02.01.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 04.01.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 5r-69/2024

4. Potrivit contestației, CANIȘCEV Leonid a solicitat instanței de judecată admiterea contestației, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, invocând faptul că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe video și martori asistenți care să ateste comiterea contravenției, aspect ce atrage nulitatea actelor contestate.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului CANIȘCEV Leonid*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia indicată în contestație, precum și în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea ”Nereclamat”, fapt ce se confirmă prin înscrisul anexat la materialele cauzei contravenționale. Totodată, la materialele cauzei se regăsește recipisa semnată de contestatarul prin care a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă indiferent de acest fapt ultimul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, NUȚA Dumitru*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

8. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759, au fost întocmite la 09.12.2023, iar contestatarul CANIȘCEV Leonid, a înregistrat contestație împotriva acestora la data de 26.12.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra și ținând cont că termenul de 15 zile a expirat la data de 24.12.2023 (zi de duminica), fiind ziua de odihnă, iar data de 25 decembrie este declarată în Republica Moldova că zi de sărbătoare nelucrătoare, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către CANIȘCEV Leonid, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, NUȚA Dumitru, CANIȘCEV Leonid a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că la 09.12.2023, ora 17:48, conducând automobilul de model ”Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun.*****, *****, a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1 direcția obligatorie de deplasare înainte.

13. Art.240 alin.(1) Cod contravențional, la momentul constatării faptei contravenționale, stabilește sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, cu amendă de la 10 la 12 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

14. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

15. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator NUȚA Dumitru nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că CANIȘCEV Leonid, la 09.12.2023, ora 17:48, conducând automobilul de model ”Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare „*****”, *****, a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1 direcția obligatorie de deplasare înainte.

16. De asemenea, instanța reține că în pct. 11 din Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.12.2023, în rubrica ”Anexe”, de către agentul constatator nu a fost indicată nici o probă în susținerea poziției sale, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

17. Astfel, luând în considerație că agentul constatator NUȚA Dumitru nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

18. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

19. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului CANIȘCEV Leonid doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

20. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

21. În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

22. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia lui CANIȘCEV Leonid împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin.(1) lit.a), 448, 460, 461 alin. (1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către CANIȘCEV Leonid împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, întocmite în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 137759 din 09.12.2023, emise în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui CANIȘCEV Leonid, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 24 iulie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____