

Дело №1а-17/2026
инстанции
к.н. 1-25064990-05-1а-02022026
И.Л.

Судья первой

Ботезату

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

17 августа 2026 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат

в составе:

председательствующего, судьи

судей

при секретаре

с участием:

прокурора

адвоката Кисеева Д. в интересах потерпевшей Минчогло Е.,

адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д.,

потерпевшей Минчогло Е.,

Миронов А.С.,

Колев Г.П. и Худоба В.В.,

Сатировой М.А., Зайковой Р.Д.,

Сырбу М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке
апелляционные жалобы адвоката Жекова Н.П. и адвоката Кыльчик В.И. в
интересах подсудимого Константинова Д.Г., а также администратора SRL
„Medelean-Agro” Константинова Л.Д., поданные на приговор суда Комрат,
центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, вынесенный по
уголовному делу по обвинению:

**Константинова Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV
DMITRI GHEORGHI), ***** года рождения,**
идентификационный номер *****, проживающего по адресу мун.
Комрат по ул. *****, *****, с высшим образованием, женатого,

ранее судимого, судимость погашена, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (5) ст. 191 и ч. (1) ст. 335 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 08 мая 2025 года по 26 декабря 2025 года.

Суд Комрат, центральное местонахождение вынес приговор 26 декабря 2025 года. (л.д.11-153, том 31)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 02 февраля 2026 года. (л.д.112, том 32)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляций, исследовав материалы дела и выслушав участников судебного процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.335 УК РМ, и ему с применением ст. ст. 75, 78 УК РМ, было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.191 УК РМ, и ему, с применением ст. ст. 75, 78 УК РМ, было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(4) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

В соответствии с ч.(1) ст.84 УК РМ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.335 и ч.(5) ст.191 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Константинову Дмитрию Георгиевичу окончательно 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, согласно ч.(4) ст.72 УК РМ, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

Срок наказания подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу (Constantinov Dmitrii Gheorghe), указано исчислять с момента задержания.

Избрана мера пресечения подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, и указано взять подсудимого под стражу с момента задержания.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей Минчогло Еленой о возмещении материального и морального ущерба удовлетворен, и взыскан с подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в пользу Минчогло Елены, причиненный материальный ущерб в сумме 46 047 139,57 (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять леев и 57 бань) и моральный ущерб в сумме 50000 (пятьдесят тысяч) леев.

Указано сохранить наложенный арест на имущество в виде:

- недвижимого имущества под кадастровым номером *****.423 (участок под застройку, промышленный), расположенного в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1,4204 га, зарегистрированного в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста №122 от 18.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев;

- недвижимого имущества под кадастровым номером *****.*****1 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенного в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1088,9 м², зарегистрированного в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года, и справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 года согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****1, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев;

- недвижимого имущества под кадастровым номером *****.*****3 (производственное здание, склад), расположенного в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 863,4м², зарегистрированного в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****3, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев;

- недвижимого имущества под кадастровым номером *****.*****5 (производственное здание), расположенного в АТО Гагаузии, мун. Комрат

ул. ***** , площадью 21,5м², зарегистрированного в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев;

- недвижимого имущества под кадастровым номером *****.*****6 (производственное здание), расположенного в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** , площадью 85,0м², зарегистрированного в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев;

- недвижимого имущества под кадастровым номером *****.*****7 (производственное здание), расположенного в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** , площадью 799,2м², зарегистрированного в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10 775 560,97 леев, с целью обеспечения возмещения ущерба.

Вещественные доказательства в виде: База данных 1С –бухгалтерия перезаписанные на 7 дисках типа Blu-ray, ёмкостью 50 Гб каждый указано хранить при уголовном деле.

Взысканы с подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича судебные издержки по делу, за проведенные судебно-бухгалтерских и информационных экспертиз всего на сумму 43 750 (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) леев.

В соответствии с ч. (2) ст. 157 УПК, указано, что документы приобщаются к материалам дела и хранятся в нем в течение всего срока хранения. (л.д.11-153, том 31)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII), в период с 04.09.2017 г. - 26.08.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и

действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушении положений ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007 года, положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» с/ф 1008611002405, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., положений ст. 13 часть (1) п.а) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст.18 часть (2) п. а) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к 1013611000038 с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», в то время как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 г., в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelea-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015 г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», с/ф 1008611002405, определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, приведшей начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо подлежащий аннулированию договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явной заинтересованности ответственных лиц вышеуказанного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019 г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данном предприятии, лишая его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона №135 РМ от 14.06.2007 «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязываяющим управляющего обществом

таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, повлекшие искусственное увеличению дебиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор №03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN- AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Договора №30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Договор №02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

- Договор №13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договор №22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII), в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», относящий вопросы

предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, относятся к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт.1.3. договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка, Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 г., полученные им от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, денежные средства полученные в займы по Договору №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к 1013611000038, самым крупным кредитором, что повлекло неспособность SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHİ) в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим

коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, до возбуждения процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», злоупотребляя своим служебным положением, в нарушении положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007 года, обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, а также положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения ст.24 пкт.1) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» - *лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению*, умышленно утаил имеющееся несоответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020 г., согласно Заклчению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020 г.г., были уменьшены/сокращены по сравнению с данными бухгалтерского

учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, тем самым умышленно причинив учредителям SRL «Moldiugvin» материальный ущерб в особо крупном размере, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом и, как следствие, привело к тому, что решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а сумма уставного капитала учредителя SRL «Moldiugvin», незаконно перешла в собственность SRL «MEDELEAN-AGRO», причинив тем самым гр. Елене Минчогло в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» ущерб в крупном размере в сумме 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) леев.

Действия **Константинова Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI)** были квалифицированы по **ч.(1) ст.335 УК РМ** - *умышленное выполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой организацией, действий в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц.*

Он же, **Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI)** совершил присвоение чужого имущества, при следующих обстоятельствах: в период с 04.09.2017 г. - 26.08.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» к/ф 1008611002405, являясь материально-ответственным лицом и управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, в нарушении Устава SRL «Moldiugvin», должностной инструкции от 01.02.2017 г., ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», а равно положения ст.24 пкт. 1) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст.16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., положений ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы

цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, обеспечить ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, несмотря на данные требования допустил присвоение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., **Константинов Дмитрий Георгиевич**, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405, являясь материально-ответственным лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего г-же Минчогло Елене Михайловне, в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» с паевым взносом 100% уставного капитала данного предприятия, маскируя преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя своё служебное положение заключил ряд договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к 1008611002405 с «MEDELEAN-AGRO» SRL ф/к 1013611000038, придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как договорные операции по ним, носят фиктивный характер. Согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, Константинов Дмитрий умышленно осуществил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к 1013611000038 с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 г.», тогда как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, в указанный период времени

финансовое положение SRL «Medelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015 г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, повлекшая начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHİ), в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительный договор с SRL«MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц данного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019 г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платёжных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишив его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность SRL «Moldiugvin» по отношению к SRL «Medelean Agro».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHİ), в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по

осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст. 72 ч. (1) и ст. 73 ч. (1) Закона №135 от 14.06.2007 «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые повлекли искусственное увеличение дебиторской задолженности перед с SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор №03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Договора №30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Договор №02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

- Договор №13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договор №22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, злоупотребляя служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в период времени с 04.09.2017 года по 15.11.2019 года, в нарушение положений ст. 72 ч.(1) и ст. 73 ч. (1) Закона РМ

№135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 ч. (2) п. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», предусматривающие *предварительное одобрение заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ*, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт. 1.3. Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 леев со сроком погашения до 01.09.2019 года, полученные последним от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, полученные в займы денежные средства по Договору за №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 леев, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к 1013611000038, самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI) в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя SRL «Moldiugvin» до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, возбуждения процесса несостоятельности в отношении, путём злоупотребления своим служебным положением, в нарушении ст. 72 ч. (1) и ст. 73 ч. (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007 года, обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом; а также положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения п. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и п.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями п. а) ч.(1) ст. 13 Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и п. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» *лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно утаил имеющиеся несоответствия*

данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчетности по состоянию на 29.05.2020 г., согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 г. было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчетах за период времени 2018-2020 гг., были снижены по сравнению с данными бухгалтерского учета, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, описанные обстоятельства привели к искусственному увеличению задолженности и, как следствие, к неплатежеспособности SRL «Moldiugvin», которое, находясь в процессе несостоятельности, по решению суда г. Комрата было ликвидировано, а с материальной точки зрения, выразившийся в причинении ущерба в размере, превышающем 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, в сумме 46 047 139,57 леев.

Действия **Константинова Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII)** были квалифицированы по **ч.(5) ст. 191 УК РМ** - *присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, тем кому оно было вверено с использованием служебного положения, когда стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.*

05 января 2026 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Жеков Н.П. в интересах подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, и направить дело на новое рассмотрение. (л.д. 158-159, том 31)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что данное судебное решение является заведомо неправосудным, необоснованным и подлежит отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.415 ч. (1) п.3) УПК одним из оснований удовлетворения апелляционной жалобы с отменой приговора суда первой инстанции и назначения нового рассмотрения дела судебной инстанцией является не соблюдение положений статей 30 и 33-35 УПК.

В соответствии с требованиями ст. 33 ч.(2) п.6) УПК судья не может участвовать в рассмотрении дела и ему заявляется отвод если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи.

В соответствии с положениями ст.34 ч.(1) УПК при наличии обстоятельств, указанных в статье 33, судья обязан заявить самоотвод от разбирательства дела.

Одним из предъявленных преступных деяний в которых обвинялся Константинов Д.Г., является обвинение в совершении преступления посредством заключения от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 г. с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» предоставления денежных средств в размере 5 000 000 лей со сроком погашения до 01.09.2019 г., полученных последним от SRL «MEDELEAN-AGRO».

Как следует из содержания принятого приговора, судебный состав рассмотревший уголовное дело в лице судьи Ботезату И. признал незаконными и имеющими преступный характер вышеуказанные действия Константинова Д.Г. по заключению и подписанию от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 г. с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» предоставления денежных средств в размере 5 000 000 лей со сроком погашения до 01.09.2019 г., полученных последним от SRL «MEDELEAN-AGRO» - стр.312-313 приговора суда от 26.12.2025 г.

В тоже время, ранее тот же судья Ботезату И., 08.11.2021 г. рассмотрел и принял решение по гражданскому делу по исковому заявлению Минчогло Елены (потерпевшей по настоящему уголовному делу) к ответчику SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» и третьему лицу Константинову Д.Г. о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 г., недействительным - гражданское дело №2-221/2020.

Указанным судебным решением принятым судьей Ботезату И. была подтверждена действительность, а, следовательно, и законность действий Константинова Д.Г., действовавшего в качестве администратора SRL «Moldiugvin» по заключению договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 г. с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о предоставлении денежных средств в размере 5 000 000 лей со сроком погашения до 01.09.2019 г.

Соответственно посредством принятия указанного судебного решения по гражданскому делу судья Ботезату И. высказал мнение по одному из деяний, заявленных как преступное в предъявленном обвинении по рассмотренному уголовному делу.

Указанное обстоятельство является явным обстоятельством, вызывающим разумные сомнения в беспристрастности судьи и предполагает необходимость заявления о самоотводе судьей, который в разных ситуациях, по разным судебным делам дает диаметрально противоположные оценки одной и той же правовой ситуации, одному и тому же правовому случаю.

Отмечает, что указанное судебное решение имеется в материалах уголовного дела и на него неоднократно ссылаются участники уголовного процесса.

Таким образом, приговор суда от 26.12.2025 г. является необоснованным, принят судьей, не имевшим право рассматривать уголовное дело, в связи, с чем подлежит отмене как незаконный.

09 января 2026 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Дмитрия подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, и вынести в отношении Константинова Дмитрия новое решение, которым Константинова Дмитрия Георгиевича обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст. 191, ч.(1) ст.335 УК РМ, оправдать за отсутствием в деянии подсудимого элементов указанных преступлений.

Все жалобы, переданные суду в порядке ч.(4) ст.297 УПК РМ, удовлетворить.

Констатировать факты существенных нарушении права на защиту в формально удовлетворенных судом жалобах защиты - на листе приговора 204-205.

Отменить протокольное определение суда об отказе подсудимому в ходатайстве, поданном в порядке ч. (3) ст.366 УПК РМ.

Отменить протокольное определение суда от 13.11.2025 года, об отклонении ходатайства адвоката Кыльчик В.И. о допросе в суде дополнительных свидетелей Каражак И., Русева Р., Кисеева М., Георгиу В.

Отменить определение суда от 28.11.2025 года, об отклонении ходатайства адвоката Кыльчик В.И. о назначении и проведении по уголовному делу повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим оставить без рассмотрения.

Отменить как незаконное и необоснованное постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности SRL «MEDELEAN- AGRO» (Завод от ареста освободить).

Меру пресечения, избранную в отношении Константинова Дмитрия в виде предварительного ареста, отменить.

Судебные издержки отнести за счет государства. (л.д. 170-204, том 31)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что приговор судебной инстанции считает незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку при его постановлении были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, грубо нарушены гарантии права на защиту, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что одним из безусловных оснований отмены любого приговора, в соответствии с требованиями п. 3) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, является участие в рассмотрении дела судьи, ранее уже давшего правовую оценку тем же фактам и тем же правоотношениям.

Обжалуемый приговор суда Комрат от 26.12.2025 г. основан, в числе прочего, на признании судом незаконной сделки между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» на сумму 5 000 000 лей, которая положена в основу обвинения, многократно описывается в приговоре и квалифицируется судом, как противоправная.

Между тем, как установлено стороной защиты лишь в настоящее время, ранее 08.11.2021 года, судья Ботезату И.Л., действуя в составе суда первой инстанции, рассмотрел гражданское дело №2-221/2020, PIGD 2-20109037-23-2-07092020 по иску Минчиогло Е. о признании той же сделки недействительной, вынес решение, которым отказал в удовлетворении иска, признав сделку действительной, законной и соответствующей требованиям гражданского законодательства.

Данное решение суда было обжаловано, оставлено без изменения вышестоящими судебными инстанциями, вступило в законную силу.

Таким образом, до начала уголовного процесса судья Ботезату И.Л. дал окончательную правовую оценку тем же фактам, сформировал юридическую позицию по существу спора и подтвердил законность сделки, признанной затем им же в приговоре незаконной.

В соответствии с п.6) ч.(1) ст.33 УПК РМ, судья не вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела, если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в его беспристрастности, в том числе когда он ранее рассматривал дело, связанное с предметом обвинения и давал оценку юридически значимым фактам.

В силу ст.34 УПК РМ, при наличии таких обстоятельств судья обязан заявить самоотвод.

Несмотря на известность вышеизложенных обстоятельств не только потерпевшей стороне по уголовному делу (истец по гражданскому делу), но и суду, судья самоотвод не заявил, рассмотрел уголовное дело, в котором дал противоположную правовую оценку тем же фактам, и вынес обвинительный приговор.

Указанное выше само по себе нарушает ст.6 §1 ЕКПЧ и делает приговор несовместимым с требованиями справедливого судебного разбирательства: «Судья, который ранее рассматривал дело, связанное с теми же фактами и дал им правовую оценку, не может рассматриваться как объективно беспристрастный».

Боле того, отмечает, что 13.11.2025 года суд не мотивированно, протокольным определением, отказал защите в допросе Каража И.Д. руководителя SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC», лица, непосредственно участвовавшего в сделке и ключевого свидетеля защиты, чем косвенно прикрыл и усилил уже существующее и допущенное судом нарушение принципа беспристрастности.

Таким образом, приговор вынесен незаконным составом суда, так как уголовное дело рассмотрено судьёй, подлежащим самоотводу.

Данное нарушение, умышленно допущенное судом, подпадает под требования п. 3) ч. (1) ст.415 УПК РМ - как рассмотрение дела незаконным составом суда, в силу прямого предписания закона данное нарушение не может быть устранено в апелляционной инстанции и является безусловным основанием отмены приговора, независимо от доводов о доказанности обвинения.

Далее отмечает, что как следует из содержания страниц 147-190 приговора, судебная инстанция, используя в приговоре предоставленную защитником подсудимого письменную речь - прения, существенно исказила содержание данного документа.

Так, исключив из письменной речи защитника деление на главы, абзацы, пункты и подпункты, а также часть пунктуации, и изложив весь текст в виде непрерывного предложения, суд лишил письменную речь защиты интонаций, акцентов и оттенков, сделав таким образом текст трудно читаемым, существенно усложнив его восприятие и понимание.

Более того, суд необоснованно, без ссылок и указаний на то, самовольно и по своему усмотрению, существенно изменил содержание текста речи защитника: исключая или сокращая правовую аргументацию, видоизменяя текст и излагая его от имени третьего лица, исключая требования защиты о вынесении частного определения по факту подлога материалов уголовного дела (и игнорируя данные требования), исключая из письменно изложенной позиции защиты вводные слова, чем существенно исказил логическую последовательность и аргументированность позиции защиты.

При этом затратив значительное время на «переделку» письменной речи защиты, суд фактически уклонился от рассмотрения доводов защиты по существу, в подавляющем большинстве обходя и игнорируя письменно изложенные аргументы защиты.

В свою очередь незначительная по своему объёму, самостоятельно изложенная, а не переписанная с процессуальных документов, не согласованная и фрагментированная аргументация суда, не выдерживает критики, а зачастую и незаконна.

Одновременно не опровергнутые, а зачастую даже не рассмотренные по существу аргументы защиты не утратили своей актуальности и в настоящее время.

Согласно Постановления об изменении обвинения подсудимому, от 27.11.2025 года, подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич, обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. (5) ст191, ч. (1) ст.335 УК РФ.

Таким образом, в стадии окончания судебного следствия 27.11.2025 года, по сути своей перед судебными прениями от 04.12.2025 года, прокурор вынес Постановление об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, с которым подсудимый и его защитник были ознакомлены в ходе краткосрочного перерыва, объявленного судом в ходе судебного заседания от 27.11.2025 года.

Статья 325. Пределы судебного разбирательства

(1) Разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

(2) Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

Статья 326. Изменение обвинения в судебном заседании на более тяжкое

(1) Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела в первой инстанции и в апелляционной инстанции, вправе изменить своим постановлением предъявленное в ходе уголовного преследования обвинение на более тяжкое, если исследованные в судебном заседании доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее, и довести до сведения подсудимого, его защитника и, в зависимости от обстоятельств, его законного представителя новое обвинение. В этом случае судебная инстанция по просьбе подсудимого и его защитника предоставляет дополнительное время для подготовки защиты по вновь предъявленному обвинению, после чего судебное разбирательство продолжается. В апелляционной инстанции прокурор может изменить обвинение на более тяжкое только в случае подачи им апелляционной жалобы.

(2) Если в ходе судебного разбирательства выясняется, что подсудимым совершено другое преступление или возникли новые обстоятельства, которые влияют на юридическую квалификацию

предъявленного ему обвинения, либо что вменяемое ему преступление совершено в соучастии с другим лицом, необоснованно или незаконно выведенным из-под уголовного преследования, судебная инстанция по просьбе прокурора откладывает рассмотрение дела на срок до одного месяца, возвращая его прокурору для осуществления уголовного преследования по данному преступлению или для возобновления уголовного преследования в порядке, установленном статьей 287, составления нового обвинения и предъявления его подсудимому при участии защитника. В первом случае судебная инстанция возвращает уголовное дело без обвинительного заключения и без протокола судебного заседания и приложений к нему, а в случае, когда дело возвращается прокурору для возобновления уголовного преследования в отношении лица, ранее выведенного из-под уголовного преследования по тому же деянию, судебная инстанция возвращает дело с обвинительным заключением. После этого новые материалы, полученные в ходе уголовного преследования, доводятся до сведения подсудимого, его защитника и других заинтересованных участников в соответствии с положениями статей 293 и 294, а затем дело представляется в соответствующую судебную инстанцию для продолжения судебного разбирательства. По ходатайству прокурора срок, установленный в настоящей части, может быть продлен судебной инстанцией до 2 месяцев, по истечении которого дело в обязательном порядке направляется в судебную инстанцию для продолжения разбирательства.

(3) Если после предъявления нового, более тяжкого обвинения меняется материальная компетенция уголовного дела, судебная инстанция своим определением направляет его другой судебной инстанции в соответствии с компетенцией.

В применении к рассматриваемому случаю, считает допустимым обратить внимание апелляционной инстанции на следующие стандарты ЕСПЧ, определяющие порядок предъявления обвинения:

- Обвинением, в правоприменительной практике ЕСПЧ, считается официальное уведомление, выданное компетентным органом, посредством которого вменяется лицу, совершение некоторого преступления, что влечет важные для этого человека последствия (*Deweert contra België*, параг. 42-48; *Serves contra Franței*, параг. 42, *Eckle contra Germaniei*, параг. 73).

- В уголовных вопросах предоставление полной, подробной информации об обвинениях, выдвинутых против обвиняемого, и, следовательно, правовая характеристика того, что суд может решить по данному вопросу, является обязательным предварительным условием обеспечения справедливости судебных разбирательств (*Пелисье и Сасси*

против Франции [БП] (Pelissier and Sassi v. France [GC]), пункт 52; Сейдович против Италии [БП] (Sejdovic v. Italy [GC]), пункт 90);

- степень подробности информации, сообщаемой обвиняемому, имеет «критическое» значение, так как именно в момент предоставления такой информации обвиняемого официально уведомляют о фактических и правовых основаниях предъявляемых ему обвинений (Kamasinski v. Austria; Sadak and Others v. Turkey);

- информации должна быть подробной и не только сообщать обвиняемому о причине обвинений, т.е. о действиях, которые он, как предполагается, совершил и которые лежат в основе обвинения. Из нее обвиняемый должен также узнать правовую квалификацию этих действий, т.е. закон, в соответствии с которым предположительно совершенные им действия составляют уголовное преступление (Pelissier and Sassi v. France; Mattoccia v. Italy).

- Степень «подробности» такой информации может различаться в зависимости от конкретных обстоятельств дела, однако в любом случае обвиняемый должен получить достаточную информацию, чтобы он полностью осознал объем предъявляемых обвинений и имел возможность надлежащим образом подготовиться к защите (Mattoccia v. Italy). В деле «Маттоchia против Италии» [Mattoccia v. Italy], в котором заявителя обвинили в изнасиловании психически неполноценного ребенка, ЕСПЧ счел информацию, представленную в обвинении, недостаточно четкой в отношении таких деталей, как время и место совершения преступления, что умаляло возможности обвиняемого в плане подготовки действенной и эффективной защиты);

- В случае изменения квалификации в ходе судебного разбирательства обвиняемому должна быть предоставлена возможность осуществления его права на защиту практическим и эффективным способом и в надлежащий срок (Pelissier and Sassi v. France, n.62; Block v. Hungary, n. 24); - В конкретно нашем случае это, по сути своей, новое судебное следствие, начиная с подготовки дела к рассмотрению, списка доказательств защиты, подачи заявлений и возражений защитой, требования обвиняемого о разъяснении обвинения в порядке ч.(3) ст.366 УПК РМ и т.д.

ППВСП о судебных приговорах №5 от 19.06.2006 г.: Судебные инстанции должны учитывать, что обвинение считается более тяжким, когда применяется другая норма закона (статья, часть, пункт), санкция которой предусматривает более суровое наказание; обвинение дополняется деяниями и эпизодами, которые не были предъявлены ранее подсудимому, квалифицирующими признаками, отягчающими обстоятельствами, которые влекут за собой переквалификацию на норму, предусматривающую более

тяжкое наказание, или увеличивает объем обвинения, хотя не изменяется юридическая оценка содеянного.

При этом п. 3) ст.6 ЕКПЧ, закрепляет Право на справедливое судебное разбирательство: 3) Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

(а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

(b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

(с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

(d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

(е) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Схожая норма содержится и в п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах

В свою очередь, право на защиту состоит из совокупности прерогатив, возможностей для осуждаемых, доступных в соответствии с законом для защиты своих интересов (ПП ВСП №11 от 24.12.2010 года, с изменениями ПП ВСП №20 от 26.03.2018 года).

Таким образом, стадии окончания судебного следствия 27.11.2025 года, по сути своей перед судебными прениями, прокурор вынес Постановление об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, которым существенно изменил не только квалификацию, но и значительно увеличил объем содержания обвинения, обвинение дополнено квалифицирующими признаками, отягчающими обстоятельствами, которые влекут за собой, по мнению прокурора, переквалификацию на норму, предусматривающую более тяжкое наказание, что, в свою очередь, на его взгляд, требовало обязательного существенного изменения порядка проводимого судебного процесса, в том числе и в части стратегии и тактики защиты подсудимого, исследования новых доказательств, вызова и допроса в суде иных дополнительных свидетелей, чего сторона защиты и подсудимый были лишены.

Таким образом, действиями прокурора по изменению обвинения в стадии окончания судебного следствия, в данном случае, были существенно

нарушены защищённые международными нормами Права подсудимого и его защиты на справедливое судебное разбирательство: в части наличия достаточного времени и возможности для подготовки своей защиты; и права на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

Согласно НСС Nr.5 din 17.03.2009 pentru controlul constituționalității prevederilor alin. (1) art. 326 din CPP RM. о контроле конституционности ст. 326 УПК РМ говорится, что согласно смыслу ст.326 УПК судебная инстанция может отклонить ходатайство, если представленные доказательства не являются убедительными. Таким образом, ч.(1) ст.326 УПК исключает любые произвольные действия, поскольку постановление прокурора, в случае его необоснованности, может быть отклонено судебной инстанцией. Соблюдение разумного срока рассмотрения дела также остается под контролем судебной инстанции и зависит от новых обвинений, предъявленных прокурором и неопровержимо доказанных.

Статья 94 УПК РМ Данные, недопустимые в качестве доказательств

(1) При производстве по уголовному делу не могут быть допущены в качестве доказательств и, следовательно, исключаются из дела, не могут быть представлены в судебную инстанцию и положены в основу приговора или другого судебного решения данные, полученные:

1) с применением насилия, угроз или других мер принуждения, с нарушением прав и свобод человека;

2) с нарушением права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, пострадавшего, свидетеля на защиту.

(2) Существенными нарушениями требований настоящего кодекса при получении доказательств считаются нарушения конституционных прав и свобод человека или каких-либо положений уголовно-процессуального закона путем лишения участников процесса гарантированных им прав или ограничения этих прав, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных информации, документа или предмета.

(3) Данные, полученные с указанными в части (1) нарушениями, могут быть использованы в качестве доказательств, подтверждающих факты соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших.

Учитывая вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи, считает, очевидным, что указанное выше постановление прокурора об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, от 27.11.2025 года, является незаконным и подлежит признанию недействительным, так как вынесено в нарушение положений и требований вышеизложенных международных и внутригосударственных норм права, регламентирующих право на защиту и справедливое судебное разбирательство.

Отмечает, что прокурор в суде не аргументировал какие именно исследованные в судебном заседании доказательства «неопровержимо свидетельствуют» о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее этим же прокурором.

Более того, согласно содержания Постановления от 27.11.2025 года об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, прокурор дважды, практически перечислив одни и те же, якобы установленные следствием, обстоятельства, квалифицирует одно и то же и по ч.(1) ст.335 УК РМ и по ч.(5) ст.191 УК РМ.

При этом, «предполагаемая, намекаемая» попытка прокурора определить таким образом идеальную совокупность преступлений, в расследуемом случае невозможна в принципе и абсурдна.

Детальный разбор состава данных преступлений и особенности квалификации будут определены далее.

Следуя «революционной логике» гособвинения, материалами настоящего уголовного преследования прокурором ставится под сомнение абсолютна вся правоприменительная практика в РМ, в том числе в части: УК (особенности состава вменённых в вину преступлений и судебная практика по ним и т.д.), УПК (порядок расследования, законность, порядок обжалования и т.д.), ГК (сделки, ответственность юридических лиц и т.д.), ГПК (разрешение споров юридических лиц и т.д.), установленной законом процедуры разрешения вопросов несостоятельности предприятий, фискальной политики государства (контроль за НДС и акцизами) и так далее, что, как нам понятно, невозможно в принципе.

Одновременно, не конкретизируя дату, место, время и способ совершения действий, определённых прокурором как преступные, определяя в обвинении лишь период с 04.09.2017 года по 26.08.2020 года, прокурор так и не определил, что, по его мнению, имеет место быть - совокупность преступлений или продолжаемое преступление?

Изменённым обвинением от 27.11.2025 года прокурор лишь вносит еще больший хаос в возможность анализа и так фрагментированных, и не согласованных материалов уголовного преследования.

При этом, прокурор, определяя в постановлениях о начале уголовного преследования и в обвинении период совершения преступления с 04.09.2017 года по 26.08.2020 года, проводит расследование и вменяет в вину подсудимому действия, далеко выходящие за рамки данного периода и даже действия, совершённые иными лицами, а не подсудимым, за долго до данного периода.

Более того, отсутствие точной временной дифференциации эпизодов, вменяемых в вину подсудимому, не позволяет применить обязательный к применению принцип уголовного закона - действия закона во времени.

Статья 8. Действие уголовного закона во времени

Преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Статья 9. Время совершения деяния

Временем совершения деяния признается время совершения, наносящего вред действия (бездействия) независимо от момента наступления последствий.

Статья 10. Обратная сила уголовного закона

(1) Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

(2) Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

К примеру:

Уголовное дело по ч.(4) ст.191 УК РМ было начато 11.12.2024 года.

Время совершения преступления определено прокурором - с 04.09.2017 года по 29.05.2020 года.

На момент совершения преступления действовала следующая редакция статьи 191 УК РМ:

Статья 191. Присвоение чужого имущества

(1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, вверенного в управление виновному.

Наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

(2) Присвоение чужого имущества, совершенное:

б) двумя или более лицами;

с) с причинением ущерба в значительных размерах;

(6) с использованием служебного положения,

наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом

наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(3) Действия, предусмотренные частями (1) (2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

(4) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), совершенные в крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет.

(5) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), совершенные в особо крупных размерах.

наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет.

заменен согласно ЗП207 от 29.07.16. МО 369-378/28.10.16 ст. 751

С 2019 года следующая редакция (была изменена законом, который вступил в силу 17.08.2018 года):

Статья 191. Присвоение чужого имущества

(1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его, причинивший значительный ущерб.

наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

(2) Присвоение чужого имущества, совершенное:

b) двумя или более лицами;

c) с причинением ущерба в значительных размерах;

d) с использованием служебного положения,

наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом

наказывается штрафом в размере от 1 850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(3) Действия, предусмотренные частями (1)-(2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией.

наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

(4) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), совершенные в крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет.

(5) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), совершенные в особо крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет.

С 26.08.2022 года были внесены изменения в диспозицию

Статья 191. Присвоение чужого имущества

(1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его, причинивший значительный ущерб,

наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

(2) Присвоение чужого имущества, совершенное:

b) двумя или более лицами;

c) с причинением ущерба в значительных размерах;

d) с использованием служебного положения,

наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом

наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(3) Действия, предусмотренные частями (1)-(2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией,

наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

(4) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), если стоимость имущества превышает 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет.

[Ст.191 ч.(4) в редакции 311247 от 29.07.22. МО 267-273/26.08.22 ст. 566; в силу с 26.08.22)

(5) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет.

[Ст.191 ч.(5) в редакции ЗП247 от 29.07.22, МО267-273/26.08.22 ст.566; в силу с 26.08.22)

С 07.09.2024 года новая диспозиция части 1:

Статья 191. Присвоение чужого имущества

(1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его

[Ст. 191 ч.(1) диспозиция изменена ЗП136 от 06.06.24, МО245-2463)7.06.24 ст.353: в силу с 07.09.24)

наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

(2) Присвоение чужого имущества, совершенное:

b) двумя или более лицами:

c) с причинением ущерба в значительных размерах:

d) с использованием служебного положения,

наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка.

наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет. с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом

наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(3) Действия, предусмотренные частями (1)-(2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией.

наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

(4) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), если стоимость имущества превышает 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния. наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет.

(5) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет.

Указывает, что остаётся неясным какой именно закон и к какому «эпизоду» подлежит применению, как определять сроки давности привлечения и так далее.

Таким образом, множественность и изменчивость редакции ст. 191 УК РМ, а также их неоднозначные формулировки из нового обвинения, лишают данную норму качества правовой определённости, что делает невозможным точную квалификацию деяния (элементы состава) и предсказуемость уголовной ответственности, что недопустимо.

При этом, как прокурор, так и суд фактически использовал элементы более поздней редакции данной нормы, не указав правового основания их применения, в нарушение очевидного запрета расширенного толкования уголовного закона в ущерб подсудимому.

Таким образом, в условии неопределённости уголовно-правовой нормы, невозможно достоверно установить наличие всех элементов состава преступления, проблематика, которая по новому обвинению, в интерпретации прокурора, носит не устранимый характер.

Учитывая вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи, считает, очевидным, что указанное выше постановление прокурора об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, от 27.11.2025 года, является незаконным и подлежит признанию недействительным, так как вынесено в нарушение положений и требований вышеизложенных международных и внутригосударственных норм права, регламентирующих право на защиту и справедливое судебное разбирательство.

Учитывая значительный объём информации и доказательств, подлежащих анализу апелляции по настоящим объединённым уголовным делам, считает целесообразным определить порядок анализа материалов объединённых уголовных дел - по эпизодам и в соответствии с хронологией осуществления уголовного преследования.

Постановлением от 17 апреля 2025 года, вынесенного и.о. заместителя прокурора АТО Гагаузия, в рамках уголовного дела №2021970013, было частично прекращено уголовное преследование в части события преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ (самоуправство), то есть самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права с нарушением установленного порядка, повлекшее причинение ущерба в крупных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, на основании п. 3) ст.275 УПК РМ.

Данное постановление считает вынесенным в нарушении действующего законодательства, и оно, по своей сути, является незаконным и противоречивым.

Согласно ч. (2) ст.255 УПК РМ, постановление должно быть мотивированным, то есть прокурор должен обосновать свое решение - ясно и конкретно указать: на каких фактах обосновано; какие нормы закона применимы; почему он пришел именно к такому выводу.

ЕСПЧ - немотивированное решение нарушает право на доступ к правосудию (*Ruiz Torija v. Spain*); непрозрачность и отсутствие объяснений делает невозможным контроль за судебным процессом - нарушено требование публичности и мотивированности. (*Tatishvili v. Russia*).

Анализируя постановление прокурора от 17.04.2025 года, данный принцип прокурором соблюден не был, понять «логику и основания» принятого прокурором решения невозможно.

Так, настоящее уголовное дело было начато 18.01.2021 года по элементам преступления предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ по факту того, что Константинов Д.Г. в период времени с декабря 2019 года по май 2020 года, заведомо зная об истечении своих полномочий как администратора SRL «Molduigvin» с 15.11.2019 года, когда был назначен новый администратор в лице Минчогло Владимира Васильевича, тем самым действуя самовольно в корыстных и личных целях, осуществлял предполагаемое право коммерческого директора SRL «Molduigvin», подписывал от имени последнего в нарушение установленного порядка заведомо убыточные договоры №03/12-19 от 03.12.2019 г., №30/12-19 от 30.12.2019 г., №16/01-20 от 16.01.2020 г., акт приема-передачи финансовых обязательств от 02.02.2020 г., договор №30/03-19 от 30.03.2020 г., договор №02/04-2020 от 06.04.2020 г., договор R-545-10.04.2020 г., договор №13/05-2020 от 13.05.2020 г., договор № от 15.05.2020 г., договор №22/04-02 от 22.05.2020 г., налоговые накладные, которые, в свою очередь, привели к остановке деятельности SRL «Molduigvin», к росту расходов, соответственно к повышению кредиторских долгов и в итоге к неплатежеспособности SRL «Molduigvin», причинив тем самым ему материальный ущерб в крупном размере.

Это и есть начало, исходная точка, всего уголовного преследования, которое рассматривается в суде.

17 ноября 2023 года было начато уголовное преследование по уголовному делу №2023190358 по элементам совершения преступления, предусмотренного ч.(1¹) ст.335 УК РМ

11 декабря 2024 года было начато уголовное преследование по уголовному делу №2024190362 по элементам совершения, преступления, предусмотренного ч.(4) ст. 191 УК РМ.

Уголовные дела №2023190358 и №2024190362 были последовательно объединены с уголовным делом №2021970013, при этом в рамках уголовного

дела Константинову Д. Г. предъявлено обвинение по ч.(1) ст.335 УК РМ и ч.(4) ст.191 УК РМ.

Высказывая в постановлении от 17.04.2025 года доводы об отсутствии в деянии Константинова Д.Г. элементов преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ, прокурор мотивировал это тем, что якобы имеется конкуренция общей нормы права - ч.(1) ст.352 УК РМ и специальной - ч.(1) ст.335 УК РМ, а поэтому: «в соответствии с ч.(2) ст. 116 УК РМ в случае конкуренции общих и специальных уголовных норм применяется только специальная норма».

Между тем, считает, что в действиях Константинова Д.Г. отсутствуют элементы преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ, так как он осуществлял полномочия должностного лица (специальный субъект); его действия не носили самовольный характер; отсутствовал какой-либо реальный спор о праве, решаемый в судебном порядке; существенного вреда интересам других лиц либо общества не наступило.

Таким образом, в ходе уголовного преследования по уголовному делу было установлено отсутствие как минимум двух элементов - объективной стороны и субъекта преступления, предусмотренного ст.352 УК РМ, а, следовательно, уголовное дело, начатое 18.01.2021 года по элементам преступления предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ, подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях Константинова Д.Г. элементов состава преступления.

17.11.2023 года, начальник СКДУП УП АТО Гагаузия комиссар Манолова Р.С., рассмотрев в соответствии со ст.ст.260, 262-264 УПК РМ материал, зарегистрированный в КУП-1 ИП Комрат за №2023190604, вынесла Постановление о начале уголовного преследования за №2023190358, по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(1¹) ст.335 УК РМ, т.е. умышленное использование лицом, управляющего коммерческой организацией своего служебного положения в интересах третьих лиц, повлекшее тяжкие последствия.

Указанное Постановление о начале уголовного преследования за №2023190358 является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям:

В соответствии с действующими на период вынесения обжалуемого постановления о НУП - 17.11.2023 года, положениями Закона РМ №317 от 13.12.1994 года о Конституционном суде, опубликован: 07.02.1995 в Monitorul Oficial №8 статья №86, утратил силу согласно ЗП74 от 10.04.25, МО 187-189/1 7.04.25 ст.217: в силу с 17.04.25 года:

Статья 28. Действие актов Конституционного суда

(1) Акты Конституционного суда являются официальными документами, обязательными для исполнения на всей территории страны всеми органами публичной власти и всеми юридическими и физическими лицами.

(2) Нормативные акты или их части, признанные неконституционными, становятся недействительными и не применяются со дня принятия соответствующего постановления Конституционного суда.

(3) Юридические последствия нормативного акта или его части, признанных неконституционными, устраняются согласно действующему законодательству.

Практически идентичные предписания сохранены в действующем в настоящее время Законе РМ №74 от 10.04.2025 года о Конституционном суде, опубликован: 17.04.2025 в Monitorul Oficial №187-189 статья №217; в силу с 17.04.2025 года:

Статья 43. Действие актов Конституционного суда

(1) Акты Конституционного суда являются официальными документами и подлежат исполнению на всей территории страны всеми органами публичной власти и всеми юридическими и физическими лицами.

(2) Признанные неконституционными нормативные акты или отдельные их части становятся недействительными и не применяются с момента принятия соответствующего постановления Конституционного суда.

(3) Юридические последствия признанных неконституционными нормативного акта или отдельных его частей устраняются согласно действующему законодательству.

В свою очередь, Постановлением №24 от 17 октября 2019 года, Конституционный суд РМ признал неконституционными в том числе и положения Уголовного кодекса ч.(1¹) статьи 335: «действия, предусмотренные частью (1), повлекшие тяжкие последствия». Опубликовано: 15.11.2019 года в Monitorul Oficial №338-343, статья № 207.

То есть, вся диспозиция ч.(1¹) ст.335 УК РМ признана неконституционной, становится недействительной и не применяется с момента принятия соответствующего постановления Конституционного суда.

Положения УК РМ предусматривают:

Статья 3. Принцип законности

(1) Никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

(2) Запрещается ухудшающее положение лица расширительное толкование уголовного закона и применение его по аналогии.

Статья 14. Понятие преступления

(1) Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

Таким образом, обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2023190358, по ч. (1¹) ст.335 УК РМ, от 17.11.2023 года, вынесено комиссаром Маноловой Р.С. по недействительной, в виду неконституционности, норме права, не применимой с 17.10.2019 года, противоречит указанному выше принципу законности, определенному ст. ст. 3, 14 УК РМ - нет преступления без указания в законе.

Правовые основания, УПК РМ:

Статья 251. Последствия недействительности

(1) Нарушение положений, регулирующих осуществление уголовного процесса, влечет недействительность процессуального акта лишь в случае нарушения уголовно-процессуальных норм, которое может быть устранено только посредством отмены данного акта, или в случае нарушения справедливости уголовного процесса или прав сторон.

(2) Акты, совершенные после акта, который был признан недействительным, также являются недействительными, если существует прямая связь между ними и актом, признанным недействительным.

(3) В случае признания акта недействительным, орган по уголовному преследованию, прокурор или судебная инстанция распоряжается, при необходимости и по возможности, об исправлении этого акта с соблюдением положений законодательства.

Статья 251². Относительная недействительность

(1) Нарушение законодательных положений, иных, чем указанные в статье 251¹, влечет недействительность акта в случае, если была нарушена справедливость уголовного процесса или ущемлены права сторон.

(2) Относительная недействительность может заявляться прокурором, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, другими сторонами, когда имеется собственный процессуальный интерес в соблюдении нарушенного положения законодательства.

(3) Относительная недействительность заявляется:

а) в ходе уголовного преследования - во время или непосредственно после совершения акта либо не позднее окончания уголовного процесса, когда сторона знакомится с материалами дела;

б) в судебной инстанции - только в отношении доказательств, которые представляются непосредственно в судебную инстанцию.

(4) В отступление от части (3) в случае, если по обоснованным причинам сторона не имела возможность ознакомиться с материалами

уголовного преследования до передачи дела в суд, относительная недействительность может быть заявлена в судебной инстанции.

(5) Относительная недействительность не применяется и не влечет аннулирования акта в случае, если заинтересованное лицо не заявило о ней в установленный законом срок.

Статья 274. Начало уголовного преследования

(5) В случае, если прокурор отказывается начать уголовное преследование, он подтверждает это мотивированным постановлением и извещает об этом лицо, осуществившее осведомление, в кратчайший срок, но не более 15 дней. В случае, когда прокурор считает, что отсутствуют основания для начала уголовного преследования, он своим постановлением отменяет постановление о начале уголовного преследования и распоряжается об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства.

Статья 275. Обстоятельства, исключающие уголовное преследование

Уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если:

- 1) отсутствует событие преступления;
- 2) деяние не предусмотрено уголовным законом как преступление;

Статья 286 Прекращение уголовного судопроизводства

Прекращение уголовного судопроизводства является актом завершения любых процессуальных действий по уголовному делу или по осведомлению о преступлении. Уголовное судопроизводство прекращается мотивированным постановлением прокурора, вынесенным по своей инициативе или по предложению полномочного органа, либо с одновременным прекращением уголовного преследования или полным выведением из-под уголовного преследования, либо при отсутствии в уголовном деле подозреваемого или обвиняемого и наличии одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1) - 3) статьи 275.

Учитывая вышеизложенное, считает, что обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ, от 17.11.2023 года, вынесено комиссаром Маноловой Р.С. по недействительной, в виду неконституционности, норме права, является незаконным и подлежат отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства.

Одновременно, в соответствии с требованиями ч.(2) ст.251 УПК РМ, необходимо признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ, от 17.11.2023 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишенные законных оснований.

При этом, считает, что попытка прокурора, в стадии окончания уголовного преследования, исправить ситуацию, путём изменением квалификации в обвинении на ч.(1) ст.335 УК РМ, несостоятельна, так как основана на не действительных доказательствах сформированных незаконным путём.

В соответствии с ч.(1) ст.335 УК РМ уголовно-наказуемым деянием признается: Умышленное использование лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающим для такой организации, своего служебного положения имущества организации в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо или косвенно, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие установленный законом порядок внутренних отношений между негосударственными организациями и её служащими, а также отношений между служащими этих организаций и иными лицами.

Поскольку злоупотребление служебным положением наносит значительный ущерб общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, то имеются дополнительные объекты для данного преступления, которыми в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций и т.д.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

1. преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, своего служебного положения;
2. преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах или в виде тяжких последствий, нанесенные общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
3. причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.
4. иные обстоятельства:
 - a. несоответствие деяния законным интересам организации;
 - b. в связи или посредством занимаемого служебного положения.

Использование полномочий состоит в принятии решений и совершении действий, на основе имеющихся у лица правовых или фактических

возможностей, предоставленных ему в связи с выполнением управленческих функций.

Правовые возможности вытекают из документов, регламентирующих деятельность данного субъекта управления. К ним относятся:

- задачи данного субъекта, связанные с определением стратегии развития организации, установлением порядка деятельности подчиненных органов, оценкой правомерности и целесообразности деятельности структурных подразделений, отдельных лиц и т.д.;

- отдельные права, связанные с осуществлением полномочий, в число которых входит совершение сделок, утверждение штатов, издание приказов и указаний;

- обязанности, которые могут либо расширять, либо сужать правовые возможности, определяя собой круг получаемой информации, степень влияния на деятельность иных лиц и ее оценку и т.п.;

- общий порядок, процедуры и условия осуществления полномочий, а также вытекающих из них прав и обязанностей, включая необходимость соблюдения письменной формы получения соответствующих разрешений (лицензий), регистрации действий;

- система правового контроля, которая распространяется также и на фактические возможности, в частности - необходимость ведения документации, отчетности, утверждение решений вышестоящими лицами;

- юридическая ответственность, наступающая как перед государством, так и перед организацией (материальная, дисциплинарная, административная, уголовная).

Под фактическими возможностями понимаются такие, которые достаточны для принятия соответствующего решения либо для осуществления того или иного действия, имеющего заранее определенные цели. Речь идет о системе средств, условий и ресурсов:

- необходимых;

- наличных;

- минимально достаточных для принятия соответствующего решения или для проведения того или иного действия (бездействия), имеющего заранее определенные цели.

Использование считается состоявшимся при возникновении причинной связи между правовыми и фактическими возможностями и осуществленным деянием (действием, бездействием), выраженном в принятии решения либо в реализации принятых решений.

Интересы организации признаются законными, если они соответствуют нормативно-правовым актам, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации. Важнейшими из них

следует считать получение прибыли, поддержание состояния платежеспособности, сохранение и расширение рабочих мест, объема деятельности, безопасность условий труда. К законным интересам относятся также соблюдение порядка деятельности данной организации всеми субъектами отношений с ней, включая процедуры заключения сделок, предоставления услуг, поддержание расчетной дисциплины, соблюдение различных условий и факторов, определяющих конкурентоспособность данной организации.

Коммерческие или иные организации вправе самостоятельно определять круг своих интересов, не выходя за рамки закона, при необходимости допуская временные убытки при распространении товаров и услуг на рынке, инвестируя средства на повышение жизненного уровня работников или рационализацию рабочих мест, рекламу.

Несоответствие деяния законным интересам организации означает, что служебное положение используется вопреки законным интересам той или иной организации. Виновный, в частности, осуществляет возложенные на него обязанности для нанесения ущерба организации либо скрывает личную заинтересованность в сделках, совершаемых от имени организации, принимает чужую сторону при столкновении интересов. Использование своих полномочий вопреки интересам организации всегда является умышленным нарушением правового порядка, создающим основания для привлечения организации или ее должностных лиц к ответственности, либо приводящим к подрыву деловой репутации организации.

Отмечает, что интересы службы, вопреки которым указанное лицо использует свое служебное положение, определяются объемом его обязанностей, вытекающих из соответствующих нормативных актов и учредительных документов коммерческой, общественной или иной негосударственной организации.

Установление пределов полномочий виновного позволяет рассматривать определенные действия (бездействие) как злоупотребление служебным положением. В этих целях в уголовно-процессуальных документах в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых лицо, управляющее коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки служебным интересам вменяется ему в вину.

Понятие «в связи или посредством занимаемого служебного положения» предполагает, что преступление совершено с использованием

своих организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

К административно-распорядительным функциям могут быть отнесены, в частности, руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

Организационно-хозяйственные функции включают в себя, например, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование лицом, управляющим коммерческой или иной подобной организацией, своего служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия в виде причинения ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц или в виде иных тяжких последствий.

Между преступным деянием указанного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность лица.

Состав преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из самого описания этого преступления в законе. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда виновный стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), но без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем

запутывания учета образовавшейся в результате халатности недостачи с целью избежать материальной ответственности).

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой влиятельного лица в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д.

Следует отметить, что уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, подпадающее под признаки, предусмотренные ст. 124 УК РМ.

Давая правовую оценку действиям подсудимого через призму ст.335 УК РМ, с учетом представленных и исследованных в судебном заседании доказательств, считает, что государственным обвинением не доказано наличие в действиях подсудимого признаков субъективной и объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ.

Так, во-первых, прокурором не доказано, что подсудимый, умышленно и в личных интересах использовал свое служебное положение; преступные последствия в виде ущерба; причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.

Во-вторых, государственным обвинением не доказано посредством убедительных доказательств, что подсудимый действовал (бездействовал) в корыстных или иных личных интересах.

Таким образом, оценив все вышеизложенное в совокупности, защита считает, что прокурором в судебном заседании не доказано наличие в действиях подсудимого признаков состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.335 УК РМ.

Более того, в соответствии с положениями ст.17 Закона РМ №845 от 03.01.1992 года «О предпринимательстве и предприятиях»:

Статья 17. Акционерное общество, общество с ограниченной ответственности

1. Акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью являются предприятиями, созданными двумя и более юридическим и (или) физическим лицам, объединившим свое имущество для ведения совместной предпринимательской деятельности под общей фирмой на основании учредительного договора между ними.

Акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью может быть создано и одним юридическим или физическим лицом.

В обществах с ограниченной ответственностью число участников не ограничивается, за исключением случаев, предусмотренных Законом об услугах коллективного финансирования.

Уставной капитал обществ полностью разделен на пай, принадлежащие его участникам. Документом, удостоверяющим права участника на пай, являются: в акционерном обществе - акция, в обществе с ограниченной ответственностью - паевое свидетельство.

2. Акционерное общество и общество ограниченной ответственности являются юридическими лицами и несут ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом.

Участники акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью несут ответственность по обязательствам предприятия только в пределах стоимости принадлежащих им акций (паев).

3. Особенности создания, деятельности и прекращения деятельности акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью регламентируются законодательством об акционерных и хозяйственных обществах, гражданским законодательством, а также учредительным договором и уставом предприятия.

В соответствии с положениями ст.9 Закона РМ №135 от 14.06.2007 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»:

Статья 9. Обретение статуса юридического лица и ответственность

(1) Общество считается учрежденным и обретает статус юридического лица со дня государственной регистрации.

(2) Общество отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом.

(3) Участники общества не отвечают по его обязательствам, за исключением случаев, предусмотренных законом. Они несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах размера своих долей в уставном капитале.

(4) Участник, не внесший в установленный срок вклад, на который он подписался, несет субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах невнесенного вклада.

Аналогичные положения содержатся в ст. 184 ГК РМ, в соответствии с которыми: (1) юридическое лицо (в данном случае - ООО) отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. (2) Участник юридического лица (ООО) не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам участника, за

исключением случаев, установленных законом или учредительным документом.

Таким образом, вышеуказанные законодательные положения однозначно определяют, что учредители общества с ограниченной ответственностью на дату государственной регистрации общества становятся его участниками.

Каждый участник общества с ограниченной ответственностью владеет только вкладом в уставном капитале общества, их ответственность ограничивается размером вклада в уставном капитале, они не являются собственниками имущества, принадлежащего обществу. Последнее принадлежит на праве собственности непосредственно обществу с ограниченной ответственностью, как юридическому лицу и выступающему в данном качестве в отношениях с третьими лицами, в том числе и с кредиторами.

Таким образом, учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью, в принципе не могут являться потерпевшими в случаях вменённого в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу злоупотребления служебным положением, так как им, в таком качестве - учредители (участники), не может быть причинён материальный ущерб в результате совершения подобного преступного деяния.

Действительно подсудимым, как администратором, а в определённый период - коммерческим директором SRL «Moldiugvin», в рамках законных полномочий, осуществлялись различные необходимые действия, в том числе и по управлению имуществом данного предприятия, но имуществом именно предприятия - SRL «Moldiugvin», а не личным имуществом учредителя (участника) указанного общества, вследствие чего учредителю никак не мог быть причинен какой-либо материальный ущерб.

Как следствие не установления факта причинения какого-либо ущерба, а также наступления тяжких последствий для учредителей SRL «Moldiugvin», в результате действий подсудимого, защита не считает необходимым высказываться о таком важном признаке объективной стороны преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, как наличие либо отсутствие в действиях подсудимого причинной связи между совершенным деянием и предполагаемо наступившими преступными последствиями.

Как уже выше было указано, привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование лицом, управляющим коммерческой или иной подобной организацией, своего служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия, что в данном конкретном деле не установлено.

Считает, что в судебном заседании было установлено, что неплатежеспособность SRL «Moldiugvin» явилась не результатом действий подсудимого, а следствием различных объективных обстоятельств, которые не зависели от его воли и желания, в том числе следствием убытков, которые понесло предприятие в связи с не урожайностью, экономическим кризисом, эмбарго и так далее, явление свойственное для абсолютно всех предприятий РМ данного профиля деятельности, многие из которых так же обанкротились либо прекратили (приостановили) свою деятельность.

В свою очередь, многочисленные рассуждения прокурора, осуществлённые в ходе судебного процесса: о принципах коммерческой деятельности; организации и осуществлении эффективного бизнеса; целесообразности конкретных экономических сделок; получения прибыли и её использование и так далее и тому подобное, не выдерживают критики в виду их некомпетентности.

Также считает, что предъявление обвинения в совершении преступления предусмотренного ст.335 УК РМ - Злоупотребление служебным положением, в данном конкретном случае должно являться результатом комплексного, всестороннего и объективного исследования органом уголовного преследования всей финансово-хозяйственной деятельности предприятия до возбуждения процесса несостоятельности, причин образования кредиторской задолженности начиная с 2013 года, наличия у предприятия реальных возможностей её погашения, в том числе финансовых и имущественных.

В то же время, такого комплексного, всестороннего и объективного исследования в случае с предприятием SRL «Moldiugvin» проведено не было, «а вывод об умышленном доведении указанного предприятия до несостоятельности» (именно такая формулировка встречается в обвинении) был сделан лишь по результатам исследования далеко не всех экономических операций указанного экономического агента, проведенных незадолго до возбуждения процедуры несостоятельности.

Таким образом, оценив все вышеизложенное в совокупности, считает, что прокурором в судебном заседании не доказано наличие в действиях подсудимого признаков состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.335 УК РМ.

Указывает, что нижеследующее не является требованием защиты по настоящей апелляции, но приводится в качестве аргумента незаконность приговора подлежащего отмене.

По ч.(1) ст.335 УК РМ (злоупотребление служебным положением) суд назначил Константинову Д.Г. наказание в виде 2-х лет лишения свободы.

Данная статья УК РМ относится к категории преступлений средней степени тяжести, максимальное наказание по которой - 3 года лишения свободы.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности по делам данной категории, в соответствии с положениями п.б) ч.(1) ст.60 УК РМ, составляет 5 лет.

Согласно приговору суда, «противозаконные действия» были окончены Константиновым Д. 26 августа 2020 года, и, следовательно, срок давности по данной статье истёк 26 августа 2025 года.

Срок давности по данному делу не приостанавливался, не прерывался и, на момент вынесения приговора, он истёк.

Таким образом, прокурор в судебных прениях был обязан ориентировать суд на прекращение уголовного судопроизводства по ст.335 УК РМ.

Даже учитывая, что прокурор не исполнил свои обязанности по закону, суд, по собственной инициативе, также обязан прекратить уголовное судопроизводство по ст.335 УК РМ, а не назначать срок уголовного наказания по этой статье.

Статья 191. Присвоение чужого имущества

(1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, вверенного в управление виновному,

Объективная сторона присвоения характеризуется следующими признаками:

- 1) Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц;
- 2) Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;
- 3) Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом.

С объективной стороны, состав хищения в виде присвоения предполагает обращение виновным в свою пользу только вверенного ему имущества.

Согласно положениям Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова, присвоение состоит в хищении, пользовании или передаче виновным в своих интересах либо для другого лица денег, ценностей или другого имущества, вверенного ему в управление.

Состав рассматриваемого преступления - материальный. Присвоение признается оконченным преступлением с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему чужое имущество в свою пользу, причинив, таким образом, ущерб собственнику или иному владельцу этого

имущества, то есть с момента изъятия и обособления чужого имущества, принадлежащего собственнику, и одновременного присоединения его к личному имуществу субъекта преступления с целью распоряжаться им как своим собственным.

Решая вопрос о разграничении хищения или присвоения и кражи, следует учитывать то, что хищением или присвоением считаются действия лиц, которые, в силу своих ответственных должностей, договорных отношений или специального поручения собственника, выполняют в отношении вверенного им имущества полномочия, состоящие в распоряжении, управлении, перевозке или хранении данного имущества (кладовщик, эксперт, продавец, кассир и т.д.).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 191 УК РМ, характеризуется умышленной формой/вины. Умысел - прямой. Корыстная цель подлежит обязательному установлению. Мотивы различны, но чаще это корысть.

Субъект преступления, состоящего в присвоении чужого имущества, должен быть управляющим. В соответствии ст. 191 УК РМ, понятие «управлять» используется в значении:

- 1) быть вправе давать распоряжения относительно приема, хранения или выдачи имущества;
- 2) входить в прямой и материальный контакт с имуществом другого лица благодаря своим полномочиям управляющего, связанным с приемом, хранением и выдачей имущества.

11.12.2024 года, начальник СКДУП УП АТО Гагаузия комиссар Манолова Р.С., рассмотрев в соответствии со ст.ст.260, 262-264 УПК РМ материал, зарегистрированный в КУП- 1 ИП Комрат за №20241900620, вынесла Постановление о начале уголовного преследования за №2024190362, по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(4) ст. 191 УК РМ, т.е. присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, тем кому оно было вверено в управление, совершённое с причинением ущерба в крупном размере и с использованием служебного положения.

С настоящим постановлением, л.д. 3, том 10 объединённого УД №2021970013, ознакомлены под протокол ознакомления с материалами уголовного дела - 07.05.2025 года.

Указанное Постановление о начале уголовного преследования за №2024190362 является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям:

Согласно действующего законодательства, объективная сторона преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, характеризуется следующими признаками:

- 1) Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц;
- 2) Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;
- 3) Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом.

Подробная правовая аргументация в соответствии с положениями: ст.17 Закона РМ №845 от 03.01.1992 года «О предпринимательстве и предприятиях»; ст.9 Закона РМ №135 от 14.06.2007 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»; ст. 184 ГК РМ; изложена в настоящей апелляции ранее.

Таким образом, вышеуказанные законодательные положения однозначно определяют, что учредители общества с ограниченной ответственностью на дату государственной регистрации общества становятся его участниками.

Каждый участник общества с ограниченной ответственностью владеет только вкладом в уставном капитале общества, их ответственность ограничивается размером вклада в уставном капитале, они не являются собственниками имущества, принадлежащего обществу. Последнее принадлежит на праве собственности непосредственно обществу с ограниченной ответственностью, как юридическому лицу и выступающему в данном качестве в отношениях с третьими лицами, в том числе и с кредиторами.

Таким образом, учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью, в принципе не могут являться потерпевшими в случаях вменённого в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу присвоения чужого имущества, так как им, в таком качестве - учредители (участники), не может быть причинён материальный ущерб в результате совершения подобного преступного деяния.

При этом, необходимо учитывать, что решением суда Комрат с местонахождением в мун. Комрат (Центральный офис) в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности, от 20.10.2021 года, Дело №2i-01/2020 PIGD №2-20055557-23-21-26052020 - «MOLDIUGVIN» S.R.L. ликвидирован.

Одновременно отмечает, что S.R.L. MEDELEAN-AGRO не является субъектом какого-либо уголовного преследования в настоящее время, что исключает форму любого соучастия.

Указанное выше свидетельствует об абсолютной незаконности Постановления о начале уголовного преследования №2024190362, по ч. (4) ст.191 УК РМ, вынесенного 11.12.2024 года комиссаром Маноловой Р.С., в виду отсутствия состава преступления - отсутствия потерпевшего, как обязательного признака объективной стороны преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ.

Учитывая вышеизложенное, и ранее приведенную логическую последовательность положений ст. ст. 3, 14, 52 УК РМ, ст. ст. 251, 251², 274, 275, 286, 298 УПК РМ, считает, что обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2024190362, по ч. (4) ст.191 УК РМ, вынесенного 11.12.2024 года комиссаром Маноловой Р.С., является незаконным и подлежат отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства, в виду отсутствия состава преступления.

Указывает, что необходимо признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2024190362, по ч.(4) ст.191 УК РМ, от 11.12.2024 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишённые законных оснований.

17.04.2025 года, в центральном офисе прокуратуры АТО Гагаузия, обвиняемому Константинову Дмитрию Георгиевичу, ***** года рождения, IDNP 096120997244, по объединённому УД №2021970013, было предъявлено новое обвинение по ч. (1) ст.335 и ч. (4) ст. 191 УК РМ, которое целиком и полностью основано на данных заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года.

Тогда же 17.04.2025 года, прокурор, руководящий уголовным преследованием, объявил об окончании уголовного преследования в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, по объединённому УД №2021970013, о чем составил соответствующий протокол.

Постановлением от 07.05.2025 года, прокурор, руководящий уголовным преследованием по объединённому УД №2021970013, незаконно, без составления и согласования письменного графика, ограничил обвиняемому и его защитнику время ознакомления с материалами уголовного дела до 08.05.2025 года до 17 часов 00 минут.

Обращает особое внимание (оглашённые защитой материалы том 4), что в нарушение основополагающих норм УПК РМ (конкретизирует далее), регламентирующих порядок назначения и проведения судебных экспертиз в ходе уголовного процесса, орган уголовного преследования, с попустительства прокурора, с назначением и результатами проведённой судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12/I-R-101 от 25.10.2023 года, и дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от

15.07.2024 года, ознакомил Константинова Д.Г. в один день - 23.07.2024 года, с предоставлением копий переводов экспертизы - 05.11.2024 года.

При этом, даже при поверхностном ознакомлении с содержанием и выводами дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года прокурор должен был установить допущенные экспертом многочисленные нарушения требований ч.(2) ст. 12 Закона РМ №68 от 14.04.2016 года «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта», согласно которых: (2) Судебная экспертиза не решает вопросы законности или незаконности деяний, совершенных физическими и юридическими лицами.

Считает, что прокурор не учёл незначительный уровень квалификации эксперта, обладающего, на момент проведения им столь объёмной экспертизы, только 3-х летним профессиональным стажем.

В частности, оставленными без внимания органа уголовного преследования и прокурора, являются следующие очевидные вопросы к законности действий и выводов, осуществлённых экспертом, тезисно:

- Результаты выводов дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R- 553 от 15.07.2024 года, очевидно противоречат выводам данным тем же экспертом, в подавляющем своем большинстве на те же вопросы, в первоначально проведённой судебно-бухгалтерской экспертизе №34/12/1-R-101 от 25.10.2023 года.

- Руководствуясь какой именно нормой права, эксперт, при проведении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, определяет предполагаемую только им обязанность бухгалтера вести полную компьютеризированную бухгалтерскую отчётность?

- Руководствуясь какой именно нормой права, эксперт предпочел использовать данные, содержащиеся в базе данных электронных регистров (1С), а не данные первичных бухгалтерских документов, изъятые органом уголовного преследования 21.12.2023 года, в ходе проведения обысков в офисах предприятий (тогда как простой выемки документов было более чем достаточно), и, зачем-то, обысков в домовладениях администраторов, бухгалтеров, лаборантов предприятий? Обращаем особое внимание, что именно произведённое 21.12.2023 года в ходе обысков в офисах предприятий изъятие первичных бухгалтерских документов и явилось основанием назначения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы?

- На основании какой нормы права эксперт полагает, что заключённый между двумя предприятиями на несколько лет, договор о финансировании путем предоставления сырья (зерна) и финансовых средств, является договором кредитования, требующим незамедлительного предоставления,

именно в день заключения договора, всей суммы предполагаемого финансирования?

- Каким образом, заключённый 01.09.2015 года договор займа на сумму 21 000 000 лей и результаты экономических показателей деятельности S.R.L. MOLDIUGVIN, осуществленные в период с 18.07.2008 года по 30.08.2017 года под руководством администратора Минчиогло Василия Дмитриевича, положен именно экспертом в основу определения виновным - Константинова Дмитрия Георгиевича?

- Руководствуясь какими именно нормами права, на основании каких именно полномочий, эксперт, при проведении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, не изучив первичные бухгалтерские документы, постоянно путая разницу между кредитованием и финансированием одного предприятия другим - в том числе и путём предоставления необходимого сырья, делает выводы о незаконности действий совершённых физическими и юридическими лицами, в том числе: признавая дебиторскую задолженность фиктивной и исключая её из расчетов - на суммы 20 768 600 лей, и следующие далее, по содержанию экспертизы, многочисленные иные подобные факты; основываясь на предположениях и догадках единолично признаёт многочисленные сделки, прежде всего по поставке сырья «недействительными», «фиктивными», аннулируя их и вычитая стоимость сырья из суммы дебиторской задолженности предприятия; и так далее и тому подобное.

- Из чего именно S.R.L. MOLDIUGVIN производил готовую продукцию - спирт, в полном объёме отправляемую на экспорт, с соответствующим таможенным контролем качественных и количественных показателей продукции, если, по мнению эксперта, единственный поставщик сырья - S.R.L. MEDELEAN-AGRO, в целях «искусственного» увеличения дебиторской задолженности предприятия, данное сырьё не поставлял?

- Много, много и очень много иных вопиющих фактов нарушения экспертом требований закона.

В виду очевидно низкого уровня квалификации, эксперт, в ходе проведения экспертизы, очевидно запутался в вопросах: порядка купли и последующей продаже пшеницы (не видит разницу в накладных); запутался в обсуждении и «анализе» никем не подписанного Акта приёма-придачи финансовых обязательств; запутался, так как не владеет знаниями, в порядке финансирования предприятий; не понимает порядка приобретения и хранения приобретённой сельхозпродукции, её перевозке и так далее.

Отмечает, что эксперт, очевидно не являясь специалистом в вопросах функционирования и особенностей учета поступления и движения материальных ценностей на предприятии по производству подакцизного

товара - спирта, произвел основанные на предположениях и догадках ошибочные выводы о наличии предполагаемых им нарушений, допуск которых, учитывая особенности производства спирта, невозможен в принципе.

Так, если описать схематично и коротко, то абсолютно весь процесс производства подакцизного товара - спирта, начиная с процесса получения сырья, его качества, количества и лабораторного анализа, последующей переработки сырья и закладки в ёмкости для брожения, ежедневный лабораторный контроль биохимических данных браги, возможность подача сырья (браги) на перегон только посредством открытия должностным лицом ГНИ опломбированного крана, технологически замкнутая, непрерывная и опломбированная линия перегона, не позволяющая вмешательства и точно фиксирующая, защищёнными от вмешательства приборами учета, количество произведённой продукции, а так же последующая реализация спирта и дистиллята, находится под постоянным контролем сотрудников ГНИ, результаты которого фиксируются должностными лицами ГНИ в ежемесячно составляемых производственных отчетах и в отчёте Ф.40. Помимо изложенного, периодически специализированный контроль достоверности данных производственного процесса осуществляют и иные многочисленные ведомства имеющие контролирующие функции в данной сфере.

Таким образом, предположенный экспертом метод «фальсификации бухгалтерского учета» со стороны S.R.L. MOLDIUGVIN, путем совершения фиктивных сделок поставки- получения не существующего сырья, в целях увеличения дебиторской задолженности предприятия, в реальности к реализации невозможен, полностью исключён законодателем и, при попытке его осуществления, был бы выявлен в ходе первой же ежемесячной проверки ГНИ.

Более того, заключение эксперта, содержит очевидную логическую ошибку. Так, даже если предположить, что единственный поставщик сырья - S.R.L. MEDELEAN-AGRO, в целях увеличения дебиторской задолженности предприятия, в действительности данное сырье не поставлял, то остаётся не ясным из чего именно S.R.L. MOLDIUGVIN производил готовую продукцию - спирт, в полном объёме отправляемую на экспорт, с соответствующим таможенным контролем качественных и количественных показателей продукции?

Таким образом, анализ способа назначения, последующего проведения, содержания данной дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, вопросы квалификации и компетентности эксперта, использованные экспертом незаконные методы анализа фактических обстоятельств и

своевольное толкование им норм права, осуществлённые экспертом с очевидным превышением пределов предоставленных законом полномочий, как и последующие, выходящие за компетенцию эксперта, очевидно не квалифицированные, а в ряде случаев и безусловно не законные выводы эксперта, свидетельствует о недопустимости (недействительности) заключения данной экспертизы в качестве доказательств по делу, с последующим обязательным назначением по уголовному делу комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы.

Учитывая вышеизложенное, считает уместным и необходимым указать на следующие требования УПК РМ, очевидно нарушенные органом уголовного преследования в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу: Статья 8. Презумпция невиновности; Статья 27. Свободная оценка доказательств.

Правовые основания: ст. ст. 1, 7, 19, 254, 251, 251² УПК РМ.

Учитывая вышеизложенное, считает, что содержание и выводы дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года относятся к недопустимым (недействительным) доказательствам, а все процессуальные акты и действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию с использованием содержания и выводов дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, либо находящимися с ним в прямой связи, подлежат признанию недействительными, как лишенные законных оснований.

Не устранили указанных противоречий и вопросы, заданные эксперту в суде:

Согласно определению суда, эксперт, проводший по делу судебно-бухгалтерские экспертизы, подлежал допросу в суде в порядке ст. 153 УПК РМ.

Согласно распоряжению суда о предварительном представлении эксперту письменных вопросов, был подготовлен следующий перечень вопросов защиты к эксперту, уточняющих обстоятельства, имеющие значение по уголовному делу:

1. Почему эксперт не использовал в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, ранее изъятые следствием в S.R.L. MOLDIUGVIN и S.R.L. MEDELEAN-AGRO первичные бухгалтерские документы (приобщены к уголовному делу), ограничившись исследованием не полной электронной базой данных бухгалтерского учёта вышеуказанных предприятий?

2. Почему эксперт в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы *****/12-R-553 от 15.07.2024 года не соблюдал требования ч.(2)

ст. 12 Закон №68 от 14.04.2016 года - «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта»?

3. Какой конкретно нормой права руководствуется эксперт, утверждая об обязанности бухгалтера частного предприятия осуществлять полное ведение 1С бухгалтерии?

4. Почему период деятельности с 18.07.2008 года по 30.08.2017 администратора Мичогло Василия Дмитриевича (таблица №36) эксперт вменяет в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу. По какому именно основанию эксперт не использует первичные бухгалтерские документы и электронную базу 1С бухгалтерии за период 2013-2015 годы, аннулируя образовавшуюся по итогу 2015 года задолженность S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO в размере более 20 миллионов 700 тысяч лей?

5. Почему в таблицах 1-14 эксперт увеличивает кредит задолженности S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO с фактических 12 миллионов лей на 14 или 16 миллионов лей?

6. Почему в таблице 16 эксперт не учитывает хронологию образования задолженности S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO и её погашения, тогда как фактически оплата производилась за сырьё и продукцию?

7. Проверял ли эксперт указание «цели платежа» на 5489790 лей, по изъятым следствием первичным документам, к примеру - в банковских выписках?

8. Какими именно полномочиями и положениями Закона руководствуется эксперт, аннулируя сумму займа в размере 20768600 лей и сумму коммерческой задолженности - 20720369 лей?

9. Руководствуясь какими именно полномочиями и требованиями Закона, эксперт признаёт фиктивной, аннулирует и «корректирует» задолженность S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO?

10. Почему эксперт утверждает, что активы не увеличились на 20768600 лей, тогда как правильно рассчитанное их действительной увеличение составляет 14442306 лей, как он сам и указывает?

11. В чём именно и о чём логическое построение и последовательность данных указных экспертом в таблице №19?

12. На основании каких полномочий эксперт исключает задолженность по поставленной продукции на 1273741 лей ввиду перевода с счёта 521,1 на счёт 412?

13. Почему в таблице 22 (вопрос №3) за 2020 год эксперт не указал полученное S.R.L. MOLDIUGVIN от S.R.L. MEDELEAN-AGRO сырьё - 500 тонн кукурузы (211 счёт) и 111 тонн пшеницы (217 счёт)?

14. На каком основании эксперт признаёт покупку кукурузы фиктивной не проверив выход готовой продукции и её экспорт через таможенную?

15. Почему отсутствие факта перевозки сырья пшеницы в декабре 2019 года и последующая её перепродажа самому продавцу S.R.L. MEDELEAN-AGRO уже по более высокой рыночной цене, расцениваются экспертом как фиктивные сделки, при наличии договора хранения сырья и ТТН, подтверждающей передачу на хранение?

16. По учёту на 02.06.2020 года по S.R.L. MOLDIUGVIN числилось в остатке 623 824 кг кукурузы, почему и откуда у эксперта - 273832 кг?

17. Почему эксперт применяет правила заполнения Налоговой накладной к правилу заполнения ТТН (при передаче товара на хранение) и на этом основании признаёт сделки фиктивными?

18. Учтено ли экспертом, что с момента начала несостоятельности S.R.L. MOLDIUGVIN (02.06.2020 года) до даты проведения инвентаризации - 30.11.2020 года S.R.L. MOLDIUGVIN производил продукцию (спирт), что привело к полному использованию сырья - кукуруза, которую именно поэтому и не указали в акте инвентаризации. Изучил ли эксперт производственные отчёты, а также данные счёт 711,2 - себестоимость реализованных товаров?

19. Исходя из каких требований или данных эксперт требует немедленное исполнение договоров займа на 21 миллион лей от 01.09.2015 года и 8 миллионов от 01.06.2019 года, исключая установленный сторонами договора порядок из поэтапного исполнения (по требованию)? Почему займ 2015 года вменен экспертом в вину Константинова Д.Г.?

20. Почему эксперт не учёл все поступления денежных средств от дебиторов в S.R.L. MEDELEAN-AGRO за 2019 год - ошибочно указав на отсутствие возможности S.R.L. MEDELEAN-AGRO погасить кредит и предоставить займ по договору 01/06 от 01.06.2019 года, что не соответствует действительности?

21. Почему при расчёте размера задолженности S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO эксперт не учёл задолженность за поставленную продукцию?

22. Почему выводы эксперта противоречат результатам всех проверок - плановых, внеплановых и тематических проведенных многократно в S.R.L. MOLDIUGVIN и S.R.L. MEDELEAN-AGRO за весь период их деятельности всеми контролирующими органами РМ - ГНИ, ANSA, Таможня, метрология и стандартизация, алкогольная инспекция и так далее, которыми подобные нарушения ни разу не были обнаружены?

23. Откуда экспертом взяты данные, изложенные им в таблице №32?

24. Почему вообще в 8 вопросе, на 4 листах, с использованием вырванного из контекста фрагментированного набора цифровой информации, эксперт обсуждает никем не подписанный документ (проект, черновик) - Акта приёма-придачи финансовых обязательств, и утверждает о его «отрицательном влиянии на финансовую устойчивость S.R.L. MOLDIUGVIN, если этот документ не утверждён?

25. Учтены ли экспертом особенности надзора при производства подакцизного товара и специфика контроля за его учётом?

26. Учёл ли эксперт в 10 вопросе выводы независимого оценщика, оценившего активы предприятия в ход несостоятельности?

27. С использованием какой именно методики эксперт вычислил ущерб в размере 46047139 лей?

28. Из какого именно сырья S.R.L. MOLDIUGVIN производил подакцизную продукцию, если по утверждению эксперта сделки фиктивны и сырьё не поставлялось?

Вместе с тем, указанные выше, проведённые в суде процессуальные действия по допросу эксперта не устранили очевидные вопросы к законности действий и выводов, осуществлённых экспертом.

Обращает особое внимание, что приговор суда первой инстанции фактически полностью основан на выводах судебно-бухгалтерской экспертизы № 34/12-К-553 от 15.07.2024 года, которым суд придал предопределяющее, исключительное значение, игнорируя иные доказательства и доводы защиты.

Между тем эксперт, очевидно, вышел за пределы своей специальной компетенции, дал правовую оценку сделкам, сделал выводы о «фиктивности», «преступном умысле», «злоупотреблении», фактически подменили собой суд.

Согласно ст.88 УПК РМ, эксперт не вправе: устанавливать наличие состава преступления; оценивать действительность гражданско-правовых сделок; определять наличие умысла и мотивов.

Тем не менее именно такие выводы положены в основу обвинения и приговора.

Нормы права, подлежащие применению в данном вопросе.

В соответствии со ст. 6 §1, §2, §3 п. b) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления

считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом.

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

...b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; ...

В соответствии со ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в Конвенции, нарушены располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями даже, если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

В соответствии со ст. 26 ч.(1)-ч.(3) Конституции РМ, право на защиту гарантируется.

Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

В силу положений ст.1 ч.(2) УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно требований ст. 7 ч.(1) УПК РМ, уголовное судопроизводство осуществляется в строгом соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, положениями Конституции Республики Молдова и уголовно-процессуального кодекса.

В соответствии со ст. 10 ч.(4) УПК РМ, любое лицо имеет право защищать всеми не запрещенными законом средствами свои права, свободы и человеческое достоинство, незаконно ущемленные или ограниченные в ходе уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 142 ч.ч.(1), (3), (4) УПК РМ, экспертиза назначается в тех случаях, когда для установления, выяснения или оценки обстоятельств, которые могут иметь доказательное значение для уголовного дела, необходимы специализированные знания в области науки, техники, искусства, ремесел или других областях. Обладание такими специализированными знаниями лицом, осуществляющим уголовное

преследование, или судьей не исключает необходимости назначения экспертизы. Экспертиза назначается органом уголовного преследования или судебной инстанцией по ходатайству сторон, а также органом уголовного преследования по своей инициативе.

Экспертом может быть назначено любое лицо, обладающее необходимыми знаниями для дачи заключения по обстоятельствам, возникшим по уголовному делу и могущим иметь по нему доказательное значение.

Каждая из сторон имеет право рекомендовать одного эксперта для полноправного участия в производстве экспертизы.

В соответствии со ст. 144 УПК РМ. признав необходимым производство экспертизы, орган уголовного преследования своим постановлением, а судебная инстанция - определением назначают производство экспертизы. В постановлении или определении указываются: по чьей инициативе назначается экспертиза; основания назначения экспертизы; предметы, документы и другие материалы, предоставленные эксперту с указанием, когда и при каких обстоятельствах они были обнаружены и изъяты; вопросы, поставленные эксперту; наименование экспертного учреждения, фамилия и имя лица, которому поручается производство экспертизы.

Ходатайство о производстве экспертизы оформляется в письменной форме с указанием фактов и обстоятельств, подлежащих установлению, а также предметов и материалов, которые должны быть исследованы экспертом.

Постановление или определение о назначении производства экспертизы является обязательным для учреждения или лица, которое будет производить экспертизу.

При производстве экспертизы по инициативе и за счет сторон эксперту передается перечень вопросов, предметы и материалы, которыми располагают стороны или которые представляются по их ходатайству органом уголовного преследования. Об этом составляется протокол согласно положениям статей 260 и 261.

Подозреваемый, обвиняемый или потерпевший может обратиться в орган уголовного преследования или, по обстоятельствам, к прокурору с ходатайством о назначении производства экспертизы. Отказ назначить производство экспертизы может быть обжалован в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со ст. 145 ч.(1) УПК РМ, орган уголовного преследования или судебная инстанция в случае назначения производства экспертизы вызывает стороны и назначенного эксперта для ознакомления с

предметом экспертизы и вопросами, на которые эксперт должен дать ответы, дает разъяснения о праве делать замечания по этим вопросам, требовать их изменения или дополнения. Сторонам также разъясняется их право потребовать назначения для участия в производстве экспертизы по одному эксперту, рекомендованному каждой из сторон. В этом случае составляется протокол.

В соответствии со ст. 148 ч.(2) и ч.(3) УПК РМ, в случае, если заключение эксперта является неясным, противоречивым, необоснованным, если существуют сомнения в его правильности, и эти недостатки не могут быть устранены посредством заслушивания эксперта, или если был нарушен процессуальный порядок производства экспертизы, может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту или другим экспертам. При производстве повторной экспертизы может быть поставлен и вопрос о достоверности ранее использованных методов. В производстве повторной экспертизы может участвовать и первоначальный эксперт с целью дачи объяснений, но он не участвует в проведении исследований и составлении заключения.

В постановлении или определении о назначении производства дополнительной или повторной экспертизы должны быть уточнены мотивы ее производства.

В соответствии со ст. 252 УПК РМ, предметом уголовного преследования является сбор необходимых доказательств о наличии преступления, идентификации исполнителя деяния для определения наличия основания направления или не направления уголовного дела в суд в соответствии с законом и установления ответственности, которую должен понести исполнитель деяния.

Согласно требований ст. 254 ч.(1) УПК РМ, орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры для проведения всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела в целях установления истины.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с предписаниями ст.ст.146, 147, ч.(2), (3) ст. 148 УПК РМ, очевидным выводом явилась возникшая необходимость в назначении и проведении по уголовному делу, иными экспертами, повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, в соответствии с ч.4 ст. 142 УПК РМ, о чём стороной защиты и было подано в суде соответствующее Заявление.

Согласно содержания данного Заявления, сторона защиты

предложила на разрешение экспертов при проведении повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Являются ли достоверными ранее использованные методы при производстве первоначально проведённой судебно-бухгалтерской экспертизе №34/12/1-R-101 от 25.10.2023 года и дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года.

2. Являются ли достоверным (законным) утверждение эксперта, об обязанности бухгалтера частного предприятия осуществлять полное ведение 1С бухгалтерии, под риском признания бухгалтерских операций недостоверными, фиктивными или недействительными?

3. Обоснованно ли мнение эксперта, отдающего приоритет компьютерному бухгалтерскому учёту, в ущерб учёту по первичной бухгалтерской документации.

4. Были ли нарушены правила бухгалтерского учета и финансовой отчетности в деятельности SRL MoldlugVin, за период 2017-2021 годы, направленные на умышленное создание условий, приведших к увеличению кредиторской задолженности или несостоятельности данной компании, если да, то какие именно нарушения имели место?

5. Какой размер кредиторской задолженности SRL MoldlugVin перед SRL Medeleian Agro на 29.05.2020 года, с учетом сумм платежей по платежным поручениям и с учетом выписанных налоговых накладных?

6. Необходимо установить происхождение поставленной продукции от SRL Medeleian Agro к SRL MoldlugVin и как она была использована последней компанией в соответствии с заключенными контрактами, а именно:

- Контракт №03/12-19 от 03.12.2019г между SRL MoldlugVin и SRL Medeleian Agro на закупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Контракт №30/12-19 от 30.12.2019г между SRL MoldlugVin и SRL Medeleian Agro на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Контракт №02/04-2020 от 02.04.2020г между SRL MoldlugVin и SRL Medeleian Agro на закупку 870 000 кг кукурузы;

- Контракт №13/05-2020 от 13.05.2020г между SRL MoldlugVin и SRL Medeleian Agro на закупку 532 600 кг кукурузы;

Как необходимо было отразить в бухгалтерском учете SRL MoldlugVin и SRL Medeleian Agro упомянутые операции и как эти сделки повлияли на финансово экономическое состояние SRL MoldlugVin?

7. Имеются ли документы, свидетельствующие о сомнительности и незаконности, осуществленных финансово-экономических операций и причастности ответственных лиц к действиям, которые привели к

несостоятельности SRL MoldlugVin?

8. Определить, как менялось финансовое положение SRL MoldlugVinsa в период с 01.01.2019 по 29.05.2020 годы, когда было подано заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL MoldlugVin? Было ли SRL MoldlugVin в состоянии платежеспособности в указанный период.

9. Какая сумма займа согласно заключенного договора без номера от 01.09.2015 года на 21 000 000 лей была освоена предприятием SRL MoldlugVin и на какие цели была использована?

10. Какая сумма займа согласно заключенного договора № 01/06 от 01.06.2019 года на 8000000 лей была освоена предприятием SRL MoldlugVin и на какие цели была использована?

11. Каково наличие, размер и состав задолженности SRL MoldlugVin перед SRL Medeleian Agro и Uzina de Utilaj Electrotermic SRL по состоянию на дату 29.05.2020г, дня, когда было подано заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL MoldlugVin?

12. Достаточными ли были активы и их стоимость у SRL MoldlugVin (движимое, недвижимое имущество, а также оборотные средства), чтобы удовлетворить требования кредитора на момент подачи заявления о несостоятельности SRL MoldlugVin, исходя из представленных бухгалтерских документов на бумажном носителе? А также соответствует ли оценка, активов SRL MoldlugVin, проводимая независимой оценочной компанией, а именно оценка (движимого и недвижимого имущества), Закону об оценочной деятельности №989-XV от 18.04.2002 года.

13. Для каких целей SRL MoldlugVin приобретало сельскохозяйственную продукцию?

14. Повлекли ли действия ответственных лиц SRL MoldlugVin изменению коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности SRL MoldlugVin? Если да, то каким образом и носило ли это вынужденный либо преднамеренный характер?

15. Каков размер ущерба, причиненного предприятию SRL MoldlugVin, какие документы, свидетельствуют о наличии и размере?

16. Каков фактический объем производства готовой продукцией (этиловый спирт) с учетом установленных технологических данных, данных из бухгалтерского учета системы 1С, взаимосвязи с сырьем и потреблением энергоресурсов (газ, электроэнергия, вода) за период с 2019 по 2021 годы?

Согласно резолютивной части данного Заявления: На основании выше изложенного, принимая во внимание полномочия и руководствуясь требованиями, ст.21 Конституции РМ, ст.ст.7-10, 19-21,24, 68, ст.ст. 142-147, ч.(2), (3) ст.148, ст.ст.244-247, ст.364 УПК РМ, просил:

1. Назначить и провести по настоящему уголовному делу повторную, комплексную, комиссионную, судебно-бухгалтерскую, товароведческую и технологическую экспертизы, с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, в соответствии с ч.4 ст. 142 УПК РМ.

2. Осуществить процедуру по ч.(1) ст. 145 УПК РМ - предварительного вызова сторон и назначенных экспертов для ознакомления с предметом экспертизы и вопросами, на которые эксперты должен дать ответы, а так же разъяснения о праве делать замечания по этим вопросам, требовать их изменения или дополнения.

3. Проведение повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы поручить национальному центру судебных экспертиз (Centrul Național de Expertize Judiciare. CNEJ), адрес: ул. Марии Чеботарь (Maria Cebotari) 2, Кишинэу, MD-2009.

4. Поставить на разрешение повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы вопросы, сформулированные в описательно - мотивировочной части настоящего заявления.

5. В распоряжение экспертов представить все материалы настоящего уголовного дела УД №1-134/2025, PIGD №1-25064990-23-1-08052025, УД №2021970013, все вещественные доказательства и материалы, изъятые по делу.

Как известно судебная инстанция определением от 28.11.2025 года, отклонила поданное стороной защиты заявление о назначении и проведении по уголовному делу повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, в соответствии с ч.4 ст. 142 УПК РМ, тогда как её проведение устранило бы любую недосказанность в данном деле, что, в принципе, не исключает изложенные выше аргументы защиты о недопустимости (недействительности) заключения данной экспертизы в качестве доказательств по делу.

Как следует из содержания приговора, суд не проверив методологию экспертизы, не оценил должным образом очевидные логические противоречия и превышение экспертом полномочий, подменив доказанность предположениями эксперта, воспроизвёл в приговоре выводы эксперта как собственные.

При этом, как следует из мотивировочной части приговора суд, интерпретировал сомнения против подсудимого, а не в его пользу, признал

доказанным обвинение в отсутствие прямых доказательств и фактически требуя от подсудимого «опровергнуть» выводы эксперта, на практике не предоставил такой возможности даже за счет подсудимого. Факт прямого нарушения судом презумпции невиновности.

Основанное на указанных выше не законных и недопустимых доказательствах - обвинение считает незаконным.

17.04.2025 года, в центральном офисе прокуратуры АТО Гагаузия, обвиняемому Константинову Дмитрию Георгиевичу, по объединённому УД №2021970013, было предъявлено новое обвинение по ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст. 191 УК РМ.

Тогда же - 17.04.2025 года, прокурор объявил об окончании уголовного преследования в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича по объединённому УД №2021970013, согласовав с защитой и обвиняемым предварительный (первоначальный) график ознакомления с материалами уголовного дела, с объективной возможностью, согласно сложившейся практике, его дальнейшего продления.

Как следует из содержания предоставленных в их адрес по состоянию на 08.05.2025 года, части материалов уголовного дела, л.д.165-170 том 10 объединённого УД №2021970013:

Постановлением от 26.03.2025 года, вынесенным по объединённому уголовному делу №2021970013, старший офицера по уголовному преследованию подполковник Руслана Грати, постановил: «1. Наложить арест с целью обеспечения возмещения ущерба, причинённого преступлением (в пределах размера ущерба, причинённого преступлением, составляющего сумму 46 047 139,57 лей), на имущество обвиняемого Дмитрия Георгиевича Константинова, которым он владеет в качестве выгодоприобретающего собственника, а именно:

2. Предоставить постановление прокурору для разрешения вопроса о получении разрешения судьи по уголовному преследованию.

3. Проинформировать заинтересованных лиц о принятом решении.»

Вынесенное и указанное выше Постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, которым он якобы владеет в качестве выгодоприобретающего собственника, считаем необоснованным и подлежащим отмене, по следующим основаниям:

Согласно ч.(1) ст.209, ч.(1), (2) ст.298, ст.299 УПК РМ, акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, в том числе о наложении ареста на имущество,

могут быть обжалованы любым лицом, права и законные интересы которых были ущемлены этими органами, в течении 15-ти дней с момента ознакомления.

С настоящим постановлением, л.д. 165-170 том 10 объединённого УД №2021970013, ознакомлены под роспись и протокол ознакомления с материалами уголовного дела - 07.05.2025 года.

Как следует из содержания, при вынесении обжалуемого Постановления от 26.03.2025 года, старшим офицером по уголовному преследованию подполковником Руслана Грати, (далее ОУП), в его описательной части, была использована информация, содержащаяся в том числе в следующих процессуальных документах, вынесенных по объединённому уголовному делу №2021970013:

- Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года;
- Постановление от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича ***** года рождения в качестве обвиняемого по ч.(1) ст.335 УК РМ - основанное на данных вышеуказанного заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года.

Считает, что ОУП при вынесении обжалуемого Постановления от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, которым он якобы владеет в качестве выгодоприобретающего собственника, была применена за основу не проверенная и недостоверная информация, содержащаяся в вышеуказанных процессуальных документах, что привело к допуску серьезной фактической ошибки, повлиявшей на обоснованность принятого решения об аресте имущества приобретённого в рамках судебной процедуры S.R.L. MEDELEAN-AGRO.

Прежде всего, в ходе проведения параллельных финансовых расследований в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, и вынесении вышеуказанного постановления об аресте имущества обвиняемого, ОУП использует в качестве «установленной, бесприкословной, вступившей в силу, не оспоримой истины», предоставленные ему данные указанные в Заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы ***/12-R-553 от 15.07.2024 года, и Постановлении от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича в качестве обвиняемого по ч.(1) ст.335 УК РМ, что противоречит объективной истине.

Вместе с тем, очевидно, что содержание Постановления от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича в качестве обвиняемого, не является окончательным констатирующим документом,

содержит сведения определяющую лишь позицию прокурора, и, как мы считаем, основано на недостоверных сведениях, изложенных в дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизе *****/12-R-553 от 15.07.2024 года.

При этом необходимо констатировать, что, исходя из содержания Постановления от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича в качестве обвиняемого, остаётся абсолютно не ясным кому именно действиями обвиняемого был причинён ущерб в размере 46 047 139,57 лей.

Абсолютно недопустимым является применённый метод оценки недвижимого имущества по фотографиям, (оглашённый том 26 л.д. 172-195)

Необходимо учесть, что учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью, в принципе не могут являться потерпевшими в случаях вменённого в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу злоупотребления служебным положением, так как им, в таком качестве - учредители (участники), не может быть причинён материальный ущерб в результате совершения подобного преступного деяния.

Более того ОУП не учтено, что практически все вопросы и эпизоды, положенные им в основу Постановления, либо являлись предметом рассмотрения и оспаривания в рамках судебного процесса несостоятельности (банкротства) S.R.L. MOLDIUGVIN, законность которых подтверждена соблюдением соответствующей специальной и судебной процедуры, закончившихся вынесением судом в октябре 2021 года решения о ликвидации S.R.L. MOLDIUGVIN, либо, в соответствии с законом, в отдельно проводимом гражданском процессе.

Любому участнику процесса несостоятельности S.R.L. MOLDIUGVIN, известно, что во всех вышеуказанных случаях, наследники учредителя - Минчиогло Елена и Минчиогло Владимир занимали активную позицию, были представлены выбранным ими адвокатом, обжаловали все не устраивающие их постановления должностных лиц, либо определения и решения судов, вплоть до вынесения по ним окончательных решение компетентным судебными инстанциями, включая, в ряде случаев, Апелляционные Палаты и Высшую Судебную Палату РМ. При этом все обжалования, осуществленные Минчиогло Еленой и Минчиогло Владимиром, либо выбранным ими адвокатом, по результатам их рассмотрения, были отклонены абсолютно всеми судебными инстанциями, решения которых окончательны и имеют силу закона.

В частности, и прежде всего:

- Определение Апелляционной палаты Комрат от 06.11.2020 года, Дело №2гсі-8/2020, к/н 2- 2005557-06-2гі-08092020, вынесенное в кассационном

порядке по кассационной жалобе представителя должника, директора «MOLDIUGVIN» S.R.L. Минчогло В., поданной на решение суда Комрат от 26 августа 2020 года об удовлетворении заявления кредитора «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» S.R.L. о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника «MOLDIUGVIN» S.R.L., расположенного в Республике Молдова, АТО Гагаузия, мун.Комрат, ул.*****, *****;

- Решение Суд Комрат с местонахождением в мун. Комрат (Центральный офис) в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности, от 20.10.2021 года, Дело №2i-01/2020 P1GD №2-20055557-23-2i-26052020 - о ликвидации «MOLDIUGVIN» S.R.L.

Вместе с тем, приняв за базовую основу ошибочную информацию, изложенную в заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, ОУП преумножил данную ошибку, основывая свои суждения, изложенные в постановлении о необходимости ареста имущества, принадлежащего на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO. исключительно на домыслах и предположениях, смешав несмешиваемое, перемешав понятие пользования и администрирования, правового режима собственности имущества физического и юридического лица, не являющейся преступной возможности наличия родственных отношений отца и сына с одновременной возможностью администрирования ими различных юридических лиц, которые могут заключать между собой гражданские сделки, и - так далее.

Отмечает, что S.R.L. MEDELEAN-AGRO не является субъектом уголовного преследования в настоящее время.

При этом, арестованное имущество, приобретено предприятием в счёт погашения долгов, в ходе законной и никем не оспоренной процедуры, передано в собственность S.R.L. MEDELEAN-AGRO и является таковым, что подтверждено вступившим в законную силу решением Суда. Регистрация и правовой режим собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO полностью соблюден.

Все остальные доводы ОУП о «характере семейных и финансовых отношений»; о подозрительном месте проживания расположенном близком к месту расположения офиса; о расположении офисов разных юридических лиц по одному адресу; о смежном характере хозяйственной деятельности разных юридических лиц, и так далее по тексту, через что, якобы, устанавливается иной чем S.R.L. MEDELEAN-AGRO выгодоприобретающий собственник данного имущества, остаются домыслами разрушаемыми Конституционным принципом презумпции невиновности.

Таким образом ОУП, используя недостоверные, не проверенные и ошибочные данные, постановлением от 26.03.2025 года допустил существенную ошибку, арестовав имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO, чем существенно ограничил права данного предприятия.

В соответствии с положениями и требованиями УПК РМ:

Статья 204. Имущество, на которое может быть наложен арест

1) Для возмещения причиненного преступлением ущерба арест может быть наложен на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или гражданского ответчика на сумму предположительной стоимости ущерба.

2) Для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа арест может быть наложен только на имущество обвиняемого или подсудимого исходя из максимальной суммы штрафа, который может быть наложен за совершенное преступление.

Таким образом ОУП, постановлением от 26.03.2025 года, в целях возмещения причиненного преступлением ущерба, в нарушение требований закона, наложил арест не на имущество обвиняемого, а на имущество ненадлежащего лица, арестовав имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO.

Считает, что от части верно приведенные ОУП в обжалуемом постановлении положения международного и национального законодательства (нормы права, подлежащие применению в данном деле), в конечном итоге очевидно ошибочно интерпретированы ОУП, что привело к неверному выводу о необходимости наложения ареста на имущество в действительности, принадлежащее на праве собственности не вовлеченного в уголовный процесс S.R.L. MEDELEAN-AGRO.

Считает, что при рассмотрении настоящих доводов, подлежат применению следующие положения Конституции РМ: Статья 4 Права и свободы человека, Статья 21 Презумпция невиновности, Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей, Статья 26 Право на защиту, Статья 46 Право частной собственности и ее охрана, Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод.

Помимо изложенного, в соответствии с положениями ст.1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года подписанной в Риме, и ратифицированной Постановлением Парламента РМ №1298-XIII от 24.07.1997 года, каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими

принципами международного права.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст.500 ГК РМ собственнику принадлежит не только право владения и пользования, но и распоряжения вещью. Право собственности является непрерывным.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.501 ГК РМ собственность является в соответствии с законом неприкосновенной. Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность, иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения.

Учитывая вышеизложенное, считает уместным и необходимым указать на следующие требования УПК РМ, очевидно нарушенные органом уголовного преследования в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу: Статья 8. Презумпция невиновности; Статья 27. Свободная оценка доказательств.

Учитывая вышеизложенное, считает, что ОУП при вынесении обжалуемого постановления от 26.03.2025 года, об аресте имущества которым якобы владеет в качестве выгодоприобретающего собственника обвиняемый Константинов Дмитрий Георгиевич, не были учтены в полной мере вышеизложенные аспекты в их совокупности и взаимосвязи, что привело к ошибочному вынесению обжалуемого постановления, с необходимостью его отмены, ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO, с признанием недействительными всех процессуальных действий, осуществленных по настоящему уголовному преследованию №2021970013, находящимися в прямой связи с обжалуемым Постановлением, как лишенные законных оснований.

Статья 376 УПК РМ. Окончание судебного расследования

(3) Председательствующий в судебном заседании разъясняет сторонам, что они в ходе судебных прений, а судебная инстанция при вынесении приговора вправе ссылаться только на доказательства, которые были исследованы в судебном заседании.

Именно исходя из совокупности вышеизложенных обстоятельств, в целях установления истины и исправления очевидных просчетов и недоработок предварительного следствия, защита 13.11.2025 года ходатайствовала о вызове в суд и допросе в качестве дополнительных свидетелей:

1. Допросить в качестве дополнительных свидетелей по УД №1-134/2025, PIGD №1- 25064990-23-1-08052025, следующих лиц:

- Каража Иван Данилович, администратора АО „Uzina de utilaje electrotermic».

- Русеву Р.К., главного инспектора контроля ГНИ по АТО Гагаузия.
- Кисееву М.Д., главного инспектора контроля ГНИ по АТО Гагаузия.
- Георгиу Вячеслав, проживающего по адресу РМ, мун. Комрат ул. Галацана, 56, ликвидатор S.R.L. MOLDIUGVIN.
- Дополнительно допросить Славиогло Татьяну Васильевну по вопросам порядка составления Акта приёма-придачи финансовых обязательств.

в чем судом им было необоснованно отказано, что лишило их возможности получить показания единственных независимых свидетелей по делу и таким образом свидетелей по делу просто нет.

Учитывая изложенное, все сомнения трактуются в пользу подсудимого - ч. (3) ст.8. УПК РМ: «(3) Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.»

Очевидно, что в обжалуемом приговоре суд не проверил с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости, уклоняясь от данного анализа в виду наличия значительного числа допущенных следствием при добыче доказательств пробелов и ошибок. Суд так и не учел доводов и аргументов защиты, в частности, что семья Минчогло никогда не была собственником данного имущества, не принимали участия в его строительстве, не обладали финансами для его создания, члены семьи не владеют технологическим процессом, Минчогло Елена, являясь наследником, не была учредителем данного предприятия и по существу ничего не может пояснить и т.д. и т.п.; способ и попытка продажи пая; противоречие экспертизы всем формам контроля в РМ; период расследования указанный в НУП не соблюден и увеличен, то есть не охвачен началом уголовного преследования, ошибочность мнения прокурора о необходимости согласования сделок с учредителем ООО, что не соответствует положению закона.

В соответствии с требованиями ч.(4) ст.297 УПК РМ, все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд, разрешаются судебной инстанцией, рассматривающей дело по существу.

Оглашению жалоб, поданных стороной защиты подсудимого, было уделено отдельное судебное заседание, все они сформированы в единый том 27 в их логической и хронологической последовательности.

Аргументация доводов обоснованности жалоб была осуществлена защитой в ходе их оглашения.

Считает, что все жалобы, переданные суду в порядке ч.(4) ст.297 УПК РМ, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Однако, как следует из содержания страниц приговора 192-210, суд, отказывает в удовлетворении всех процессуальных жалоб защиты, не осуществляя судебную проверку доводов защиты, не привёл мотивированного ответа на ключевые доводы стороны защиты, а ограничился абстрактными рассуждениями, общими ссылками на нормы права и формульными утверждениями, не содержащими анализа конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, доводы суда на листах 192-210 приговора: не содержат мотивированного анализа доводов защиты; основаны на формальных и абстрактных утверждениях; не позволяют установить логику судебных выводов; нарушают право на справедливое судебное разбирательство.

Более того, данные действия суда не нашли своего отражения в резолютивной части приговора.

Остаётся абсолютно неясным, что именно имел в виду суд излагая аргументы на страницах 208-210 приговора.

В силу изложенного приговор в данной части не соответствует требованиям законности, обоснованности и мотивированности, допущенные судом первой инстанции нарушения носят существенный характер; затрагивают основы судебного разбирательства; не могут быть устранены при апелляционном рассмотрении, что на взгляд защиты исключает возможность оставления приговора в силе и является самостоятельным основанием для его отмены.

Процесс преобразования фактов действительности в устанавливаемые постановлением юридические факты и является процессом доказывания.

Далее ссылается на положения ст. ст. 94, 99, 251, 251¹, 251², 8, 16, 24 УПК РМ и указывает, что по данному уголовному делу подлежат признанию недействительными все процессуальные документы, вынесенные в отношении подсудимого перевод, которых был истребован обвиняемым в стадии окончания уголовного преследования и не был осуществлён, с констатацией факта нарушения прокурором права на защиту и справедливый судебный процесс.

Считает необходимым также отметить, нижеследующее:

Изучением личности подсудимого установлено, что он на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит, работает в качестве руководителя предприятия, женат, инвалидом не является, ранее судим, судимость погашена.

Уголовным преследованием не установлены обстоятельства, смягчающие вину подсудимого предусмотренные ст.76 УК РМ.

Уголовным преследованием не установлены обстоятельства, отягчающие вину подсудимого, предусмотренные ст.77 УК РМ.

В соответствии со ст.21 Конституции РМ, ст.8 УПК РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором.

Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Таким образом, на основании оценки доказательств, считает, что подсудимый Константинов Дмитрий, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191, ч.(1) ст.335 УК РМ, подлежит оправданию за отсутствием в деянии подсудимого элементов указанных преступлений.

Обсуждая гражданский иск, заявленный в рамках уголовного судопроизводства, просит учесть следующее.

В соответствии с ч.(2) ст.387 УПК РМ, при постановлении оправдательного приговора судебная инстанция:

1) отклоняет гражданский иск, если не установлено наличие инкриминируемого деяния или если деяние не было совершено подсудимым;

2) не выносит решение по гражданскому иску, если подсудимый оправдан за отсутствием элементов преступления или если имеется одно из обстоятельств, устраняющих уголовный характер деяния, предусмотренных статьей 35 Уголовного кодекса.

Таким образом, считая, что подсудимый подлежит оправданию за отсутствием в деянии элементов инкриминируемых ему преступлений, гражданский иск должен быть оставлен без рассмотрения.

12 января 2026 года на вышеуказанный приговор суда администратор SRL „Medelean Agro” Константинова Леонид Дмитриевич подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат Центральный офис от 26 декабря 2025 года, в отношении подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича, по объединённому уголовному делу, в части оставления жалобы администратора S.R.L. MEDELEAN-AGRO без рассмотрения, и вынести по делу новое решение, которым признать недействительным, как лишённое законных оснований, постановление

прокурора, от 07.05.2025 года, об отклонении жалобы поданной в порядке ч.(1) ст.209 УПК РМ, на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича. Отменить как незаконное и необоснованное Постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO. Судебные издержки отнести за счет государства. (л.д. 205-210, том 31)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что ознакомившись с указанным приговором судебной инстанции, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку при его постановлении были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, грубо нарушены гарантии права на защиту лица не привлечённого к рассмотрению дела, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

11.04.2025 года, в центральном офисе прокуратуры АТО Гагаузия, протоколом о наложении ареста на имущество, он, как администратор S.R.L. MEDELEAN-AGRO, был ознакомлен с фактом наложения ареста на часть недвижимого имущества, принадлежащего предприятию S.R.L. MEDELEAN-AGRO, согласно списку, с кадастровыми номерами: *****.423; *****.*****1; *****.*****3; *****.*****5; *****.*****6; *****.*****7. Указанный протокол составлен на государственном языке, которым он не владеет, и лишь его смысл был устно пояснён предоставленным ему переводчиком.

Этим же протоколом ему был вручен ряд процессуальных документов, подтверждающих факт наложения ареста на часть недвижимого имущества S.R.L. MEDELEAN-AGRO, вынесенных по объединённому уголовному делу №2021970013, в котором какой-либо статус S.R.L. MEDELEAN-AGRO не определён, и доступа к материалам которого они не имеют: 1) Определение судьи по уголовному преследованию суда Комрат, дело №12-01/2025, PIGD 1-25041643-23-12-28032025, о наложении ареста на имущество от 02.04.2025 года, на государственном языке, без перевода; 2) Постановление старшего ОУП Руслана Грати от 26.03.2025 года с переводом на русский язык.

Таким образом, 11.04.2025 года, в прокуратуре АТО Гагаузия, администратору S.R.L. MEDELEAN-AGRO, был вручен не полный, частично не переведённый на понятный язык, фрагментированный пакет процессуальных документов, относящихся к важнейшим вопросам - ареста имущества предприятия, тогда как в самом содержании вручённых процессуальных документов, имеются многочисленные ссылки на иные

значимые документы, которые нам не предоставлены и доступа к которым мы не имеем, это прежде всего: Ходатайство прокурора об аресте имущества поданное в суд 28.03.2025 года, и все приложенные к нему документы; Постановление от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича ***** года рождения в качестве обвиняемого по ч.(1) ст.335 УК РМ; полное заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года; Постановление от 27.02.2025 года которым Минчёгло Елена Михайловна признана по данному уголовному делу гражданским истцом на сумму 46 047 139,57 MDL; что, в свою очередь, существенным образом усложняет возможность понимания сути происходящего.

29.04.2025 года, постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, было обжаловано им, администратором S.R.L. MEDELEAN-AGRO, в порядке ч.(1) ст.209 УПК РМ, прокурору руководящему уголовным преследованием по данному делу, (т.27 л.д.59-65)

08.05.2025 года, по почте, было получено постановление прокурора руководящего уголовным преследованием по делу, от 07.05.2025 года, об отклонении жалобы поданной в порядке ч.(1) ст.209 УПК РМ, на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, (т. 27 л.д.77-80)

19.05.2025 года, входящий суда 4933, судье суда Комрат, Центральный офис, наделённой полномочиями судьи по уголовному преследованию Хангану М.Г., была подана жалоба в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), п п. b) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление прокурора от 07.05.2025 года, об отклонении жалобы поданной в порядке ч.(1) ст.209 УПК РМ, на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича. (т.27 л.д.206-208)

В последствии материалы настоящей жалобы, в порядке ч.(4) ст.297 УПК РМ, были переданы для разрешения по существу, составу суда рассматривающему дело.

В соответствии с требованиями ч.(4) ст.297 УПК РМ, все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд, разрешаются судебной инстанцией, рассматривающей дело по существу.

Оглашению всех жалоб, поданных по делу, в том числе и вышеуказанной, было уделено отдельное судебное заседание, протокол от

13.11.2025 года т.30 л.д.155-157, все они сформированы в единый том 27, в их логической и хронологической последовательности.

Более того, о наличии вышеуказанной жалобы администратора S.R.L. MEDELEAN-AGRO, и необходимость соблюдения процессуального порядка её рассмотрения, стороной защиты подсудимого, было обращено особое внимание судебной инстанции, (протокол суда т.30 л.д.156 п.6)

Однако, как следует из содержания описательно-мотивировочной и резолютивной приговора, к рассмотрению по существу вышеуказанной жалобы администратора S.R.L. MEDELEAN-AGRO суд так и не приступил, что нарушает наше право на справедливое судебное разбирательство.

По-прежнему считает, что доводы жалобы администратора S.R.L. MEDELEAN-AGRO, поданной в интересах администрируемого предприятия, о незаконности действий по аресту имущества S.R.L. MEDELEAN-AGRO, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В частности:

Положения УК РФ предусматривают:

Статья 3. Принцип законности

(1) Никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

(2) Запрещается ухудшающее положение лица расширительное толкование уголовного закона и применение его по аналогии.

Отмечает, что S.R.L. MEDELEAN-AGRO не является субъектом уголовного преследования в настоящее время.

При этом, арестованное имущество, приобретено предприятием в счёт погашения долгов, в ходе законной и никем не оспоренной процедуры, передано в собственность S.R.L. MEDELEAN-AGRO и является таковым, что подтверждено вступившим в законную силу решением Суда. Регистрация и правовой режим собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO полностью соблюден.

Все остальные домыслы ОУП о «характере семейных и финансовых отношений»; о подозрительном месте проживания расположенном близком к месту расположения офиса; о расположении офисов разных юридических лиц по одному адресу; о смежном характере хозяйственной деятельности разных юридических лиц, и так далее по тексту, через что, якобы, устанавливается иной чем S.R.L. MEDELEAN-AGRO выгодоприобретающий собственник данного имущества, остаются домыслами разрушаемыми Конституционным принципом презумпции невиновности.

Таким образом ОУП, используя недостоверные, не проверенные и ошибочные данные, постановлением от 26.03.2025 года допустил существенную ошибку, арестовав имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO, чем существенно ограничил права данного предприятия.

В соответствии с положениями ст. 204 УПК РМ

(1) Для возмещения причиненного преступлением ущерба арест может быть наложен на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или гражданского ответчика на сумму предположительной стоимости ущерба.

(2) Для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа арест может быть наложен только на имущество обвиняемого или подсудимого исходя из максимальной суммы штрафа, который может быть наложен за совершенное преступление.

Таким образом ОУП, постановлением от 26.03.2025 года, в целях возмещения причиненного преступлением ущерба, в нарушение требований закона, наложил арест не на имущество обвиняемого, а на имущество ненадлежащего лица, арестовав имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO.

Считает, что от части верно приведенные ОУП в обжалуемом постановлении положения международного и национального законодательства (нормы права, подлежащие применению в данном деле), в конечном итоге очевидно ошибочно интерпретированы ОУП, что привело к неверному выводу о необходимости наложения ареста на имущество в действительности, принадлежащее на праве собственности не вовлеченного в уголовный процесс S.R.L. MEDELEAN-AGRO.

Считает, что при рассмотрении настоящих доводов, подлежат применению следующие положения Конституции РМ: Статья 4 Права и свободы человека, Статья 21 Презумпция невиновности, Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей, Статья 26 Право на защиту, Статья 46 Право частной собственности и ее охрана, Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод.

Помимо изложенного, в соответствии с положениями ст. 1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года подписанной в Риме, и ратифицированной Постановлением Парламента РМ №1298-ХШ от 24.07.1997 года, каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.500 ГК РМ собственнику принадлежит не только право владения и пользования, но и распоряжения вещью. Право собственности является непрерывным.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.501 ГК РМ собственность является в соответствии с законом неприкосновенной. Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность, иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения.

Учитывая вышеизложенное, считает уместным и необходимым указать на следующие требования УПК РМ, очевидно нарушенные органом уголовного преследования в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу: Статья 8. Презумпция невиновности; Статья 27. Свободная оценка доказательств.

Учитывая вышеизложенное, считает, что ОУП при вынесении обжалуемого постановления от 26.03.2025 года, об аресте имущества которым якобы владеет в качестве выгодоприобретающего собственника обвиняемый Константинов Дмитрий Георгиевич, не были учтены в полной мере вышеизложенные аспекты в их совокупности и взаимосвязи, что привело к ошибочному вынесению обжалуемого постановления, с необходимостью его отмены, ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO, с признанием недействительными всех процессуальных действий, осуществленных по настоящему уголовному преследованию №2021970013, находящимися в прямой связи с обжалуемым Постановлением, как лишенные законных оснований.

В силу вышеизложенного, приговор в данной части не соответствует требованиям законности, обоснованности и мотивированности, допущенные судом первой инстанции нарушения носят существенный характер; затрагивают основы судебного разбирательства; однако могут быть устранены при апелляционном рассмотрении, что, на их взгляд, исключает возможность оставления приговора в силе и является самостоятельным основанием для его отмены, с вынесением по жалобе администратора S.R.L. MEDELEAN-AGRO решения об удовлетворении жалобы в полном объеме.

02 февраля 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. полностью поддержал доводы апелляционных жалоб и просил поданные жалобы удовлетворить, при этом дал пояснения аналогичные изложенным в жалобах.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу М. просил апелляционные жалобы отклонить, а приговор суда оставить в силе.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Кисеев Д. в интересах потерпевшей Минчогло Е. просил апелляционные жалобы отклонить, а приговор суда оставить в силе.

В судебном заседании апелляционной инстанции потерпевшая Минчогло Е. просила апелляционные жалобы отклонить, а приговор суда оставить в силе.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился подсудимый Константинов Д.Г., который Определением Апелляционной палаты от 07 апреля 2026 года был объявлен в розыск, а также не явился администратор SRL «Medelean-Agro», Константинов Л.Д., который был извещен о рассмотрении дела.

Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствии не явившихся участников процесса.

В соответствии с положениями п.6) ч.(1) ст. 401 УПК РМ право обжалования в апелляционном порядке имеют любое лицо, законные интересы которого были ущемлены каким-либо действием или актом судебной инстанции.

Как исходит из содержания апелляционной жалобы, администратор SRL „Medelean Agro” Константинов Леонид Дмитриевич просит отменить приговор суда Комрат, Центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, в части оставления жалобы администратора SRL „Medelean Agro” без рассмотрения, и вынести по делу новое решение, которым признать недействительным, постановление прокурора от 07.05.2025 года, и постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича. (л.д. 205-210, том 31)

Согласно материалов дела Константинов Леонид Дмитриевич является администратор SRL „Medelean Agro”, что подтверждается выпиской из регистра юридических лиц за №1237 от 13.06.2014 года и выпиской юридических лиц, выданной Агентством Публичных услуг. (л.д.6, том 5, л.д. 32, том 6)

Таким образом, коллегия отмечает, что администратор SRL „Medelean Agro” Константинов Леонид Дмитриевич подал апелляционную жалобу как лицо, законные интересы которого были ущемлены актом судебной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав доводы прокурора, адвокатов, потерпевшей, коллегия

считает, что апелляционные жалобы адвоката Жекова Н.П. в интересах подсудимого Константинова Д. и адвоката Кильчик В. в интересах подсудимого Константинова Д. являются обоснованными и подлежат удовлетворению, а апелляционная жалоба администратора SRL „Medelean-Agro” Константинова Леонида Дмитриевича является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические

данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuckv. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kriskav. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30)».

При рассмотрении дела в апелляционном порядке, коллегия проверила следующие материалы уголовного дела:

- постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №20201560104 по ст. 352 ч.(1) УК РМ в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 1, том 1)

- рапорт от 19.10.2020 года (л.д.5-6, том 1)

- рапорт, зарегистрированный по 2-ой книге от 10.06.2020 года на основании заявления SRL «Moldiugvin». (л.д. 7-8, том 1)

- материалы, зарегистрированные в Ж-2 за №20201901674 от 22.05.2020 года на основании жалобы учредителя SRL «Moldiugvin», Минчогло Елены, по факту проверки деятельности руководства предприятия ООО «Moldiugvin». (л.д. 21-69, том 1)

- жалоба Минчогло Елены Михайловны, поданная УП АТО Гагаузия 21.05.2020 года, в которой просила провести проверку деятельности руководства предприятия SRL «Moldiugvin», подлинность составления и заключения договоров, подлинность подписи руководителя в банковских операциях, бухгалтерских документах, отчетах в государственные органы, за период времени с 01 ноября 2019 г. по настоящее время. В случае выявления нарушений, привлечении к предусмотренной Законом Р. Молдова ответственности, виновных лиц. (л.д. 24, том 1)

- акт приёма-передачи финансовых обязательств предприятия SRL «Moldiugvin» от 20.02.2020 года, согласно которого SRL «Moldiugvin» в лице директора Константинова Д.Г. передает, а SRL «Medelean Agro» в лице директора Константинова Л.Д. принимает в собственность все долгосрочные и краткосрочные финансовые обязательства SRL «Moldiugvin». (л.д. 43-49, том 1)

- декларация о доходах и имуществе Константинова Дмитрия, поданная 16.02.2015 года, за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 г.г. (л.д. 57-59, том 1)

- декларация о доходах и имуществе Константинова Дмитрия, поданная 19.02.2016 года, за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 г.г. (л.д. 60-63, том 1)

- решение SRL «Moldiugvin» от 12.11.2019 года, об освобождении Константинова Дмитрия от должности администратора SRL «Moldiugvin», по собственному желанию. (л.д. 65, том 1)

- копия отчёта о налоговом посещении №67 от 11.03.2020 года SRL «Moldiugvin». (л.д. 66-68, том 1)

- выписка из приказа №01 от 01.02.2017 года о приёме на работу Константинова Дмитрия с 01.02.2017 года на должность директора SRL «Moldiugvin». (л.д. 69, том 1)

- ответ начальника УП АТО Гагаузия о получении материалов по компетенции по факту проверки деятельности руководства SRL «Moldiugvin» (л.д. 71, том 1)

- копия финансового отчёта SRL «Moldiugvin» за период 01.01.2019-31.12.2019. (л.д. 74-82, том 1)

- приказ (распоряжение) SRL «Moldiugvin» о приёме на работу Константинова Дмитрия от 01.02.2017 года. (л.д. 85, том 1)

- копия из журнала регистрации приказов SRL «Moldiugvin» за 2015-2016 г. (л.д. 86-88, том 1)

- индивидуальный трудовой договор за №72 от 01.02.2017 года, заключенный между Константиновым Дмитрием и SRL «Moldiugvin», согласно которого Константинов Дмитрий был принят на работу в качестве коммерческого директора. (л.д. 89, том 1)

- акт сверки расчётом между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro» по состоянию на 31.12.2019 года. (л.д. 91, том 1)

- акт сверки расчётом между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro» по состоянию на 31.08.2020 года. (л.д. 92-93, том 1)

- бухгалтерская справка, выданная бухгалтером SRL «Moldiugvin», Односталко Т., в которой указано, что договора займа от 01.09.2015 года и №01/06 от 01.06.2019 года, заключенные с SRL «Medelean-Agro» закрыты в

2019 году (оборотно-сальдовая ведомость по счету 412.1 «Займа» прилагается). На 31.07.2020 года кредиторская задолженность SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean-Agro» в сумме 10 753 015,07 леев образовалась по оплате за приобретенную сельскохозяйственную продукцию для производства. (л.д. 94, том 1)

- *оборотно-сальдовая ведомость по счету: 412.1 за период с 01.01.2016 года по 31.12.2019 года между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin».* (л.д. 95, том 1)

- *бухгалтерская справка, выданная SRL «Moldiugvin» от 04.09.2020 года, в котором указано, что денежные средства, полученные от SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» по Договору займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, были направлены на частичное погашение задолженности за приобретенную сельскохозяйственную продукцию для производства у SRL «Medelean-Agro», а также на погашение услуг и выдачу заработной платы работникам SRL «Moldiugvin» за июнь месяц 2019 г.* (л.д. 96, том 1)

- *копия карточки счёта: 412.1 за 2019 г. между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Moldiugvin».* (л.д. 97, том 1)

- *копии платежных поручений SRL «Moldiugvin».* (л.д. 98-124, том 1)

- *договор купли-продажи, заключенный между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin» №03/12-19 от 03.12.2019 года.* (л.д. 125, том 1)

- *договор купли-продажи, заключенный между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin» №30/12-19 от 30.12.2019 года.* (л.д. 126, том 1)

- *контракт №16/01-2020 от 16.01.2020 года, заключенный между поставщиком SRL «Moldiugvin» и ООО «Производственная компания «Сябры» Республики Беларусь.* (л.д. 127-128, том 1)

- *сертификация №1 к Контракту №16/01-2020 от 16.01.2020 года.* (л.д. 129, том 1)

- *договор купли-продажи №30/03 от 30.03.2020 года, заключенный между SA «Vinăria din Vale» и SRL «Moldiugvin».* (л.д. 130, том 1)

- *договор купли-продажи №02/04-2020 от 02.04.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro».* (л.д. 131, том 1)

- *договор №R-545 от 10.04.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SC «KEPS PRODUCTS» SRL (Румыния) и дополнительное соглашение №1.* (л.д. 132-137, том 1)

- *договор купли-продажи №13/05-2020 от 13.05.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro».* (л.д. 138, том 1)

- *договор купли-продажи от 15.05.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «SudVinCom».* (л.д. 139-140, том 1)

- договор купли-продажи №22/04-20 от 22.05.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro». (л.д. 141, том 1)
- карточка счёта №243.1 SRL «Moldiugvin» за 12.11.19-31.12.19. (л.д. 142-144, том 1)
- карточка счёта №242.1 SRL «Moldiugvin» за 12.11.19-31.12.19. (л.д. 145-149, том 1)
- карточка счёта №242.2 SRL «Moldiugvin» за 01.01.20-31.08.20. (л.д. 150-174, том 1)
- копии налоговых накладных поставщик SRL «Medelean-Agro» и покупатель SRL «Moldiugvin» за №AAE9043507 от 02.04.20 г., №AAE9043515 от 16.04.20 г., №AAE9043517 от 17.04.20 г., №AAE9043519 от 30.04.20 г., №AAE9043520 от 30.04.20 г., №AAE9043521 от 30.04.20 г., №AAE9043522 от 07.05.20 г., №AAE9043523 от 07.05.20 г., №AAE9043524 от 07.05.20 г., №AAE9043525 от 12.05.20 г., №AAE9043527 от 13.05.20 г., №AAE9043528 от 18.05.20 г., №AAE9043531 от 19.08.20 г., №AAE9043532 от 19.05.20 г., №AAE9043533 от 19.05.20 г., №AAE9043534 от 19.05.20 г., №AAE9043535 от 21.05.20 г., №AAE9043536 от 21.05.20 г., №AAE9043537 от 21.05.20 г., №AAE9043538 от 22.05.20 г., №AAE9043539 от 25.05.20 г., №AAE9043540 от 25.05.20 г., №AAE9043541 от 26.05.20 г., №AAE9043544 от 02.06.20 г., №AAE9043545 от 02.06.20 г., №AAG0804012 от 30.12.19 г., №AAE9043479 от 12.12.19 г. (л.д. 175-201, том 1)
- карточка счёта 351 за 2019 год SRL «Moldiugvin». (л.д. 202-203, том 1)
- копия выписки из книги по заработной плате за 01.01.20-31.01.20, 01.01.19-31.01.19, 01.01.18-31.01.18. (л.д. 204-206, том 1)
- копии табеля учета рабочего времени SRL «Moldiugvin» за февраль 2017, март 2017. (л.д.207-208, том1)
- договор займа №01/06 от 01.06.2019 года, заключенный между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin». (л.д. 209-210, том 1)
- копия Устав SRL «Moldiugvin». (л.д. 3-17, том 2)
- копия должностной инструкции коммерческого директора SRL «Moldiugvin» от 01.02.2017 года, подписанная Константиновым Дмитрием. (л.д. 19-21, том 2)
- копия приказа о приёме на работу по совместительству от 27.05.2020 года, согласно которого Яблочкин Виталий был принят на работу по совместительству в SRL «Moldiugvin» на должность юристконсульта на период с 27.05.2020 года до 31.12.2021 года включительно. (л.д. 22, том 2)

- копия доверенности на представление интересов предприятия SRL «Moldiugvin», выданная временным управляющим SRL «Moldiugvin», Георгиу В. на имя Яблочкина Виталия. (л.д. 23, том 2)

- копия решение суда Комрат в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности от 16.10.2018 года, вынесенное по иску кредитора SRL «Moldiugvin» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «SAXANVIN». (л.д. 25-26, том 2)

- определение суда Комрат от 29.05.2020 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 27-28, том 2)

- копия отчёта временного управляющего об исполнении мер обеспечения и о проверке наличия оснований для возбуждения или для отказа в возбуждении процесса несостоятельности от 31.07.2020 года в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 30-34, том 2)

- копия предварительного реестра требований кредиторов SRL «Moldiugvin» в период наблюдения от 31.07.2020 года. (л.д. 40-41, том 2)

- информация таможенной службы Республики Молдова за №196/20 от 17.08.2020 года в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 42, том 2)

- письма за №203/20 от 03.09.2020 года и №160/20 от 14.07.2020 года, направленные управляющим процессом несостоятельности SRL «Moldiugvin» Георгиу В. в адрес КБ «Mobiasbanca-OTP Group» АО разрешающий осуществить SRL «Moldiugvin» оплату обязательств по действующим договорам. (л.д. 43-44, том 2)

- копия решение суда Комрат от 26.08.2020 года, вынесенное по заявлению кредитора SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», которым было констатировано положение несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». (л.д. 46-51, том 2)

- копия договора беспроцентного денежного займа №25/05/19 от 25.05.2019 года между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Moldiugvin» на сумму 5 000 000 леев. (л.д. 62-63, том 2)

- претензии за №116 от 19.11.2019 года и №38 от 23.04.2020 года, направленные SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в адрес SRL «Moldiugvin», в которых просят вернуть сумму займа в размере 5 000 000 леев. (л.д. 74-75, том 2)

- копия информации Национального бюро статистики в отношении SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период с 01.01.2019-31.12.2019 г. (л.д. 76-79, том 2)

- копия годовых финансовых отчетов за 2017, 2018, 2019 г.г., расшифровки движения денежных средств за 2017-2020 годы SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 80-174, том 2)

- копия искового заявления Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Moldiugvin» ничтожным, с возвращением сторон в первоначальное положение. (л.д. 191-196, том 2)

- копия искового заявления Минчогло Елены к SRL «Medelean-Agro» о признании финансового договора №16/02-18 от 16.02.2018 года, заключенного между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin» ничтожным, с возвращением сторон в первоначальное положение. (л.д. 197-202, том 2)

- копия определение Апелляционной палаты Комрат от 06.11.2020 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 205-216, том 2)

- копия определения Высшей Судебной палаты РМ от 04.11.2020 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 217-220, том 2)

- постановление прокурора прокуратуры Антикоррупции офис Юг, Чуляку А. от 18.11.2020 года, которым отказано в возбуждении уголовного дела, по уголовному делу №2020156104 в связи с отсутствием элементов преступления в действиях учредителей SRL «Moldiugvin». (л.д. 229-231, том 2)

- жалоба учредителя SRL «Moldiugvin» Минчогло Елены на постановление прокурора прокуратуры Антикоррупции офис Юг, Чуляку А. от 18.11.2020 года и от 26.11.2020 года. (л.д. 233-234, 237-238, том 2)

- постановление прокурора от 11.12.2020 года, которым была удовлетворена жалоба Минчогло Елены. Отменено постановление прокурора Антикоррупции Чуляку А. от 18.11.2020 года. (л.д. 240-241, том 2)

- копия информации Агентства Государственных услуг, Департамент Кадастра в отношении недвижимого имущества зарегистрированного на праве собственности за SRL «Medelean-Agro». (л.д. 242-249, том 2)

- копия информации Агентства Государственных услуг, Департамент Кадастра в отношении недвижимого имущества зарегистрированного на праве собственности за SRL «Moldiugvin». (л.д. 250-255, том 2)

- постановление прокурора от 18.01.2021 года о направлении уголовного дела №2021970013 по компетенции в ИП Комрат. (л.д. 277, том 2)

- копия решения суда Комрат от 20 октября 2021 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin» согласно которого суда решил: Утвердить итоговый отчет ликвидатора Георгиу В. о ликвидационный баланс должника SRL «Moldiugvin». Прекратить процесс несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». Ликвидировать SRL «Moldiugvin» с исключением его из государственного реестра юридических лиц. Считать погашенными неисполненные требования должника SRL «Moldiugvin» перед его кредиторами. (л.д.315, том 2)

- информация ГНИ за №26-10/2-04/33784 от 02.06.2022 года. (л.д. 34-35, том 3)

- информация ГНИ за №26-10/3-04-29162 от 16.05.2022 года, о финансовых контролях, проведенных в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 37-39, том 3)

- постановление о производстве выемки от 05.09.2022 года и протокол выемки от 13.09.2022 года, согласно которого в Главном Управлении контроля Государственной Налоговой службы РМ была произведена выемка заверенных копий актов налоговых контролей и решений по ним, осуществляемых на предприятии SRL «Medelean-Agro» за период времени с 01.01.2018 года по 28.02.2022 года, а именно: акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722017, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722018, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722019, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722020, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722980. (л.д. 44-45, том 3)

- заверенная копия решения ГНИ №781/1544 от 12.05.2022 года по делу о нарушении законодательства РМ, совершенного SRL «Medelean-Agro». (л.д. 46-58, том 3)

- заверенная копия решения ГНИ №21/662/T/917 от 17.05.2021 года в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 59-60, том 3)

- копии Актов ГНИ в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 151-168, том 3)

- постановление о производстве выемки от 05.09.2022 года и протокол выемки от 13.09.2022 года, согласно которого в Главном Управлении контроля Государственной Налоговой службы РМ была произведена выемка заверенных копий актов налоговых контролей и решений по ним, осуществляемых на предприятии SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период времени с 01.01.2017 года по 31.10.2021 года, а именно: акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607361, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607362, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607363, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за

№3-607387, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607388, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607389. (л.д. 169-170, том 3)

- копии *Актов* налогового контроля ГНИ в отношении SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 171-210, том 3)

- *постановление о производстве выемки от 05.09.2022 года и протокол выемки от 13.09.2022 года*, согласно которого в Главном Управлении контроля Государственной Налоговой службы РМ была произведена выемка заверенных копий актов налоговых контролей и решений по ним, осуществляемых на предприятии SRL «Moldiugvin» за период времени с 2019-2021 гг. (л.д. 211,212, том 3)

- копии *Актов* налогового контроля ГНИ в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 93-210, том 3)

- *копия определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08.11.2021 года, вынесенное по иску Минчогло Елены к SRL «Medelean-Agro» об установлении ничтожности договора финансирования*. (л.д. 212-213, том 3)

- *копия решения суда Комрат, офис Вулкэнеишь от 05.11.2021 года по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года недействительным*. (л.д.215-222, том 3)

- *копия определения Апелляционной палаты Комрат от 01.06.2022 года, вынесенная по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года недействительным*. (л.д. 223-229, том 3)

- *копия определения Высшей Судебной палаты РМ от 08.02.2023 года, вынесенная по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года недействительным*. (л.д. 230-231,29, том 3)

- *запрос гл. офицера СКДУП УП АТО Гагаузия за №34/19-807 от 16.02.2023 года в адрес Управляющего предприятием SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в процессе несостоятельности и ответ Управляющего SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в процессе несостоятельности Бостан Т. от 20.03.2023 года*. (л.д. 232, 233, том 3)

- *персональная карта на юридическое лицо SRL «Moldiugvin»*. (л.д. 234-235, том 3)

- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-1011 от 25.10.2023 года с переводом*. (л.д. 11-72, том 4)

- *заявление адвоката Кисеева Д. в интересах потерпевшей Минчогло Е., в котором просит предоставить ему копии судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовному делу №2021970013*. (л.д. 74, том 4)

- протокол ознакомления подозреваемого Константинова Дмитрия с заключением эксперта №34/12/1-R-1011 от 25.10.2023 года. (л.д. 75, том 4)
- сопроводительное письмо УП АТО Гагаузия за №34/19-2315 от 09.07.2024 года о направлении в Центр криминалистики и судебной экспертизы ГИП МВД РМ документов для производства дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы. (л.д.87-88, том 4)
- постановление о назначении дополнительной комплексной судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертизы от 14.02.2024 года. (л.д. 89-90, том 4)
- протокол объявления подозреваемому Константинову Дмитрию о назначении дополнительной комплексной судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертизы от 23.07.2024 года. (л.д. 92, том 4)
- заключение судебной экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года с переводом. (л.д. 94-215, 216-315, том 4)
- протокол ознакомления подозреваемого Константинова Дмитрия с заключением эксперта №34/12/1-R-553 от 15.07.2024 года. (л.д. 317, том 4)
- предложение о получении санкций на обыск от 12.12.2023 (л.д. 1-15, том 5)
- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в помещениях, зданиях и прилегающих к ним территории, принадлежащих SRL «Medelean-Agro». (л.д. 15-20, том 5)
- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 14.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в помещениях, зданиях и прилегающих к ним территории, принадлежащих SRL «Medelean-Agro». (л.д. 21-25, том 5)
- постановление о производстве обыска от 12.12.2023 года в помещениях, зданиях и прилегающих к ним территории, принадлежащих SRL «Medelean-Agro». (л.д. 26, том 5)
- протокол обыска на предприятии SRL «Medelean-Agro» по адресу г. Комрат, ул. *****,34. (л.д. 27-34, том 5)
- предложение начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссара Манолова Р.С. от 12.12.2023 года об обращении с ходатайством в судебную инстанцию для получения санкции на проведение обыска. (л.д. 35-37, том 5)
- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в домовладении Односталко Татьяны, по адресу с. Ферапонтьевка, ул. *****, 41. (л.д. 46-50, том 5)
- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 14.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в домовладении

*Односталко Татьяна, по адресу с. Ферапонтьевка, ул. *****, 41. (л.д. 51-55, том 5)*

*- постановление о производстве обыска от 12.12.2023 года в домовладении Односталко Татьяна, по адресу с. Ферапонтьевка, ул. *****, 41. (л.д. 56, том 5)*

*- протокол обыска от 21.12.2023 года в домовладении Односталко Татьяна, по адресу с. Ферапонтьевка, ул. *****, 41. (л.д. 57, том 5)*

- заявление Односталко Татьяна от 21.12.2023 года в адрес начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, в котором просит выдать на ответственное хранение сим карту с №069615269. (л.д. 58, том 5)

- расписка Односталко Татьяна от 21.12.2023 года о получении на ответственное хранение сим карту с №069615269. (л.д. 59, том 5)

*- предложение начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссара Манолова Р.С. от 12.12.2023 года об обращении с ходатайством в судебную инстанцию для получения санкции на проведение обыска в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 60-62, том 5)*

*- копия выписки из регистра недвижимого имущества ГП Кадастру от 23.02.2007 года, недвижимое имущество, расположенное по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****, принадлежит на праве собственности Константиновой Маргарите и Константинову Леониду. (л.д.63-64, том 5)*

- копия выписки из регистра на Константинова Дмитрия. (л.д. 65-68, том 5)

*- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 70-74, том 5)*

*- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 14.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 75-79, том 5)*

*- постановление о производстве обыска от 12.12.2023 года в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 80, том 5)*

*- протокол обыска от 21.12.2023 года в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 81, том 5)*

- предложение начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссара Манолова Р.С. от 12.12.2023 года об обращении с ходатайством в судебную инстанцию для получения санкции на проведение обыска в домовладении

*Константинова Леонида, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,30. (л.д. 82-84, том 5)*

- копия выписки из регистра на Константинова Леонида. (л.д. 85-88, том 5)

*- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в домовладении Константинова Леонида, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,30. (л.д. 89-93, том 5)*

*- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 14.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в домовладении Константинова Леонида, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,30. (л.д. 94-98, том 5)*

*- постановление о производстве обыска от 12.12.2023 года в домовладении Константинова Леонида, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,30. (л.д. 99, том 5)*

*- протокол обыска от 21.12.2023 года в домовладении Константинова Леонида, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,30. (л.д. 100, том 5)*

*- предложение начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссара Манолова Р.С. от 14.12.2023 года об обращении с ходатайством в судебную инстанцию для получения санкции на проведение обыска в домовладении Узун Марины Степановны, расположенном по адресу с. *****, ул. *****,30. (л.д. 101-103, том 5)*

- копия выписки из регистра на Узун Марины. (л.д. 104-108, том 5)

*- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в домовладении Узун Марины Степановны, расположенном по адресу с. *****, ул. *****,30. (л.д. 113-117, том 5)*

*- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 15.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в домовладении Узун Марины Степановны, расположенном по адресу с. *****, ул. *****,30. (л.д. 118-122, том 5)*

*- постановление о производстве обыска от 14.12.2023 года в домовладении Узун Марины Степановны, расположенном по адресу с. *****, ул. *****,30. (л.д. 123, том 5)*

*- протокол обыска от 21.12.2023 года в домовладении Узун Марины Степановны, расположенном по адресу с. *****, ул. *****,30. (л.д. 124, том 5)*

- предложение начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссара Манолова Р.С. от 14.12.2023 года об обращении с ходатайством в судебную

инстанцию для получения санкции на проведение обыска в домовладении Ивановой Алены Моисеевны, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,22 и выписки из регистра на Иванову Алену. (л.д. 125-134, том 5)

- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в домовладении Ивановой Алены Моисеевны, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,22. (л.д. 135-139, том 5)

- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 14.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в домовладении Ивановой Алены Моисеевны, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,22. (л.д. 140-144, том 5)

- постановление о производстве обыска от 12.12.2023 года в домовладении Ивановой Алены Моисеевны, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,22. (л.д. 145-146, том 5)

- протокол обыска от 21.12.2023 года в домовладении Ивановой Алены Моисеевны, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****,22. (л.д. 147, том 5)

- ответ Управления статистики РМ за №23/1-463 от 05.06.2024 года в отношении SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro». (л.д. 157-158, том 5)

- финансовый отчёт SRL «Moldiugvin» от 31.12.2015 г. за 2015-2017 г.г. (л.д. 159-170, том 5)

- финансовый отчёт SRL «Medelean-Agro» от 31.12.2015 г. за 2015-2017 г.г. (л.д. 171-181, том 5)

- ответ Управления статистики РМ за №07-1-567 от 05.10.2023 года в отношении SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro». (л.д. 183, том 5)

- финансовый отчёт SRL «Moldiugvin» за 2020 год. (л.д. 184-185, том 5)

- финансовый отчёт SRL «Medelean-Agro» за 2018-2021 г.г. (л.д. 186-193, том 5)

- декларация VEN 12 SRL «Medelean-Agro» от 24.03.2016 г. (л.д. 196-201, том 5)

- декларация VEN 12 SRL «Moldiugvin» от 24.03.2016 г. (л.д. 202-204, том 5)

- информация от FISC MD в отношении SRL «Medelean-Agro» от 07.12.2023 года. (л.д. 205-208, том 5)

- информация от FISC MD в отношении SRL «Moldiugvin» от 07.12.2023 года. (л.д. 209-212, том 5)

- запрос за №34/19-3385 от 02.10.2023 года Главного офицера уголовного преследования СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссара Иорданова Ф. в адрес ГНС РМ. (л.д. 215, том 5)

- постановление о производстве выемки в Государственной Налоговой службе РМ копий Деклараций о подоходном налоге формы VEN 12 предприятий SRL «Moldiugvin» за 2020 г., 2021 г., SRL «Medelean-Agro», за 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. (л.д. 216, том 5)

- протокол выемки от 12.10.2023 года в Государственной Налоговой службе РМ копий Деклараций о подоходном налоге формы VEN 12 предприятий SRL «Moldiugvin» за 2020 г., 2021 г., SRL «Medelean-Agro», за 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. (л.д. 217, том 5)

- декларация VEN 12 SRL «Medelean-Agro» за 2018-2021 г.г. (л.д. 218-233, том 5)

- декларация VEN 12 SRL «Moldiugvin» за 2020 г. (л.д. 234-235, том 5)

- протокол осмотра от 05.01.2024 года, согласно которого были осмотрены блокноты размером 15x10 зеленого цвета и размером 20x12 коричневого цвета. (л.д. 236-238, том 5)

- расписка Константинова Леонида от 20.10.2024 года, согласно которого он получил три блокнота изъятые в ходе санкционированного обыска по адресу ул. ***** 30, г. Комрат. (л.д. 239, том 5)

- протокола осмотра предметов от 05.01.2024 года, согласно которых были осмотрены «журнал контроля производства дистиллята винного, «журнал контроля за спиртом ректификатом», «журнал регистрации количества и качества винограда (сусла, муста), изъятые при проведении обыска в г. Комрат, ул. ***** ,22. (л.д. 240-242, том 5)

- расписка Ивановой Алены от 02.08.2024 года о получении, изъятых в ходе обыска в ее домовладении журналов и файла SM 312. (л.д. 243, том 5)

- протокол производства выемки от 12.06.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка распечатки по счету SRL «Medelean-Agro». (л.д. 13, том 6)

- протокол выемки от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка документов движения средств по счету (выписка) предприятия SRL «Medelean-Agro» по счету *****с 01.01.2017 по 02.02.2024 в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 25, том 6)

- выписка движения средств по счёту *****/ EUR, SRL «Medelean-Agro» за период времени 01.01.2017 по 07.02.2024 г.г. (л.д. 26-48, том 6)

- протокол выемки от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка документов движения средств по счету (выписка) предприятия SRL «Medelean-Agro» по счету *****с 01.01.2017 по 02.02.2024 в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 59, том 6)

- *запрос УП АТО Гагаузия за № 34/19-4065 от 01.12.2023 года* в адрес ВС МАИБ SA информации о движении денежных средств по счетам SRL «Medelean-Agro». (л.д. 70, том 6)

- *протокол выемки от 05.02.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка документов движения средств по счету (выписка) предприятия SRL «Medelean-Agro» по счету *****с 01.01.2017 по 02.02.2024 в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 71, том 6)

- *постановление о выемке документов от 27.11.2023 года* в ОТП BANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, открытому на предприятие SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2017 по момент исполнения. (л.д. 73, том 6)

- *информация ОТП BANK и выписка с банковского счета SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2019 г. по 03.01.2024 г.* (л.д. 84-104, том 6)

- *протокол производства выемки от 12.06.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка распечатки по счету SRL «Medelean-Agro». (л.д. 117, том 6)

- *протокол выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 129, том 6)

- *копии платежных поручений и распечатки по банковскому счёту о движении денежных средств SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic».* (л.д. 130-150, том 6)

- *протокол выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 163, том 6)

- *копия удостоверения личности на имя Драгушан Л. и платежные поручения по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic».* (л.д. 164-167, том 6)

- *выписки движения денежных средств по счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период с 2019-2023 г.г.* (л.д. 168-226, том 6)

- *протокол выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» ***** (л.д. 238, том 6)

- *копии документов на имя Драгушан Л., платёжных поручений и выписка движения средств по счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период с 2019-2023 г.г.* (л.д. 239-256, том 6)

- протокол выемки от 24.01.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» *****. (л.д. 268, том 6)

- копии документов на имя Драгушан Л., платёжных поручений и выписка движения средств по счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период с 2019-2023 г.г. (л.д. 269-286, том 6)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС «Banca Socială» SA, детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 по 09.10.2015 г.г. (л.д. 289, том 6)

- копия банковской информации об отсутствии операций на валютном счёте *****. (л.д. 299, том 6)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Medelean-Agro». (л.д. 313-318, том 6)

- конверт с компакт диском и USB накопителем. (обложка т. 6)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Medelean-Agro» *****. (л.д. 3, том 7)

- протокол производства выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счёту SRL «Medelean-Agro». (л.д. 13, том 7)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017. (л.д. 15, том 7)

- протокол выемки от 05.02.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счёту SRL «Moldiugvin», *****, за период с 01.01.2017 по 02.02.2024 г.г. (л.д. 25, том 7)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015-31.12.2016. (л.д. 28, том 7)

- протокол выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 38, том 7)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017. (л.д. 40, том 7)

- протокол выемки документов от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка выписки и

движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Moldiugvin» ***** за период с 01.01.2017 по 02.02.2024 г. в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 50, том 7)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту ***** , SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015-31.12.2016 г. (л.д. 53, том 7)

- протокол выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 63, том 7)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту ***** , SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г. (л.д. 65, том 7)

- протокол выемки документов от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Moldiugvin» ***** за период с 01.01.2017 по 02.02.2024 г. в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 75, том 7)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту ***** , SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 78, том 7)

- протокол выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 88, том 7)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту ***** , SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 91, том 7)

- протокол выемки от 09.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 101, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Medelean-Agro» от 21.05.2015. (л.д. 102-115, том 7)

- протокол выемки от 16.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 116, том 7)

- платежное поручение от 29.12.2016 г. (л.д. 117, том 7)

- делегация №2 SRL «Medelean-Agro» по снятию денежных средств на имя Узун М. (л.д. 118, том 7)

- платежное поручение от 11.09.2015 года SRL «Medelean-Agro» на имя Константинова Леонида на сумму 120000 лей. (л.д. 120, том 7)

- делегация №1 SRL «Medelean-Agro» по снятию денежных средств на имя Константинова Л. на сумму 120000 лей. (л.д. 121, том 7)

- копия удостоверения личности Константинова Леонида. (л.д. 122, том 7)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-11.11.2021г. (л.д.124, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 11.11.2021 г. (л.д. 132-137, том 7)

- протокол выемки от 09.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету SRL «Moldiugvin». (л.д. 150, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 151-154, том 7)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-11.11.2021 г. (л.д.156, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 11.11.2021г. (л.д. 166-174, том 7)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г.- 31.12.2016 г. (л.д.177, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 186-189, том 7)

- протокол выемки от 09.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin». (л.д. 190, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 192-193, том 7)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г.- 31.12.2016 г. (л.д.196, том 7)

- копия расшифровки движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 208-240, том 7)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в BC VICTORIABANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г. на момент исполнения. (л.д. 2, том 8)

- расшифровки движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-31.12.2017 г. (л.д. 12-15, том 8)

- расшифровки движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г.-31.12.2016 г. (л.д.30, том 8)

- информация о движении денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» за период времени с 01.01.2019 по 11.11.2021 г. (л.д. 41-100, том 8)

- постановление о выемке документов от 27.11.2023 года в BC MOLDINDCONBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-05.11.2021 г. (л.д. 102, том 8)

- протокол производства выемки от 24.01.2024 года в BC MOLDINDCONBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 112, том 8)

- выписка с банковского счёта *****, SRL «Moldiugvin». (л.д. 113, том 8)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в BC MOLDINDCONBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 31.12.2016 г. (л.д. 116, том 8)

- протокол производства выемки материалов от 17.06.2024 года в BC MOLDINDCONBANK SA о движении средств по счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 126-127, том 8)

- протокол № 36 о движении средств по счёту SRL «Moldiugvin» за период 01.01.2015 по 31.12.2016 г.г. (л.д. 128-131, том 8)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в BC Banca Socială SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту 222486106307, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 22.08.2015 г. (л.д. 134, том 8)

- расшифровка движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» за период 01.01.2015 по 22.08.2015 г. (л.д.144-148, том 8)

- постановление о выемке документов от 31.05.2024 года в BC UNIBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по

банковскому счету 222458650476840, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 04.01.2016 г. (л.д. 151, том 8)

- расшифровка движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 04.01.2016 г. (л.д. 161-162, том 8)

- расшифровка движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 04.01.2016 г.г. (л.д. 176-177, том 8)

- протокола осмотра документов от 24.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC MOLDINDCONBANK SA, BC VICTORIABANK SA, BC OTP BANC SA. (л.д. 178-186, том 8)

- протокола осмотра документов от 28.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC OTP BANC SA. (л.д. 187-193, том 8)

- протокола осмотра документов от 24.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 194-197, том 8)

- протокола осмотра документов от 25.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 198-206, том 8)

- протокол осмотра документов от 24.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC «Banca Socială» SA. (л.д. 207, том 8)

- протокола осмотра документов от 28.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 208-211, том 8)

- протокол осмотра документов от 30.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC OTP BANC SA. (л.д. 212-213, том 8)

- протокол осмотра документов от 29.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC OTP BANC SA. (л.д. 214-216, том 8)

- протокол осмотра документов от 30.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 217-221, том 8)

- протокол осмотра документов от 28.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC MAIB SA, BC «Banca Socială» SA. (л.д. 222-223, том 8)

- *протокол осмотра документов от 25.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 224-226, том 8)
- *протокол осмотра документов от 28.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 227-229, том 8)
- *протокол осмотра документов от 24.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC UNIBANK SA. (л.д. 230-231, том 8)
- *постановления о признании и приобщении к материалам дела материальных средств доказывания от 30.10.2024 г.* (л.д. 232-234, 235-236, том 8)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4429 от 11.01.2024 года.* (л.д. 7-10, том 9)
- *протокол осмотра мобильного телефона от 17.01.2024 года марки Iphone 12 PRO, изъятых у Константинова Леонида.* (л.д. 12, том 9)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4431 от 05.01.2024 года.* (л.д. 19-22, том 9)
- *протокол осмотра мобильного телефона от 10.01.2024 года марки XIAOMI Redmi NOTE 6 Pro, изъятых у Односталко Татьяны.* (л.д. 24, том 9)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4436 от 05.01.2024 года.* (л.д. 29-33, том 9)
- *протокол осмотра ноутбука марки Lenovo и 2-х USB накопителей от 10.01.2024 года, изъятых у Узун Марии.* (л.д. 35, том 9)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4435 от 17.01.2024 года.* (л.д. 40-43, том 9)
- *протокол осмотра ноутбука марки HP от 19.01.2024 года, изъятых у Односталко Татьяны.* (л.д. 45, том 9)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-C-4434 от 22.01.2024 года.* (л.д. 50-55, том 9)
- *протокол осмотра ноутбука марки ASUS от 24.01.2024 года, изъятых у Константинова Леонида.* (л.д. 57, том 9)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4432 от 11.01.2024 года.* (л.д. 63-67, том 9)
- *протокол осмотра ноутбука марки ASUS от 24.01.2024 года, изъятых у Константинова Дмитрия.* (л.д. 69, том 9)
- *заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4433 от 16.01.2024 года.* (л.д. 74-77, том 9)
- *протокол осмотра ноутбука марки HP от 17.01.2024 года, изъятых у Константинова Дмитрия.* (л.д. 79, том 9)

- заключение судебной экспертизы за №34/12/1-R-4430 от 04.01.2024 года. (л.д. 85-88, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 10.01.2024 года марки XIAOMI Redmi, изъятых у Узун Марии. (л.д. 90, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 27.12.2023 года марки Iphone 7, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 94, 100, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 28.12.2023 года марки Iphone 7, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 95, 101, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 27.12.2023 года марки Iphone 6S, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 97, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 28.12.2023 года марки Iphone 6S, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 98, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 27.12.2023 года марки Iphone X, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 103, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 28.12.2023 года марки Iphone X, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 104, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 27.12.2023 года марки Iphone XS, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 106, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона от 28.12.2023 года марки Iphone XS, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 107, том 9)
- протокол осмотра клонов носителей информации от 24.10.2024 года изъятых в офисе SRL «Medelean-Agro». (л.д. 111-112, том 9)
- протокол осмотра мобильного телефона Iphone 13 от 08.04.2025 года, изъятых у Константинова Дмитрия. (л.д. 116, том 9)
- постановление о начале уголовного преследования от 17.11.2023 года по уголовному делу №2023190358 по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(1⁴) ст.335 УК РМ. (л.д. 9, том 10)
- протокол выявления разумного подозрения в совершении преступления от 17.11.2023 года. (л.д. 11-12, том 10)
- рапорт об определении компетенции и передаче уголовного дела по компетенции от 17.11.2023 года с переводом, согласно которого уголовное дело №2023190358 было направлено в Генеральную прокуратуру РМ с предложением об определении компетенции уголовного преследования. (л.д. 13-14, 15-16, том 10)
- ходатайство и.о. прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Левандовский Н. от 20.11.2023 года об определении компетенции по уголовному делу №2023190358. (л.д. 18, том 10)
- постановление и.о. Генерального прокурора Мунтян И. от 21.11.2023 года, которым была установлена компетенция по уголовному делу

№2023190358 Прокуратуры АТО Гагаузия, Центральный офис. (л.д. 19-20, том 10)

- постановление и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И.В. от 22.11.2023 года об объединении уголовных дел №201970013 и №2023190358. (л.д. 22-23, том 10)

- постановление о признании потерпевшим от 12.12.2023 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве потерпевшей по уголовному делу. (л.д. 35, том 10)

- протокол допроса свидетеля Славиогло (Минчогло) Татьяны Васильевны от 13.12.2023 года. (л.д. 41-43, том 10)

- протокол допроса и дополнительного допроса свидетеля Минчогло Владимира Васильевича от 25.12.2023 года. (л.д. 44-46, том 10)

- протокол допроса специалиста Русу Валерия от 22.03.2024 года. (л.д. 48-50, том 10)

- информация из базы «Portalul Serviciului Vamal» об экспорте и импорте осуществленном предприятием SRL «Moldiugvin» за период с 2018 года. (л.д. 51-135, том 10)

- копия инвентаризационной описи активов SRL «Moldiugvin» от 30.11.2020 года. (л.д. 138-144, том 10)

- запрос за №34/19-1971 от 07.06.2024 года Главного офицера по уголовному преследованию СКДУП УП АТО Гагаузия Иорданов Ф. в адрес ликвидатора SRL «Moldiugvin» Георгиу В. бухгалтерских документов SRL «Moldiugvin». (л.д. 145, том 10)

- заключение с предложением о привлечении Константинова Дмитрия Георгиевича в качестве обвиняемого по ч.(1¹) ст. 335 УК РМ. (л.д. 194-213, том 10)

- постановление от 15.10.2024 года о продлении срока нахождения Константинова Дмитрия в качестве подозреваемого по уголовному делу №2021970013. (л.д. 215-216, том 10)

- копия протокола о регистрации обнаруженного преступления от 30.10.2024 года. (л.д. 219-220, том 10)

- копия протокола регистрации обнаруженного преступления от 30.10.2024 года. (л.д. 221-223, том 10)

- заключение с предложением о привлечении Константинова Дмитрия в качестве обвиняемого по ч.(1¹) ст. 335 УК РМ. (л.д. 224-245, том 10)

- ходатайство и.о. прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Левандовский Н. от 12.12.2024 года об определении компетенции по уголовному делу №2024190362. (л.д. 7, том 11)

- постановление и.о. Генерального прокурора Руссу С. от 12.12.2024 года, которым была установлена компетенция по уголовному делу

№2024190362 Прокуратуры АТО Гагаузия, Центральный офис. (л.д. 9-10, том 11)

- *постановление о начале уголовного преследования от 05.03.2025 года по факту злоупотребления служебным положением по ч. (4) ст. 325 УК РМ* (л.д. 15, том 11)

- *постановление о признании потерпевшим от 16.12.2024 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве потерпевшей по уголовному делу №2024190362 по элементам преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 УК РМ.* (л.д. 24, том 11)

- *исковое заявление потерпевшей Минчогло Елены от 27.02.2025 года, в котором просит признать ее в качестве гражданского истца в рамках настоящего уголовного дела дополнительно на сумму причиненного материального ей учредителю SRL «Moldiugvin» в размере 46 047 139,57 леев. Взыскать с Константинова Дмитрия в ее пользу сумму материального ущерба в размере 46 047 139,57 леев.* (л.д. 28-29, том 11)

- *постановление о признании гражданским истцом от 27.02.2025 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве гражданского истца по данному уголовному делу на сумму 46 047 139,57 леев.* (л.д. 30-31, том 11)

- *исковое заявление Минчогло Елены от 18.11.2024 года, в котором просит взыскать с Константинова Дмитрия в ее пользу сумму материального ущерба в размере 620 031 леев, а также морального ущерба в сумме 50 000 леев.* (л.д. 33-35, том 11)

- *постановление о признании гражданским истцом от 18.11.2024 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве гражданского истца по данному уголовному делу.* (л.д. 36-37, том 11)

- *ходатайство прокурора о получении санкции на арест имущества Константинова Дмитрия.* (л.д. 177-185, том 11)

- *протокол производства следственно-розыскных мероприятий от 21.03.2025 года.* (л.д. 110-137, том 13)

- *постановление прокурора от 24.03.2025 года о специальных розыскных мероприятиях.* (л.д. 138-144, том 13)

- *копия договор купли-продажи пая уставного капитала от 14.03.2019 года, согласно которого продавец Минчогло Василий продал, а покупатель Константинов Дмитрий купил долю в уставном капитале, которая составляет 65% уставного капитала SRL «Moldiugvin».* (л.д. 43-44, том 14)

- *копия определения суда Комрат 10.02.2021 года, вынесенное по иску SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», согласно которого определил: удовлетворить заявление управляющего процессом*

несостоятельности SRL «Moldiugvin» Георгию В. о вступлении в процедуру банкротства SRL «Moldiugvin». Установить немедленное вступление в процедуру банкротства с роспуском должника в отношении должника SRL «Moldiugvin». (л.д. 238-239, том 14)

- *копия определение Агентства публичных услуг РМ, Департамента регистрации и лицензирования об исключении SRL «Moldiugvin» из Государственного регистра юридических лиц от 06.12.2021 года.* (л.д. 240, том 14)

- *копия решение суда Комрат от 20.10.2021 года, вынесенное по иску SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», согласно которого решил: Прекратить процесс несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». Ликвидировать SRL «Moldiugvin» с исключением его из Государственного регистра юридических лиц.* (л.д. 241-246, том 14)

- *приложение к протоколу производства следственно-розыскных мероприятий от 21.03.2025 года.* (л.д. 1-168, том 26)

- *конверт с CD-диском с приложением к протоколу от 21.03.2025 года.* (л.д. 169, том 26)

- *консультативное заключение №121 от 18.02.2025 года.* (л.д. 172-180, том 26)

- *консультативное заключение №122 от 18.02.2025 года.* (л.д. 181-186, том 26)

- *консультативное заключение №124 от 19.02.2025 года.* (л.д. 187-193, том 26)

- *выписка из государственного регистра недвижимого имущества от 04.06.2023 года в отношении SRL «Medelean-Agro».* (л.д. 194-201, том 26)

- *постановление о наложении ареста на недвижимое имущество обвиняемого Константинова Дмитрия от 26.03.2025 года.* (л.д. 202-213, том 26)

- *постановление о частичном прекращении уголовного преследования от 17.04.2025 года, согласно которого было прекращено уголовное преследование в части события преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ.* (л.д. 28-33, том 27)

- *постановление о привлечении в качестве обвиняемого Константинова Дмитрия от 17.04.2025 года с переводом на русский язык, согласно которого Константинов Дмитрий был привлечен в качестве обвиняемого по ст. 335 ч.(1), ст.191 ч.(4) УК РМ.* (л.д. 34-45, том 27)

- *протокол допроса обвиняемого Константинова Дмитрия от 17.04.2025 года.* (л.д. 50, том 27)

- протокол от 17.04.2025 года уведомление обвиняемого Константинова Дмитрия об окончании уголовного преследования. (л.д. 57-58, том 27)

- жалоба Константинова Леонида от 29.04.2025 года на постановление старшего офицера по уголовному преследованию Грати Р. от 26.03.2025 года об аресте имущества Константинова Дмитрия в виду принадлежности данного имущества на праве собственности SRL «Medelean-Agro». (л.д. 59-65, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В.И. от 02.05.2025 года, в которой просил отменить протокол объявления об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года. (л.д. 75-76, том 27)

- постановление прокурора, заместителя Главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Базатин И. от 07.05.2025 года об отклонении жалобы Константинова Леонида о признании недействительным постановления старшего офицера по уголовному преследованию Грати Р. от 26.03.2025 года о наложении ареста на имущество. (л.д. 77-79, том 27)

- постановление прокурора, заместителя Главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Базатин И. от 07.05.2025 года об отклонении жалобы адвоката Кыльчик В.И. в интересах обвиняемого Константинова Дмитрия. (л.д. 81-83, том 27)

- постановление прокурора, заместителя Главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Базатин И. от 07.05.2025 года об отклонении жалобы адвоката Кыльчик В.И. в интересах обвиняемого Константинова Дмитрия об отмене протокола объявления об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года. (л.д. 84-86, том 27)

- постановление прокурора, заместителя Главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Базатин И. от 07.05.2025 года об установлении срока представления материалов уголовного преследования адвокату Кыльчик В. (л.д. 87-90, том 27)

- протокол ознакомления адвоката Кыльчик В. с материалами уголовного дела от 24.04.2025 года. (л.д. 91-92, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах обвиняемого Константинова Д. от 08.05.2025 года на действия прокурора, ограничивающего постановлением от 07.05.2025 года, время ознакомления с материалами уголовного дела, признать незаконными. (л.д. 93, том 27)

- постановление прокурора, заместителя Главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Базатин И. от 08.05.2025 года об отклонении жалобы адвоката Кыльчик В.И. в интересах обвиняемого Константинова Дмитрия от 08.05.2025 года. (л.д. 96-98, том 27)

- постановление прокурора, и.о. Главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Левандовский Н. от 08.05.2025 года об отклонении жалобы адвоката Кыльчик В.И. в интересах обвиняемого Константинова Дмитрия на постановление прокурора от 07.05.2025 года. (л.д. 99-102, том 27)

- обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Константинова Дмитрия Георгиевича. (л.д. 107-153, том 27)

- сопроводительное письмо о направлении уголовного дела на 27-ми томах в суд Комрат для рассмотрения. (л.д. 156, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 12.05.2025 года на действия и бездействие прокурора, руководящего уголовным преследованием по объединённому УД №2021970013, осуществлённые в ходе рассмотрения в рамках прокурорских полномочий, регламентированных ст.274 УПК РМ, материалов, зарегистрированных в КУП-1 ИП Комрат за №2023190604, и вынесенного, на их основании, комиссаром Манолова Р.С., 17.11.2023 года, постановления о начале уголовного преследования №2023190358, по ч.(1) ст.335 УК РМ. (л.д. 169-173, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 12.05.2025 года об отмене постановления о начале уголовного преследования №2023190358, по ч. (1¹) ст.335 УК РМ, вынесенного 17.11.2023 года комиссаром Манолова Р.С. (л.д. 175-177, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 15.05.2025 года об отмене постановления старшего офицера по уголовному преследованию Грати Р. от 26.03.2025 года об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности SRL «Medelean-Agro». (л.д. 185-190, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 13.05.2025 года о признании недействительным и отмене постановления о признании потерпевшим Минчогло Елену, как учредителя SRL «Moldiugvin», вынесенное 16.12.2023 года, комиссаром Маноловой Р.С. по уголовному делу №2024190362. (л.д. 191-193, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 13.05.2025 года о признании недействительным и отмене постановления о признании потерпевшим Минчогло Елену, как учредителя SRL «Moldiugvin», вынесенное 12.12.2023 года, комиссаром Маноловой Р.С. по уголовному делу №2021970013. (л.д. 194-196, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 16.05.2025 года о признании недействительным и отмене постановления о начале уголовного преследования №2024190362 по ч.(4) ст.191 УК РМ от 11.12.2024 года. (л.д. 198-200, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 16.05.2025 года о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы *****/12-R-553 от 15.07.2024 года. (л.д. 201-203, том 27)

- жалоба администратора SRL «Medelean-Agro», Константинова Леонида о признании недействительным постановления прокурора от 07.05.2025 года об отклонении жалобы поданной в порядке ч.(1) ст.209 УПК РМ, на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича. (л.д. 206-208, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 19.05.2025 года о признании недействительным постановления прокурора от 07.05.2025 года, об отклонении заявления поданного в порядке ч.(2) ст.195 УПК РМ, об отмене меры пресечения в виде подписке о невыезде из страны, избранной 17.04.2025 года, в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича. (л.д. 209-212, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 19.05.2025 года о признании недействительным постановления прокурора от 08.05.2025 года, об отклонении заявления, поданного обвиняемым в порядке ч.(4) ст.16, ч.(2) ст.294 УПК РМ, о вручении обвиняемому по УД №2021970013 Константинову Дмитрию Георгиевичу, ряда процессуальных актов, содержащихся в томах 1-10, в переводе на понятном ему языке. (л.д. 213-215, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 19.05.2025 года о признании недействительным постановления прокурора от 08.05.2025 года, об отклонении письменного заявления, поданного защитой в порядке ч.(4), (6) ст.293 УПК РМ, о предоставлении времени ознакомления с материалами уголовного дела и подачи, по результатам ознакомления, соответствующих письменных заявлений и ходатайств. (л.д. 216-218, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 19.05.2025 года о признании недействительным постановления от 08.05.2025 года, вышестоящего прокурора, об отклонении жалобы поданной на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по УД №2021970013, ограничивающего, постановлением от 07.05.2025 года, время ознакомления с материалами уголовного дела. (л.д. 219-221, том 27)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 19.05.2025 года о признании недействительным постановления от 08.05.2025 года, вышестоящего прокурора, об отклонении жалобы поданной на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по УД №2021970013 по преждевременному окончанию уголовного преследования и на

необоснованный протокол объявления об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года. (л.д. 222-224, том 27)

- обвинительное заключение в отношении Константинова Д.Г. на русском языке. (л.д. 1-48, том 28)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 30.05.2025 года о признании незаконным постановления старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича ввиду нарушения УПК РМ и принадлежности данного имущества на праве собственности SRL «Medelean-Agro». (л.д. 54-60, том 28)

- копия определения Апелляционной палаты Комрат от 06.11.2020 года, вынесенное по заявлению кредитора SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». (л.д. 61-88, том 28)

- копия решение суда Комрат от 20.10.2021 года, вынесенное по иску SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», согласно которого решил: Прекратить процесс несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». Ликвидировать SRL «Moldiugvin» с исключением его из Государственного регистра юридических лиц. (л.д. 89-97, том 28)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 30.05.2025 года об отмене постановления о начале уголовного преследования №2023190358, по ч. (1¹) ст.335 УК РМ, вынесенного 17.11.2023 года комиссаром Манолова Р.С. (л.д. 98-101, том 28)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 30.05.2025 года о признании недействительным и отмене постановления о начале уголовного преследования №2024190362 по ч.(4) ст.191 УК РМ от 11.12.2024 года. (л.д. 102-106, том 28)

- копия решение суда Комрат от 20.10.2021 года, вынесенное по иску SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», согласно которого решил: Прекратить процесс несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». Ликвидировать SRL «Moldiugvin» с исключением его из Государственного регистра юридических лиц. (л.д. 108-115, том 28)

- жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 02.06.2025 года о признании недействительным и отмене постановления о признании потерпевшим Минчогло Елену, как учредителя SRL «Moldiugvin»,

вынесенное 12.12.2023 года, комиссаром Маноловой Р.С. по уголовному делу №2021970013. (л.д. 116-120, том 28)

- *жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 02.06.2025 года* о признании недействительным и отмене постановления о признании потерпевшим Минчогло Елену, как учредителя SRL «Moldiugvin», вынесенное 16.12.2024 года, комиссаром Маноловой Р.С. по уголовному делу №2021970013. (л.д. 130-134, том 28)

- *жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д.Г. от 02.06.2025 года* о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы ***/12-R-553 от 15.07.2024 года. (л.д. 144-149, том 28)

- *определение суда Комрат от 10.06.2025 года об отклонении жалобы адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д.* на постановление прокурора от 17.04.2025 года об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 177-182, том 28)

- *определение суда Комрат от 10.06.2025 года* о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 183-188, том 28)

- *копия постановления прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией офис Юг, Чуляку А. от 18.11.2020 года* об отказе в начале уголовного преследования в рамках уголовного судопроизводства №20201560104, в связи с отсутствием элементов преступления в действиях лиц, принимающих решения в SRL «Moldiugvin». (л.д. 1-6, том 29)

- *копия постановления и.о. заместителя Главного прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Прокоавэ А. от 11.12.2020 года*, которым удовлетворена жалоба Минчогло Елены. отменено постановление об отказе в начале уголовного преследования от 18.11.2020 года с возобновлением уголовного преследования по делу. (л.д. 7-8, том 29)

- *копия постановления о начале уголовного преследования от 15.01.2021 года* по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 352 ч.(1) УК РМ. (л.д. 11, том 29)

- *копия постановления прокурора от 21.11.2023 года.* (л.д. 14-15, том 29)

- *копия определения Апелляционной палаты Юг от 21.05.2021 года*, вынесенное по кассационной жалобе администратора SRL «Medelean-Agro», Константинова Леонида на определение суда Комрат от 02.04.2025 года по ходатайству прокурора о наложении ареста на имущество по уголовному делу №2021970013. (л.д. 22-40, том 29)

- копия акта Государственной Налоговой Службы №5-722017 от 15.04.2022 года в отношении предприятия SRL «Medelean-Agro». (л.д. 44-58, том 29)

- копия акта Государственной Налоговой Службы №5-722018 от 15.04.2022 года в отношении предприятия SRL «Medelean-Agro». (л.д. 49-53, том 29)

- копия акта Государственной Налоговой Службы №5-722980 от 15.04.2022 года в отношении предприятия SRL «Medelean-Agro». (л.д. 64-74, том 29)

- *определение суда Комрат от 13.08.2025 года* о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 98-103, том 29)

- *заявление потерпевшей Минчогло Елены от 26.08.2025 года о рассмотрении дела в ее отсутствие.* (л.д. 120, том 29)

- *определение суда Комрат от 08.10.2025 года* о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 244-250, том 29)

- *копия акта ГНС за №5-708706 от 12.05.2021 года* о констатации правонарушения в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 81-100, том 30)

- *копия акта ГНС за №5-698276 от 04.09.2020 года* о констатации правонарушения в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 111-132, том 30)

- *постановление о привлечении в качестве обвиняемого Константинова Дмитрия от 27.11.2025 года на русском языке.* (л.д. 216-224, том 30)

- *постановление о привлечении в качестве обвиняемого Константинова Дмитрия от 27.11.2025 года на румынском языке.* (л.д. 227-234, том 30)

- *определение суда Комрат от 28.11.2025 года об отклонении ходатайства адвоката Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. о назначении повторной, комплексной, комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы.* (л.д. 242-245, том 30)

- *определение суда Комрат от 28.11.2025 года* о продлении меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 246-252, том 30)

Согласно показаний потерпевшей Минчогло Елены данных ею в судебном заседании первой инстанции следует, что учредителем «Moldiugvin» был её супруг Минчогло Василий Дмитриевич, в каком году она не помнит. Супруг погиб в 2017 году, полгода прошло, и она приняла наследство, в 2018 году. У неё вклад - 100% и капитал 620 000 лей. Директором общества был при её муже Константинов Дмитрий Георгиевич.

В сентябре она дала доверенность Константинову Дмитрию Георгиевичу управлять предприятием, когда приняла права наследства, он также остался управляющим. Бухгалтером была Узун Марина, Односталко Татьяна. Она не вникала в процесс управления. Ее дочь непосредственно бывала на заводе, Славиогло Татьяна. Славиогло Татьяна не была принята на работу предприятия. Её сын Минчогло Владимир в 2019 году стал управляющим предприятия. Подсудимый не докладывал ей о финансовых сделках. Она не обращалась к Константинов Дмитрию, чтобы он докладывал о деятельности предприятия. В период 2017-2019 года дивидендов они не получали. Не знает были ли долги у предприятия. В ноябре 2019 года был назначен другой управляющий. На момент назначения нового директора были внесены изменения в учредительных документах. После назначения нового директора, она не знает передал ли Константинов Дмитрий документы новому директору. Возможно Константинов Д. осуществлял финансовую деятельность после назначения нового директора. Она не знает точно, может в функциональные обязанности Константинова Д. входило заключение договоров, ей это неизвестно или если Константинов Дмитрий был материально ответственен, потому что он же подписывал все документы. Кроме Константинова Дмитрия, технологом был Филиогло Василий Васильевич, Иванова Алена была заведующей лабораторией. В период в 2017-2018 года, они узнали о заключенных договорах, после их заключения. Сделки были на 5 000 000 лей с Uzina Utila Electrotermic, на 18 000 000 лей с «Medelean Agro». Перед заключением договоров с ними ничего не обсуждал Константинов Д.Г. Ее дети больше знают по цифрам. В период 2017-2018 не было никаких сообществ, собраний и Константинов Дмитрий не созывал общее собрание участников. Также не были назначены ревизии. Исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности вел Георгию Вячеслав, но кто подал заявление о несостоятельности она не знает. В период 2017-2020 года её не ознакомили с решением, когда был администратором предприятия. Она не обращалась к администратору, у них было горе. После ликвидации общества она, и её семья не получали имущества. Они с супругом не обсуждали никогда его дела, он не делился с ней. Но она ощущала, что он хозяин крупного предприятия, они жили в достатке. Настаивает, на том, что она по делу потерпевшая. Какая сумма ущерба не знает, гражданский иск был заявлен на 620 000 лей. Она и члены её семьи обжаловали решения по несостоятельности, не знает какие именно решения, этим она не занималась. У семьи Минчогло был защитник Кисеев Дмитрий. Не знает были ли поданы ими регрессные требования. Нет решений, что они кому-то что-то должны. На стадии уголовного преследования она давала показания, прочитала все и подтвердила. Относительно высказываний, о

искусственном введении в процесс несостоятельности, и о дебиторской задолженность, это все показания потерпевшей. Не знает кем работал ее супруг на предприятии до его смерти. Она никогда не была на предприятии, и не вникала в его дела. Она не в курсе были ли дивиденды до её смерти мужа. До смерти её супруга Минчогло Владимир был студентом. А после смерти не знает кем работал Минчогло Владимир на предприятии. Устроил его управляющим в 2019 году. Её сын не докладывал ей о ситуации. Относительно связи между Минчогло с «Moldiugvin», Medelean-Agro, ООО Green-Centru, Comur-At, не знает для каких целей были основаны. «Moldiugvin» осуществляло производство этилового спирта. Винодельческую продукцию производил «Moldiugvin». Экономические показатели «Moldiugvin», она не знает так как этим занимался её супруг. Период с 2018 по 2021 год экономические показатели предприятия «Moldiugvin» также знает. Также не знает какую экономическую деятельность осуществлял Medelean-Agro. Она не знает владельцев земельных участков по адресу ул. ***** *****, г. Комрат, как изменялись собственники данного участка, тоже не знает. Не знает какова была необходимость смены владельца в 2017 -2019 годах, этим занимался её супруг, она с ним это не обсуждала. Не знает существовали ли какие-то конфликты между Минчогло Василием и Константиновым Дмитрием. Не знает существовали ли конфликты с Константиновым Леонидом, Константиновой Марией. Не знает какая была необходимость разделения предприятия на «Moldiugvin» и Medelean-Agro, 23 мая 2012 года. Она не обладает информацией о экономической ситуации на 14 марта 2012 года. Не знает ничего о реструктуризации «Moldiugvin» 23.05.2012 года, этим занимался её муж. Не знает в чем заключался долг «Moldiugvin» перед «Uzina Utilaj» в размере 5 000 000 лей. Цель этого займа ей неизвестна. Не знает какая связь между Каража, Константиновым Дмитрием, Константиновым Леонидом. Знает, что Константинов Леонид - это сын Константинова Дмитрия, а Георгиеу Вячеслав - ликвидатор предприятия. Не знает ничего о встречах данных лиц - Константиновой Марии, Константинова Леонида и Георгию Вячеслава. В феврале 2018 года стала по наследству учредителем «Moldiugvin». Она ни разу не встречалась с администратором Георгию В., их семья не знала о несостоятельности. Этим процессом занимались ее дети. Они не знали то, что ликвидируют предприятие. Не знает какие меры предпринимались для установления добросовестности кредиторов в рамках несостоятельности, в суд приходил её сын. Она не участвовала в суде по процессу несостоятельности. Ознакомилась по закону с правами и обязанностями учредителя. По процессам о несостоятельности лично она не предпринимала меры, её сын

приходил в суд. Займ с был с Uzina Utilaj 5 000 000 лей, с Medelean Agro – 17 000 000 лей. Она не владеет информацией о займах перед Medelean-Agro до 2017 года. Не знает какие доходы, и какое оборудование было вовлечено в деятельность «Moldiugvin» до 2017 года. Не знает, кто являлся должниками «Moldiugvin» с 2017 по 2021 год. Она заметила, что активы «Moldiugvin» находятся под угрозой, но не помнит в каком году и месяце. Не знает если устанавливался факт угрозы активов. Она не обращалась к Константинову по вопросу принятия мер для сохранности активов. Сумма в 41 000 000 лей в процессе несостоятельности была установлена на основании результата экспертизы. До проведения экспертизы не знала об этой сумме. Не знает, как ликвидатор установил эту сумму долга. Не знает за какой период образовался этот долг. Они с мужем не обсуждали его рабочие моменты, ей неизвестно о долге 21 000 000 лей в 2012 году. Не знаем, зачем нужна была процедура несостоятельности «Moldiugvin». Не знает, обладал ли 2017 году администратор Константинов Дмитрий правом передачи имущества другим лицам. Не знает если на момент несостоятельности были другие долги, кроме «Uzina Utilaj» и «Medelean-Agro». Какая связи между администратором «Uzina Utilaj» и Константиновым Дмитрием, она не знает. Ее муж был учредителем «Moldiugvin», остальных предприятий не знает если был. Известно, что участвовал адвокат в процессах с «Uzina Utilaj», так как у семьи Минчогло были судебные разбирательства с ними. Когда их семья узнала о сумме задолженности, процесс несостоятельности был уже начат. Ею как учредителем не были предприняты никакие меры. Кто фактически руководил 03 января 2013 года по 12 августа 2017 года, не знает. Знает, что в августе 2017 года руководил Константинов Дмитрий, далее её сын Минчогло Владимир – с 13 ноября 2019 года по 06.12.2021 года. На должность администратора «Moldiugvin» Минчогло Владимира предложила она, как учредитель. Адреса электронной почты для финансовой переписки, не знает, и кто ими управлял тоже не знает. Не знает банки, с которыми сотрудничал «Moldiugvin», как и не знает для чего нужен был счет в Victoriabank. Не знает между кем, и когда решалась вовлеченность Константинова Леонида. Не знает, чем занимался Константинов Дмитрий 07 мая 2012 года. Бухгалтерские документы «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» хранились в бухгалтерии. Не знает, ещё документы каких предприятий хранились в бухгалтерии. Бухгалтерами были Узун Марина и Односталко Татьяна. Кто занимался вопросами о приобретении ценных активов в «Moldiugvin», не знает. Кто управлял банковской функцией «удаленные платежи» также не знает. 04 сентября 2017 года администраторам был назначен Константинов Дмитрий. Константинов Д.Г. уже при её супруге был администратором, он и остался, она приняла такое решение. Какова стоимость земельного участка,

на котором расположен спирт завод, не знает. Кто подписывал административные акты «Moldiugvin» с 03 января 2013 года и по 12.08.2017 года, не знает. Как и кто их подписывал с 2017 по 2019 года. Знает, что с 2019 по 2021 г.г. Константинов Дмитрий подписывал. Фактически управлял с 2018 по 2021 года Константинов Дмитрий. Не знает кто управлял, и на какие средства была приобретена машина Mercedes C-400. Не знает какое юридическое имущество находится в распоряжении семьи Константинова Дмитрия. Какие средства положены при строительстве дома ***** 24а. Происхождение средств по строительству по адресу г. Комрат, ул. Освобождение 30, ей неизвестно. Происхождение денежных средства по приобретению имущества предприятия «Moldiugvin», также ей неизвестно. Не знает о происхождении средств для строительства элеватора в селе Ферапонтьевка. Кто получал самую высокую заработную плату на предприятии «Moldiugvin» тоже не знает. Она не получала зарплату в «Moldiugvin». Не знает по какой причине её супруг подавал заявление об увеличении уставного капитала. Имелось ли у «Moldiugvin» имущество за рубежом тоже, не знает. Она проживает в частном доме по ул. Ленина 259, данный дом приобретен примерно в 1997 году. Не знает, кто подал исковое заявление в суд Комрат о процессе несостоятельности. Их семья обжаловала решения о несостоятельности в суд. Судебная инстанция отклонила их жалобу. Не знает обжаловалось ли действие о реструктуризации в процессе несостоятельности. Не знает готовились ли документы, план реструктуризации «Moldiugvin». Было два кредитора в процессе несостоятельности, «Uzina Utilaj», «Medelean-Agro», требования кредиторов был обжалованы в судебную инстанцию, суд отказал по жалобе. В ходе несостоятельности они не требовали ничего, они не знали, что предприятие ликвидируют. После вступления в процесс несостоятельности, они не подали заявление об инвентаризации. Не знает была ли создан комиссия по инвентаризации и какие были итоговые документы. В рамках несостоятельности она не назначала своего представителя, так как не знала о том, что ликвидируют предприятие. В момент входа в процесс несостоятельности она назначали адвоката Кисеева Дмитрия. Не знает была ли произведена оценка имущества «Moldiugvin», результат и кто был оценщиком тоже не знает. Ими было обжаловано решение о банкротстве предприятия, и жалобу отклонили. Также они обжаловали решение кредитора по продаже имущества. Не знает если был обжалован утверждённый ликвидационный баланс. Порядок продажи имущества не был обжалован семьей Минчогло. Решение о порядке распределения средств также ими не был обжалован. Не знает, если была обжалована передача имущества кредитору в счет требований. Факт ликвидации должника, может

и был обжалован, не знает. Предприятие «Moldiugvin» ликвидировано. Не может точно сказать какое количество сырья кукурузы числилось на момент начала процедуры несостоятельности «Moldiugvin», примерно два договора на кукурузу с «Medelean-Agro». (л.д. 80, 227-228, том 29)

Согласно показаний свидетеля Минчогло Владимира данных им в судебном заседании первой инстанции следует, что учредителем фирмы «Moldiugvin» была его мать официально с февраля 2018 года, сумма уставного капитала 620 000 леев. Управляющим обществом был назначен с конца 2017 года Константинов Дмитрий. Обязанности управляющего общества - это полное управление фирмой. Предприятием «Moldiugvin» продавался этиловый спирт и винная продукция. Предприятие «Moldiugvin» не выращивало сельхозпродукцию. В крупных объёмах фирма «Moldiugvin» не имела на хранении сельхозпродукции. Ему неизвестно, если предприятие заключало договора на хранение продукции. Впоследствии в процессе несостоятельности он узнал, что был заключен договор с «Medelean Agro», ранее ему не было известно. Ни учредителю, и ни ему лично не было известно, хотя администратор должен был их уведомить. Он узнал, что была закупка зерна, кукурузы, пшеницы, хотя «Medelean Agro» не выращивало никогда кукурузу. До процесса несостоятельности, не знал, что были заключены договора с «Uzina Utilaj», далее узнал в процессе несостоятельности. И еще потом сама фирма «Medelean Agro» дала займ 5 000 000 лей «Uzina Utilaj». В качестве бухгалтеров работали Узун Марина и Односталко Татьяна. После того, как его мама стала участником общества, она не получала дивиденды. В период с 2017-2020 года не был предоставлен финансовый отчет, кроме того, что предприятие было вполне здоровое, функционировало, производство шло. Управляющим его назначили в ноябре. Потребовал документы для передачи ему дел, и ему в этом было отказано, отказ ничем не был мотивирован, просто отказался, хотя он предоставил экстрас. После становления управляющим, были внесены изменения в экстрас, что он является управляющим. После его назначения управляющим, он не был в курсе финансово-экономической деятельности предприятия. Он хотел взять выписки по счету в Moldova Agroindbank, ему было отказано, и он направлял письмо в главный офис Кишинева для предоставления выписок. Он узнал о подаче заявления о несостоятельности за пару дней до процесса о несостоятельности, и явился в суд, когда явился в суд попросил время для ознакомления, и ему предоставили один час. Также попросил у суда время, чтобы рассчитаться с долгами, на что ему было отказано. Он узнал о процессе несостоятельности в июне месяце 2020 года. Процесс несостоятельности был связан с тем, что Константинов Дмитрий взял займ у «Medelean Agro» и «Uzina Utilaj», сын являлся учредителем, не уведомив об

этом. Не знает если у «Moldiugvin» были долги, должны были бы знать об этом и их должны были уведомить. В «Moldiugvin» право подписи имел только Константинов Дмитрий. В «Moldiugvin» материально ответственным был Константинов Дмитрий. В период 2017-2020 года «Moldiugvin» заключал договора в процессе несостоятельности были заключены договора, был взят займ у «Uzina Utilaj» и «Medelean-Agro». Управляющий Константинов Дмитрий не обсуждал действия и намерения с его матерью Минчогло Еленой. Были нанесены убытки, так как предприятие было здоровое, осуществлялся экспорт за границу, не обсуждалось никаких займов. Предприятие ликвидировано на 47 000 000 лей, сумма уставного капитала - 620 000 леев. Не было собраний участников общества, управляющий «Moldiugvin» не созывал собрание, когда сумма стала ниже уставного капитала. В целях осуществления контроля деятельности управляющего, не был назначен ревизор до процесса несостоятельности. Константинов Дмитрий не ознакомил Минчогло Елену с проектом решений, когда был управляющим. После ликвидации предприятия, после расчета с кредиторами его мать, Минчогло Елена не получала имущества. Известно, что в процессе несостоятельности уже на последнем этапе, когда собирается комиссия должен присутствовать администратор, на которое он не был приглашен, но присутствовал Константинов Дмитрий, который не имел полномочий на это. Их семья не знала об экономико-финансовой ситуации предприятия. Ущерб был причинен в сумме уставного капитала 620 000 лей, и в сумме размера активов 47 000 000 лей. На момент, когда Минчогло Елена стала собственником, не было долгов, они не знали о долгах, хотя должны были быть уведомлены, поэтому думает, что не было никаких долгов. При назначении его управляющим заключал договора, когда был снят со своей должности. У него образование экономическое, Государственная Академия в Кишиневе, профессия маркетинг и логистика. Профессиональный стаж в этой профессии 3 года. Закончил в 2018 году обучение. С 2018 года работал по специальности 3 года. Первое в «Medelean-Agro», второе в «Demir-Agro». В «Demir-Agro» начал работать, примерно в 2021 году. В 2017 году ему было 23 полных года. В материалах уголовного дела есть его показания, он их давал, добровольно, без принуждения. Неизвестно о долге 21 000 000 лей на момент 2015 года, он тогда проживал в Кишиневе, был студентом. До трагического случая с отцом, его отец периодически приводил его на предприятие, но редко. Он редко приезжал, пару раз был, так как проживал не в Комрате. Отец ему говорил, что он собственник спиртзавода. Работники обращались к отцу по имени, отчеству Василий Дмитриевич. У отца была машина марки Mercedes E класс в 2017 года. Он с 2017-2020 года устно требовал отчет по предприятию у Константинова Дмитрия, письменно не

требовал, также отмечает, что так как Константинов Д.Г. являлся администратором фирмы должен был уведомлять о займах. Защита своих прав выражалась в подачи исков о признании займов недействительными, и в процессе несостоятельности было много подано заявлений в Апелляционную Палату и Высшую Судебную палату, но не было удовлетворено ни одно из этих заявлений. В ходе судебных разбирательств было два юриста, первый Тополару Евгений, второй Кисеев Дмитрий. Им было отказано в ознакомлении с материалами дела в процессе несостоятельности, для того чтобы фирма рассчиталась с долгами. После данного отказа, они пошли в Moldova Agroindbank, и попросили, чтобы предоставили выписки со счетов, затем он официально обратился в Кишинев. Дебиторскую задолженность контракта агента по экспорту, Георгиу Вячеслав не принимал во внимание, имеется ввиду, что были остатки этилового спирта, ничего не бралось во внимание, должно было быть представлено в суд. На основании того, что крупные сделки должны быть уведомлены коммерческим директором. Учесть тот факт, что займ был взят у сына Константинова Дмитрия, и он же давал займ «Uzina-Utilaj». Он понимает разницу между физическим и юридическим лицом. Долги были взяты у юридического лица, где учредителем был сын Константинова Дмитрия. Вопрос полномочий Константинова Дмитрия оспаривался в суде по займам, о том, что займы недействительны. Судебная инстанция отклонила данную жалобу. Эти решения вступили в законную силу. Решения по искам были после решения по несостоятельности. Он консультировался с юристами, что решение судебной инстанции является высшей силой закона. Имеет право на свое мнение, и он его озвучил. Не помнит было ли решение по вопросу обязанности коммерческого директора уведомлять о займе. В 2019 году начало 2020 года было написано заявление в Прокуратуру о проведении полной проверки, дело не было рассмотрено, затем было возобновлено. О производстве этилового спирта и порядке реализации не знает, на тот момент он учился в Кишинёве, он не технолог, и это не в его полномочиях. Предприятие «Medelean-Agro» знает, что занимались посевом пшеницы. Стоимость актива меньше уставного капитала, он имел ввиду, что сумма займа была выше суммы уставного капитала, имущества предприятия, стоимость активов превышала сумму долгов. Суд ликвидировал предприятие «Moldiugvin». На их семью не подавались регрессные иски. По общим собраниям, не помнит точно, как это называется, там должен был присутствовать администратор, там присутствовал коммерческий директор. У него нет никаких связей с ООО «Green-Centru» и «Comur-At». «Moldiugvin» было создано для производства этилового спирта, «Medelean-Agro» для выращивания зерна, об остальных предприятиях он не знает. Виды деятельности «Moldiugvin» - производство

этилового спирта и производство виной продукции, остальные виды деятельности «Moldiugvin» не помнит. Объемы продукции по годам не знает, он тогда был студентом. Юридический адрес предприятия «Moldiugvin», ул. ***** 34. Динамика владельцев земельного участка с 2008-2020 года ему неизвестна, знает, что отец и мать. Ничего не знает о смене владельца «Moldiugvin», он на тот период был несовершеннолетний. Об изменении владельца в 2012 года ему ничего неизвестно. Причина разделения «Moldiugvin» ему также неизвестна. Финансовая ситуация в 2012 года ему неизвестна по причине его несовершеннолетия на тот период. Особенности реструктуризации «Moldiugvin» в 2012 году ему неизвестны, отец не посвящал его в такие дела, так как он тогда был несовершеннолетним. Ему неизвестно почему «Moldiugvin» взял займ у «Uzina Utilaj», он не получил ответа на этот вопрос. Ему ничего неизвестно о встречах в процессе несостоятельности Константинова Дмитрия, Константинова Леонида и Георгиу Вячеслава. У него не было ни одной встречи с Георгиу В. Он не инициировал такие встречи письменно. Не знает ничего о займах до 2012 года, полученных «Moldiugvin». У предприятия «Moldiugvin» было производство и не было уведомления о долгах. После подачи ими заявления о проверке, Центр Антикоррупции Юг дал решение о том, что было превышение полномочий. Какие активы и оборудование «Moldiugvin» вовлечены, не может пояснить, 8 лет прошло. Основных должников «Moldiugvin», не знает. На момент несостоятельности, он ознакомился с балансом предприятия, но цифры не может сейчас сообщить, надо проверить и сказать, не один год прошел. Как образовался долг с «Medelean-Agro» из подписания договора Константиновым Дмитрием с «Medelean-Agro», ему неизвестно, он не видел этот документ. Каража Дмитрий-это учредитель «Uzina Utilaj». Связь между ними, это то, что оба депутаты Народного собрания, Константинов Дмитрий взял займ у «Uzina Utilaj». Учредитель Минчогло Елена «Moldiugvin», фактический владелец «Medelean Agro» - Константинов Дмитрий и Константинов Леонид, по SRL «COMUR-AT», кто владелец ему неизвестно, и по ООО «Green Centru» также неизвестно. В 2013-2015 годах им не были предприняты меры не допустить займа, ранее он был несовершеннолетним еще. С 03 января 2012 года по 2017 год предприятием «Moldiugvin» фактически руководил его отец, и Константинов Дмитрий был администратором. В 2017-2021 года был коммерческим директором Константинов Дмитрий, не знает почему. На должность администратора его предложила Минчогло Елена. Не помнит точно адрес электронной почты, но может посмотреть. Предприятие «Moldiugvin» имело счет в Moldova Agroindbank, Moldinconbank, Mobiasbank, почти во всех были открыты счета, основной счет в Moldova Agroindbank. Особенности

экономической деятельности Константинова Леонида до 2012 года, не знает. Особенности экономической деятельности Константинова Дмитрия до 2012 года, тоже не знает. Бухгалтерские документы «Moldiugvin» хранились по адресу ул. ***** 34, Medelean-Agro, не знает. Помимо бухгалтерских документов «Moldiugvin» и «Medelean-Agro», возможно, по тому же адресу ул. ***** 34, документов других предприятий не было. Не знает, кто удаленно осуществлял бухгалтерскую функцию. 26 марта 2021 года не помнит какая была стоимость этилового спирта. Определялась или нет стоимость этилового спирта в процессе несостоятельности, не знает. В период с 2017 года управляющим был назначен Константинов Дмитрий, он фактически управлял предприятием. Транспортное средств Mercedes S класса, номера - 333, был в пользовании у фирмы, он на нем ездил, далее Tayota Raf - 4, пользовалась фирма, на нем также он ездил. О активах для приобретения транспортных средств в период 2012-2020 год, ничего не знает. О происхождение денежных средств для элеватора «Medelean-Agro» в Ферапонтьевке, также не знает. Не знает кто определял размер заработной платы. Он также не знает, кто получал самую высокую заработную плату. Кому принадлежало право определять финансовые премии на предприятии «Moldiugvin» и определение материальной помощи, не знает. Константинов Дмитрий и Константинов Леонид располагают на данный момент активами «Moldiugvin». «Moldiugvin» не является потерпевшим по делу. Он оспорил положение о несостоятельности «Moldiugvin», суд Комрат принял решение отклонить, оно было обжаловано в Апелляционную Палату, Апелляционная Палата отклонила жалобу. Он не подавал заявление о реструктуризации деятельности. За весь период судебных тяжб у них были защитники и содержания заявлений, подавать или не подавать обсуждались с защитником. Не помнит были ли обжалованы требования кредиторов. Он обжаловал договора займа в суде, в Апелляционной Палате. По займу «Uzina Utilaj» было вынесено решение об отклонении. Минчогло Елена как учредитель отдельно не представлялась, в процессе несостоятельности участвовал он и адвокат Кисеев Дмитрий. Он представлял предприятие «Moldiugvin». Ему неизвестна фирма ООО «Nika Imobil». Ему ничего неизвестно, о процедуре оценки имущества предприятия. Дату процедуры банкротства предприятия, не помнит. Порядок процедуры банкротства предприятия, не помнит. Займ по «Medelean Agro» тоже обжаловался в суд, затем в апелляционную палату, тоже отклонили. Не помнит если обжаловалось вступление в процедуру банкротства. Не помнит если обжаловалось решение о порядке продажи имущества, решение о порядке распределения средств, полученных от продажи имущества, решение о передаче средств кредиторам и факт ликвидации. При процедуре несостоятельности, образовывался комитет

кредиторов. Ему известно, что вся деятельность под контролем налоговой, порядок налогового контроля ему неизвестен. Ему неизвестно, что Налоговая инспекция ежемесячно проверяет предприятие, подакцизное на предмет прихода материальных средств и сырья, качественных характеристик сырья, использовании производства и сырья, количества полученной продукции и ее реализации. На тот момент экспорт этилового спирт был за границу. Минчогло В. не помнит если их продукцию продавали в стране. Минчогло В. не ознакомился с балансом «Moldiugvin» на начало процесса несостоятельности. Он не помнит с отчетом ликвидатора ознакомился или нет, также не помнит если был оспорен финансовый отчет ликвидатора. «Moldiugvin» не выращивали кукурузу, не владели таким объемом кукурузы, потому что не было место для хранения. Они не знали заключались ли договора по хранению кукурузы в другом месте. Не было необходимости в займе 5 000 000 лей, так как предприятие работало. Считает неуместным вопрос, о том, что его отец был у Константинова Д. работником. Он не устроился в «Moldiugvin», по предложению Константинова Д., он работал в «Medelean Agro». В «Moldiugvin» у его отца на предприятия было свое рабочее место. В здании «Moldiugvin» много кабинетов, он не помнит, где отец сидел. Константинов Дмитрий также был и бухгалтером относительно отчетов. У Константинова Дмитрия было больше полномочий, чем у него до его становления администратором. Когда он стал администратором, он не созывал собрания работников. Он пытался ознакомиться с экономическими показателями у Константинов Дмитрия, в чем ему было отказано, как и в бухгалтерии тоже было отказано. В процессе несостоятельности, после ознакомления посчитал, что у предприятия не было никаких проблем. Ему все не понравилось в сделке с «Medelean-Agro». «Medelean-Agro» передал «Uzina Utilaj» 5 000 000 лей, а далее «Moldiugvin». Считает, что сделка «Moldiugvin» с Uzina Utilaj является незаконной. Не знает какой тоннаж зерна в «Moldiugvin». (л.д. 117-119, том 29)

Согласно показаний свидетеля Славиогло (Минчогло) Татьяны Васильевны данных ею в судебном заседании первой инстанции следует, что учредителем «Moldiugvin» был её отец Минчогло Василий. Доля уставного капитала была 100%. Он был учредителем до августа 2017 года, до его смерти. Ничего не знает про финансовую деятельность предприятия «Moldiugvin». После смерти отца, в наследство вступила её мама Минчогло Елена. Директором был назначен Константинов Дмитрий Георгиевич после смерти отца. Период времени управляющим был Константинова Дмитрий Георгиевич, 2017-2019 год, до ноября. О долгах «Moldiugvin» их семье стало известно в процессе несостоятельности, когда мама стала собственником. Примерно 640 000 лей был капитал. Когда её мама стала участником

«Moldiugvin», там был завод, машина Mercedes S-класса. Она не была принята на работу в «Moldiugvin». Бухгалтером на предприятии были Узун Марина и Односталко Татьяна. Какие договора подписывались, не знает, но право подписи имел Константинов Дмитрий Георгиевич. Ее мама, как участник общества не ознакомилась с договорами, не имела доступа, ей на ознакомление не давали отчет о финансово-экономической деятельности управляющего. Дивиденды Минчогло Е. не получала от «Moldiugvin». Знает со слов её матери о том, что та не получала дивиденды. В ноябре 2019 года был отстранен от деятельности общества управляющий Константинов Дмитрий, это она тоже узнала от мамы. Новым директором, когда был отстранен Константинов Дмитрий, Минчогло Е. в 2019 году назначила Минчогло Владимира. Документы по «Moldiugvin» им не были переданы, знает от мамы и от брата это. Причина того, что не переданы документы ей неизвестна. Знает, что Константинов Дмитрий не созвал собрание участников общества. Когда Константинов Дмитрий был управляющим, ей неизвестно имело ли предприятие прибыль, как и неизвестно заключались ли договора между «Moldiugvin» с другими юридическими лицами для займа. Не знает если «Moldiugvin» имели склады для хранения зерновых или если имели поля для посева пшеницы, кукурузы. Знает, что её мама с Константиновым Дмитрием не обсуждали договора перед заключением договоров. Ничего не может сказать об убытках «Moldiugvin». То, что идет процесс несостоятельности она узнала от мамы, документы не видела. Не знает заключались ли договора для хранения готовой продукции. После ликвидации имущества Минчогло Елена не получала, часть имущества после ликвидации. Ничего не знала об экономической и финансовой деятельности предприятия, Константинов Дмитрий Георгиевич и бухгалтерия может знали. Минчогло Василий - это ее отец. Ее мама является учредителем «Moldiugvin». Она не имеет отношения к «Medelean Agro», «Green Centru», ООО «COMUR-AT». Учредителем «Moldiugvin» является ее отец, когда, кем и почему было учреждено предприятие «Moldiugvin» ей неизвестно, как и не известно о том, кем и когда, для каких целей были учреждены «Medelean-Agro», «Green-Centru», «Comur-At». Относительно временного резерва она, ничего не знает, но знает, что «Moldiugvin», занимался производством этилового спирта и винодельческой продукцией. Не обладает информацией о виде деятельности «Medelean-Agro». Кто был владельцем земельного участка по адресу г. Комрат, ул. ***** 34, не знает. У неё высшее бухгалтерское образование, она окончила Комратский Государственный Университет, также есть диплом магистратуры по этому образованию. В 2017 году умер отец Славиогло Т., и ее мать стала учредителем. Не знает, кто был учредителем в 2012 году, в 2019 году учредитель не менялся. Ничего не знает

о конфликтах между Минчогло Еленой, Василием, Владимиром с Константиновым Дмитрием и Леонидом. Не знает, какая была необходимость 23.05.2012 года разделения «Moldiugvin» на «Medelean-Agro», разделение предприятий в их семье не обсуждалась, она не слышала. Её родители не обсуждали рабочие моменты с детьми, поэтому им ничего не известно. Финансовая ситуация на 14 марта 2012 года на предприятии «Moldiugvin», также не известна, как и финансовая ситуация предприятия на окончание 2015 года. На момент объявления несостоятельности какова финансовая структура, ей не известно. Ничего не знает о том, что 14 марта 2012 года, Константинов Леонид купил у «Moldiugvin» 65%, кто присутствовал на переговорах и заверена ли сделка нотариально и какова форма сделки ей также неизвестно. В чем заключался долг в размере 5 000 000 лей между «Moldiugvin» и «Uzina Utilaj», что был займ, а на какие цели ей неизвестно. Какая связь между Каража И. и Константиновым Леонидом, Константиновым Дмитрием, не знает. Имеет ли место связь между Константиновым Леонидом, Константиновым Дмитрием и администратором по несостоятельности Георгиу Вячеславом, не знает. Встреч их семьи с Георгиу Вячеславом не было. По вопросу несостоятельности с Георгиу Вячеславом у нее встреч лично не было. Не знает, какие действия предпринимал администратор процесса несостоятельности для установления кредиторов и их добросовестности в процессе несостоятельности. О кредитах «Moldiugvin», ничего не знает. О кредитах «Medelean-Agro» по годам тоже ничего не знает. О том, что активы стали под угрозой, узнала от брата, когда начался процесс несостоятельности, их никто об этом не известил. Примерно дату, когда она об этом узнала, не помнит, год тоже не помнит, уже много лет прошло. Получив данную информацию, лично она не предприняла никаких действий, в суд не приходила. Не помнит, что они предпринимали для защиты своих прав, знает, что брат ходил по судам, а что было уже не помнит, много лет прошло. По данному вопросу их семья нанимала лицензированных специалистов, был Кисеев Дмитрий, но вначале были другие адвокаты. Не знает, откуда была выявлена сумма 41 000 000 лей, как долг «Moldiugvin» перед «Medelean Agro». Не знает почему ООО «Medelean-Agro» не могло лишить «Moldiugvin» имущества без решения суда по несостоятельности простой передачей прав. Она не принимала участие в процессе несостоятельности, брат и мама занимались. Были ли другие кредиторы помимо «Uzina Utilaj» и «Medelean-Agro», не знает. Фактическим бенефициаром ООО «Moldiugvin» является её мать Минчогло Елена. Владелец фактическим «Medelean Agro» является Константинов Леонид, кто владелец «Green Centru» и «Comur-At», она не знает. Чем занимается «Aina Gour», она не знает. ООО «Moldiugvin» представлял в судебных

заседаниях с «Uzina Utilaj» её брат Минчогло Владимир. «Moldiugvin» не обратился в суд с отказом от суммы в размере 41 000 000 лей, по какой причине не знает. Не знает почему «Medelean-Agro» не обратился в суд за взысканием данной суммы. Какие меры, предпринимались их семьей для недопущения денежных средств от «Moldiugvin» к «Medelean-Agro», согласно контракта от 01.08.2013 года, 01.09.2015 года и 01.06.2019 года, не знает. Фактически руководил компанией «Moldiugvin» с 03.01.2013 по 12.08.2017 года её отец. С 13.08.2017 года по 13.11.2019 года учредителем была её мама, а управляющим был Константинов Дмитрий Георгиевич. С 13.11.2019 года по 16.12.2021 года её брат, был управляющим, на должность администратора его предложила их мама. Организатором электронной переписки являлась бухгалтерия. Счета «Moldiugvin» были открыты в Moldova Agroindbank и Mobiasbank, это она знает от брата. Не знает, кто решал о включенности Константинова Леонида в качестве партнера на 65%. Чем занимался Константинов Леонид до 07 мая 2012 года в части финансовой деятельности, не знает. Чем занимался Константинов Дмитрий до 07 мая 2012 года в части финансовой деятельности, не знает. Бухгалтерские документы «Moldiugvin» и «Medelean Agro» хранились в бухгалтерии по адресу ул. ***** 34, административное здание. Она не знает, какие еще документы предприятий, там находились. Бухгалтером «Moldiugvin» была Узун Марина и Односталко Татьяна. Кто был бухгалтером «Medelean-Agro», не знает. Она была на предприятии с отцом, и отдельно. Не была трудоустроена на этом предприятии. Не знает, кто занимался идентификацией и приобретением ценных активов в ООО «Moldiugvin». Производственную практику в процессе обучения, она проходила на ООО «Moldiugvin». Руководителем практики был её отец, из бухгалтерии он числился. Это был 2009-2012 года, прошло более 10 лет, но кто подписывал не помнит. Банковской функцией «удаленные платежи» управляла бухгалтерия. 04 сентября 2017 года администратором «Moldiugvin» стал Константинов Дмитрий на основании доверенности, выданной Минчогло Е. Её отец умер в августе, ей было не до предприятия, а Константинов Дмитрий владел информацией по предприятию. Не знает какова стоимость земельного участка и спиртзавода, по состоянию на 26 марта 2021 года. С 03 января 2013 года по 12.08.2017 года административные акты подписывал скорее всего директор и бухгалтер. Её отец был учредителем. С 13.08.2017 года по 13.11.2019 года документы подписывал Константинов Дмитрий. С 2019 года по 06.10.2021 года подписывал административные акты Константинов Дмитрий. Не знает, кто фактически управлял юридическим лицом «Moldiugvin», начиная с момента его создания до момента его ликвидации, если отец был учредителем, значит

Константинов Д. подчинялся ему. Ее отец ездил на Mitsubishi, последние года. До этого был Mercedes. Кто еще ездил на Mercedes S-400, не помнит. Какое имущество юридического лица «Moldiugvin» находилось и находится в распоряжении семьи Константинова, не знает. Не знает о происхождении средств для строительства дома по адресу ул. ***** 19. Происхождение денежных средств на строительство иного имущества предприятия «Moldiugvin» также, не знает. Сколько транспортных средств было приобретено на деньги «Moldiugvin», ей не известно. Пользователем одной из машин «Moldiugvin» являлся её отец. Какие машины находились в пользовании семьи Константинова, не знает. Не знает какие денежные средства были использованы на покупку квартиры по адресу м. Комрат, ул. Ленина 196а. Происхождение денежных средств для строительства элеватора в с. Ферапонтьевка, не знает. Ей неизвестно, кто получал самую высокую зарплату в ООО «Moldiugvin». Ей неизвестно Минчогло Василий подавал ли заявление в гос. регистрацию юридических лиц для увеличения уставного капитала. Не знает каким имуществом, включая юридических лиц, владеет Константинов Дмитрий. Не известно какой акт приёмки заключался между бухгалтерией «Medelean-Agro» и «Moldiugvin». Решение о ликвидации было ими обжаловано. Брат с адвокатом обжаловал решение, при каких обстоятельствах она не знает. Знает, что результат рассмотрения данной жалобы, отказ. Не помнит если предпринимались меры по реструктуризации членами её семьи. Не помнит были ли обжалованы в ходе несостоятельности требования кредиторов и результат обжалования. Интересы ее матери Минчогло Е. представляли в суде её брат и адвокат. Не знает если в ходе несостоятельности была произведена оценка и если да, то кем. Не известна общая оценка «Moldiugvin» на момент несостоятельности. Решение о процедуре банкротства «Moldiugvin» было обжаловано их семьей. Не знает, если был обжалован порядок продажи имущества в процессе несостоятельности, и если был создан комитет кредиторов в процессе несостоятельности. Она не обладает данными об особенностях бухгалтерского учета в предприятиях, производящих подакцизный товар. Члены её семьи не обращались к ней за консультацией по вопросам предприятия. Ее отец говорил ей, что он владелец спиртзавода. (л.д. 156, том 29, л.д. 31-32, том 30)

Согласно показаний свидетеля Односталко Татьяны данных ею в судебном заседании первой инстанции следует, что в «Moldiugvin» она была принята на работу в августе 2018 года. Учредителем «Moldiugvin» была Минчогло Елена, согласно экстрас, а администратором Константинов Дмитрий Георгиевич. На предприятии все полномочий имел администратор. Она работала до процесса ликвидации. За весь период её работы

Константинов Дмитрий Георгиевич был всегда руководителем, затем после начала громких дел узнали, что Минчогло Владимир. Минчогло Владимир не пришел, и не сказал, что он начальник, он даже не появлялся на предприятии. Не помнит, от кого узнала именно, что управляющий Минчогло Владимир. Минчогло Владимир не предоставлял документы о том, что он администратор. Руководителем «Moldiugvin» был Константинов Дмитрий, до начала процесса ликвидации, далее управлял администратор процесса несостоятельности. Вид деятельности «Moldiugvin» основное - производство спирта, вина и другие виды - покупка-продажа сельхоз продукции. Основной вид деятельности - производство, хранение и реализации спирта и вина. Как бухгалтер, в её обязанности входили составление отчетов, банковское внесение, обработка договоров, проверка на соответствие выписанной накладной, бывало и делопроизводство, но в основном бухгалтерия. У нее не было право подписи, право подписи было у администратора. На предприятии «Moldiugvin» до неё занимали и другие лица должность бухгалтера, а в период её работы других бухгалтеров не было. Отчеты в Бюро Статистики составлял и направлял бухгалтер. Были документы, которые согласовывались, не было месяца, когда не было контролирующих действий. Всегда были проверки, каждую накладную, каждую бумажку. Договор займа на сумму 21 000 000 лей между «Moldiugvin» и «Medelean-Agro», был действующий, они делали переводы. Были подписаны договора займа с «Medelean-Agro» и с «Uzina Utilaj». Задолженности были нужны для ведения хозяйственной деятельности, само предприятие на тот момент имело и долги, плюс сам процесс работы, предприятие должно было работать. С «Uzina Utilaj» нужен был возврат дебиторской задолженности. В виде займа поступали средства от «Uzina Utilaj» по мере необходимости. Поступали конкретные суммы на основании банковской выписки, сразу большие суммы не были переведены, бухгалтер не мог перевести большую сумму, если большой транш надо было идти в банк. Поступали финансы от «Medelean-Agro» и «Uzina Utilaj», других займов не было. Были займы от физического лица, там небольшие суммы. Не может вспомнить информацию о поставщиках. Самым большим поставщиком был «Medelean-Agro». Было перечисление с суммы займа, только за газ выходило миллион. При ней прибыли не было, были долги, которые образовались и до неё включительно. В период её работы не имели доги по налогам и зарплатам. Займовские деньги шли включительно на оплату налогов и заработных плат. 03 декабря 2019 года договор был заключен с «Medelean Agro», так как в таких объемах они начали производство спирта и были заказы на холодный период. 30 декабря 2019 года также был заключён договор, так как приостановили деятельность и был отказ заявки на спирт, поэтому была реализована

продукция «Medelean Agro». «Moldiugvin» даже выиграла по сумме. Все накладные отражены в декларации, все проверены, сделка была законной. Любое предприятие оставляет продукцию на хранение. Ими заключались договора между «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» в апреле и мае 2020 года на кукурузу, были заказы, естественно закупили сельхозпродукцию. Она перевозилась, принималась, запущены были все линии производства. При запуске и производстве подакцизного товара, все об этом знали, налоговая служба приходит и проверяет все, пломбы, линии, счётчики и все, что необходимо, вплоть до показаний счетчика, газа и света. Потом необходимо далее предоставлять для таможни производственный отчет, налоговые декларации. У «Moldiugvin» были деньги для перевода за кукурузу от займа, от реализации спирта и вина. Объем сельхозпродукции хранился на предприятии «Medelean-Agro». Какая-то часть была завезена. Чтобы был процесс хранения, надо выписать товаротранспортную накладную. В товаротранспортной накладной не указывается сумма, только объем. За соблюдение бухгалтерских норм и за ведение финансовых отчетов отвечал бухгалтер. Договор финансирования был на закупку сельхозпродукции для производства. Заключались договора по рыночной цене. Знает о договорах с «Uzina Utilaj» и «Medelean-Agro», они законны. На 8 000 000 лей был заключен в 2019 году. Данный договор был обновлён, так как 2015 года был давний, а с «Uzina Utilaj» действительно договор, был взят для нужд предприятия, такие были кредитные условия банка. Займы были отражены в бухгалтерских документах. При проверке налоговой не было выявлено нарушений, были замечания. «Moldiugvin» была подакцизным предприятием. Налоговая постоянно вела проверки, с Кишинева были проверки. Когда случилось с семьей Минчогло, приехал следователь, и бухгалтерия дала им все копии, все распечатывали, никому не отказывали. Когда она работала, не было такого месяца, чтобы никто не пришел с проверкой. В 2021 году были с Кишинева с проверкой, и в 2019-2020 годах была тотальная проверка. При ней постов налоговой не было. До момента несостоятельности были долги перед администратором, коммерческие долги были. В период её рабочей деятельности не было прибыли, были накопленные долги, образовавшиеся до 2015 года. Если сопоставить прибыль и долги, то это получается для предприятия убыток. Долг все равно есть, даже если вернули часть. Она давала показания на стадии предварительного следствия в апреле, по результату дачи показаний, она подписала протокол допроса, копию ей не дали. Форма бухгалтерского учета на предприятии «Moldiugvin» - 1С, 7-я версия, приоритет был на бумажном носителе, потому что это была нелегализованная программа, так как закон не обязывает в ней вести учет. По закону их предприятие не обязано было вести 1С, они вносили

информацию, обрабатывали ее, самое главное были бухгалтерские регистры, которые распечатываются на бумажном носителе. Использовали 1С для облегчения работы и формирования отчетов, регистров, особенно финансовых, налоговых. 1С - это не окончательный вариант бухгалтерий, это как рабочий инструмент. Достоверные данные в первичных документах, это указано в законе об бухгалтерском учете. Договор займа предполагает заем денежных средств, а договор финансирования в нем предусматривается либо продукция, иногда денежные средства, услуги. 01 сентября 2015 года договор был заключён, на какой срок, не помнит. Согласно условиям договора, предприятие не должно было выдать 21 000 000 лей сразу. Это происходило по мере необходимости, если на оплату поставщика, зарплат. Вся сумма не была перечислена в 2015 году, они пользовались данным договором до 2019 года. С 2015 года перечисления «Medelean-Agro» отражались в бухгалтерском учете. В 2015 году отражались как 512 счет - это краткосрочный займ. Счет 412 – долгосрочный займ. Деньги поступили на счет 512, далее к концу 2015 года переведены на 412 счет. Через банк по требованию «Moldiugvin», «Medelean-Agro» перечисляла сумму. В назначении платежа пишется именно, что это займ по договору и от какого числа. Банк перечислял деньги на счет «Moldiugvin», далее бухгалтер оприходовала на счет 412. Ранее был счет 512, так как был краткосрочный, потом перевели в долгосрочный плюс 2015 год, так как займ не был возвращён в течении года. Не могло быть ситуации, что не зафиксирована передача денег от «Medelean-Agro», выписки даются из банка, не сойдется в бухгалтерии в случае отсутствия операции, как и не могло быть, что получили деньги и не отразили в учете. Не могло быть, что использовали деньги не по назначению. Деньги были переведены только с подписью Константинова Дмитрия. При возврате финансов указывали назначение платежа. По банку, процедура такая же, при любой ошибке в дате или в назначении платежа, банк не проводит операцию, возвращает. За все время её деятельности расхождений между полученными и возвращенными средствами не было. При её деятельности возвращалось больше, так как были долги. В 2013, 2014, 2015 годах накопились долги перед «Medelean Agro» по займам, все долги должны быть отражены в отчетах, также финансовом и поэтому возвращалось больше, чем получалось. С учетом накоплений получилось больше сумма, так как погашались предыдущие долги. Могли вернуть больше, чем были должны, так как счет по задолженности должен закрыться. Оборот - это дебит и кредит. Задолженности должны быть закрыты, если не закрыты, то отражаются в финансовых отчетах, бухгалтерских, налоговых. 03 декабря 2019 года «Moldiugvin» получила от «Medelean Agro» документально пшеницу на 2 000

000 лей в объеме 715 850 кг., получили их по документам, физически была пшеница на складе «Medelean-Agro» на хранении. По какой цене было приобретено, не помнит. 30 декабря 2019 года эту же пшеницу «Moldiugvin» продали «Medelean Agro», она там же и осталась согласно ТТМ. Там была разница в цене, она была продана обратно по более высокой цене, согласно рыночной цене, «Moldiugvin» вернул продукцию дороже, заработал на этой операции 1 300 000 лей, тем самым уменьшилась дебиторская задолженность перед «Medelean Agro» 1 300 000 леев. Договор финансирования был заключен в 2018 или 2019 году. По договору финансирования в последствии получали сырье для производства. Договора еще дополнительно были на сельхозпродукцию, часть договоров охватывалась финансированием. В бухгалтерских документах отражено. Финансирование шло на производство вина, на спирт. Были другие договора - кукуруза, пшеница, которые были реализованы, договора от 15 мая 2020 года, от 22 мая 2020 года необходимо уточнить по документам. Это договора на сырье, кукурузу для производства спирта. На 211 счете сырье отражалось, часть как товар могло отразиться на 217 счету. На их предприятии была разработана учетная политика, это первый документ, который проверяет налоговая. Закон о бухгалтерском учете не может содержать все виды операций, а только стандарты. Договор 20 февраля 2020 года о передаче обязательств был составлен в черновом варианте семье Минчогло, по всей информации, что у них была после смерти Василия Дмитриевича. По определенному времени семья Минчогло захотела заработать определенную сумму. Это бизнес семьи Константинова. Эта сделка сорвалась по передаче собственности Дмитрию Георгиевичу, договор был в черновом варианте, и не имеет никакого отношения к бухгалтерии. Не видела данный документ в подписанном варианте. В процессе процедуры несостоятельности и процедуры банкротства проводилась оценка. Оценочная комиссия была из Кишинева, проводилась оценка при ликвидаторе. Был приглашен соответствующий оценщик, но она не знает если на базе конкурса. Первичная документация была изъята следственными органами. Проводилась ежегодная инвентаризация, заканчивалась актом инвентаризации, эти документы были изъяты следственными органами. У них на предприятии есть только черновой вариант этих документов. Лицензированная версия 1С - программа, которая вносит все изменения, все идет через 1С, платежи, оборотки, сводные, любые отчеты, можно все взять из программы. По нелицензированной версии 1С, можно самим вводить, каждый год если изменения в налогах, вводиться, НДС, все операции вводиться вручную. По условиям договора займа и финансирования, все договора были действительны, пеня не была установлена. По условиям хранения сырья никакая плата не взималась предприятием «Medelean-Agro».

Особенность производства подакцизного товара в том, что акцизное предприятие под контролем, начиная от света, газа, сырья, пломба, налоговые органы, контролирует ежемесячно отчет, проверяют от «а» до «я» всю линию производства, делают фото, проверяют пломбы, это даже без производства, а когда запускается линия вообще каждое движение под контролем. Производственные отчеты, декларация происхождения товара предоставляется на таможне, договора, сертификация через Кишинёв, предоставляется накладными из чего сделан этот спирт. Если дают согласие, только тогда выходит машина с предприятия. Есть алкогольная инспекция, проверяет сам процесс производства, сколько электричества, из чего производится спирт. ANSA проверяет, метрология, стандартизации. Они проверяют и выдают документ. Невозможно произвести спирт из неизвестного сырья. Спиртзавод не может не учесть произведённый спирт, спирт проводится через счетчик и пломбы. Поступившее и получившееся продукция проверяется, производственный процесс контролируется, количество, полученной продукции учитывается, повторно проверяется. За время ежемесячного контроля Налоговой инспекции расхождения показателей полученного сырья, использованного сырья и готовой продукцией никогда не было. То, что не было использовано, возвращалось, налоговая тоже это проверяет. Была тотальная проверка Государственной Налоговой Инспекции в 2019, 2020 годах, составили акт. Эта проверка охватила период 4 года, не менее 4 лет, закончилось составлением акта. Если выписки не изъяли, значит акт есть. Согласно акта, были мелкие замечания, но уголовных дел не было. Договор был и производились перечисления. 21 000 000 лей не был перечислен одним платежом, и не за один год. Он не должен был перечисляться одним платежом. Эксперт не мог увидеть сумму 21 000 000 лей, она частями перечислялась. На конец декабря 2015 года «Moldiugvin» был предоставлен займ за 13, 14 и 15 год было 20 780 000 лей, это накопительный. Были еще займы, на период 2015 года они составляли почти 21 000 000 лей. С 2013 года все займы проводились через банк, эксперту надо было запросить банковские документы. Они обновили договор, потому что займ был дан в 2015 году. Договор 2015 года надо закрыть, на 21 000 000 лей. По остаткам, ей надо точно просмотреть остатки задолженности по состоянию на 31 декабря. Задолженность накопилась за 2015 год и наконец составила 21 000 000 лей, а в итоге задолженность «Moldiugvin» 40 000 000 лей, точно была. Договор на 8 000 000 лей не может быть. Если необходимо одолжить, то почему не дать денег предприятию, в любом случае их надо будет вернуть. Сделки на покупку зерна не должны обсуждаться с учредителем. Решение на покупку принимал Константинов Дмитрий Георгиевич. Имущественные сделки могут обсуждаться с

учредителем, но учредитель никогда не появлялся. По договору от 25 мая 2019 года у «Medelean Agro» и «Moldiugvin» одни отношения. «Moldiugvin» с «Uzina Utilaj» это другие отношения, поэтому не соответствуют цифры. Она попросила сама результаты экспертизы для ознакомления, им было интересно почитать акт экспертизы. На стадии уголовного преследования ей не было известно об этом акте эксперта. Она ознакомилась с актами экспертиз летом, когда Константинов Дмитрий Георгиевич сообщил им, что предъявили обвинение, в связи с бухгалтерскими нарушениями. Экспертизы она получила. Ознакомилась с экспертизами уже после того, как было начато обвинение. Экспертиз было две, одна была 2023 года, другая 2024 года. Летом 2024 года она ознакомилась с экспертизами. По содержанию данных экспертиз, как бухгалтер не согласна. Прочитав первую экспертизу от 2023 года, там были точно даны заключения, из того, что эксперт может определить. Во второй экспертизе, даже эксперт полностью противоречит первой экспертизе, поставил такие данные, в которых она сомневается, он запутал все цифры. Сама экспертиза очень большая, все цифры сложно объяснить. Один и тот же эксперт дает две экспертизы, прямо противоречащие друг другу. С результатами экспертизы 2024 года, не согласна, с доводами эксперта в первую очередь, эксперт во всей экспертизе ссылается на то, что не были ему предоставлены первичные документы. Они не были запрошены у них, они были изъяты в ходе обыска. Второе, что эксперт ссылается на то, что бухгалтером не использовалась программа 1С, что данные в программе недостоверные. Это из-за того, что их предприятия не пользовались этой программой, это счетная машина. Она не обязана была вести 1С бухгалтерию. Лицензионную программу 1С обязаны вести публичные организации, коммерческие учреждения не обязаны. Их предприятие использует в первую очередь первичные документы, и обрабатывают их. Эксперт сам описал в первой экспертизе, что судебная экспертиза не решает вопросы, касающиеся законности/незаконности действий, совершенных юридическими и физическими лицами. Во всей экспертизе, эксперт ссылается на закон №68, во второй экспертизе не использует. Он делает вывод и определяет, что действия представителей «Moldiugvin» могли обусловить увеличение задолженности перед «Medelean-Agro», чем сам противоречит Закону №68 о судебной экспертизе. По вопросам раскрытым экспертом, первый и второй вопрос были обширными, и им было уделено большее время. Нарушение бухгалтерского учета за этот период не было, это было одним из грубейших нарушений эксперта, это период 2017-2021 года, затем включает 2015 год и 2016 год. За этот период на предприятии проводились все тотальные налоговые проверки. Также в этом вопросе ссылается на бухгалтерию 1С, что при изучении 1С не видит

всей достоверной информации, особенно очень пристальное внимание уделяет 2015-2016 году. Эксперт считает, что остаток, перенесенный из одной программы в другую не подтвержден первичными документами, что они должны быть внесены и четко записаны в 1С. При обработке и внесении цифр, бухгалтер распечатывает все цифры на бумажном носителе. Закон не обязывает бухгалтера использовать программу 1С, там не могла быть вся информация, так как не использовалась программа 1С. При составлении отчетов каждый счет открывается, анализирует все, проверяется по накладным, по банку и все распечатывается на бумажный носитель, формируется вся документация по бухгалтерии, каждый отдельный счет. Все именно на бумажном носителе. Также в первом и втором вопросе необходимо раскрыть правильность ведения учета за период 2017-2021 годов и соответствует ли дебиторская задолженность «Moldiugvin» перед «Medelean Agro» по состоянию на 29 мая 2020 года. Обратила внимание на период, запрошенный следствием - 2017-2021 г.г., но эксперт описывает и 2015-2016 г.г., в этот период администратором был Минчогло Василий Дмитриевич. В самой экспертизе это подтверждается таблицей №36, данный период Минчогло Василий Дмитриевич был полностью ответственен за деятельность предприятия «Moldiugvin», естественно и за заключение всех контрактов, договоров, переводов. Считает, что эксперт смешал все в кучу, все цифры не совпадают с реальными цифрами по бухгалтерии, это имеет место быть. Изучив таблицу 1.14, сделанную экспертом установлено, что сальдо, установленное экспертом и в действительности, не совпадает. Эксперт утверждает, что сальдо на период 20 мая 2020 года составляет 14 297 000 леев, на самом деле по данным бухгалтерского учета сумма задолженности «Moldiugvin» перед «Medelean-Agro» составляет 12 630 000 леев, наглядно видно, что эксперт увеличивает сумму задолженности. В таблице 16 второго вопроса период 2015-2021 года «Moldiugvin» осуществила переводы «Medelean-Agro» через банковское учреждение на сумму 51 216 000 л., что является больше, чем переводы, осуществленные «Medelean-Agro» к «Moldiugvin» за этот период. Считает, что эксперт не учел, что «Medelean-Agro» предоставлял «Moldiugvin» финансирование в виде продукции. Из этого следует сделать вывод, что перечисления в размере 51 216 000 леев перед «Medelean-Agro» больше, в связи с накопленными долгами прошлых лет, плюс еще невозвращенные займы за этот период начиная с 2013 года, и за поставленную продукцию. Переводы не могли совпасть, «Moldiugvin» возвращала долги за этот период. Также, эксперт вводит сумму в размере 5 489 000 леев и утверждает, что данная сумма переводилась и в назначении платежа не была указана цель. Это практически и теоретически невозможно, ни один банк в Молдове не переведет деньги без

назначения платежа. Естественно, все платежные назначения можно увидеть в банковских выписках на бумажном носителе, которые также были изъяты следственными органами у обеих фирм. Эксперт также ссылается, что не видит их в программе 1С. При операциях с переводом вводится сумма перевода и за что. Эксперт, изучив базу 1С незаконно снимает сумму займа в размере 20 780 000 леев и сумму задолженности 20 270 000 леев. И всего лишь указывает причину отсутствие первичных документов. Не понятно на какой закон ссылается эксперт, не ссылается на закон при своих выводах, такого нигде нет, и какими полномочиями он руководствуется. Считает действия эксперта незаконными. И начинающий студент-бухгалтер знает, что вводится остаток для начала работы с 1С. Никаких операции об увеличении не может быть речи, это остатки за прошлый год. Эксперт утверждает, что по состоянию на 31 декабря 2015 года, на период начала 2016 года, нет первичных документов, при изъятии информации программы 1С, были изъяты другие программы, эксперт видел, что там есть и 2012, 2013, 2014 и полностью 2015 года, но не описывает это. База 1С меняется по годам, она меняется, в связи с законодательством, программа нелегальная, раз в 3-4 года обновлялась, и переводились остатки. Сумма не может быть увеличена. Это можно также проследить все по финансовым отчетам, указав, что одним вводом операции об увеличении остатков и задолженности не было. Все суммы остатков верны, это она может сказать с уверенностью. Если бы эксперт открыл документы 2013, 2014 года, он бы увидел операции. В экспертизе эксперт указывает, что не видел в финансовом отчете, что «Medelean-Agro» дал займ в 20 760 000 леев. Это не отражено в финансовом отчете, так как это долгосрочный займ. В финансовом отчете в строке - код 410 на 01 января 2015 года указана сумма - 0. 31 декабря 2015 года указана сумма 20 768 000 леев, которая якобы не соответствует. На 01 января 2015 года в разделе краткосрочные займы указана сумма 9 208 000 леев. Так как сумма не возвращалась, это займ был переведен в долгосрочный, плюс за весь 2015 год сумма займа увеличилась на 11 999 000 леев, то видно, что был краткосрочный займ 9 000 000 леев, плюс накопились 11 000 000 леев и на конец 2015 года они составили 20 768 000 леев. Это простой перевод с краткосрочного на долгосрочный займ на конец года. Эта сумма не образовалась на 2015 год, еще до 2015 года сумма было почти 10 000 000 леев. Вопрос согласно акта-сверки между «Moldiugvin» и «Medelean Agro» отражена сумма задолженности в размере 20 720 000 леев. На 31 декабря 2015 года эксперт утверждает, что эта сумма увеличивает задолженность, он считает ее фиктивной, одним словом, первичные бухгалтерские документы были изъяты и не были запрошены, он с легкостью мог просмотреть всю информацию, также эта информация была и в банке, поэтому снять эти две

суммы невозможно, они были отражены в финансовом и налоговом отчёте. За этот период были тотальные налоговые проверки в 2016 году за период 4 года (2012, 2013, 2014, 2015 года). Относительно заданного ранее вопроса про налоговый пост, что в этот период был налоговый пост, он проводился и подписывался. Суммы изначально были все проверены. В акте за 2016 год налоговая не обнаружила нарушения. Налоговая выявила бы нарушения, не сошелся бы финансовый отчет. Раньше перед сдачей проверялся черновой вариант, несоответствия сразу бы выявлялись. В 2020 году была тотальная проверка. Включала часть 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 г. Нарушения, описанные в экспертизе, не были выявлены. Налоговая проверка была проведена в 2020-2021 годах, все сделки проверены налоговой инспекцией г. Кишинев. Налоговые проверки обычно были из Вулканешт, Кишинева, но не Комрата. Считает, что экспертиза противоречит результатам налоговой проверки. Эксперт вычеркнул всю работу налоговых специалистов. В таблице 19 эксперта, ей как бухгалтеру, непонятно какие дал выводы, он просто в ней перечисляет какие товары и материалы были получены от «Medelean-Agro» и которые ему были отписаны. Сколько получено материала за период 2015-2021 год, и за этот период производилась оплата «Moldiugvin» к «Medelean-Agro». Суммы не соответствуют, этот довод лишен логики. Был поставлен товар один, а сумма перечислялась за долги. Считает, что таблица лишена логики. Между «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» был заключен договор финансирования на поставку сельскохозяйственной продукции для «Moldiugvin» для непрерывной работы в процессе производства. По этому договору «Moldiugvin» получила продукцию на сумму 1 273 000 леев, так как эта сумма по сути является займом она перевела из 521 счета на 412 счет, что как она указывает не является нарушение по закону о бухгалтерском учете, такая проводка возможна, эта сумма не может быть исключена из долговых обязательств, а эксперт наоборот снимает эту сумму из расчета, так как считает незаконной. Первый и второй вопросы из всего вышеизложенного, задолженность «Moldiugvin» перед «Medelean-Agro» должна остаться на период 29 мая 2020 года неизменной, и составить 12 632 000 леев. Все остальные суммы, которые эксперт исключает в экспертизе нарушают положение Закона №68. Эксперт не вправе давать оценку действиям физических и юридических лиц, и признавать сделки недействительными. Откуда взялась сумма 16 000 000 леев не понятно, верна сумма задолженности 12 000 000 леев. По третьему вопросу экспертизы, считает, что эксперт дает неверное заключение, неверно указано количество и сумма сельхозпродукции, что вводит в заблуждение. Происхождение продукции «Medelean-Agro» может пояснить бухгалтер Узун Марина. Заметила, что в экспертизе указаны два контракта на приобретение

пшеницы от 03 декабря 2019 года на закупку пшеницы «Moldiugvin» - 2715 тонн и контракт от 30 декабря 2019 года между «Moldiugvin» и «Medelean Agro» на закупку этого же количества пшеницы - 2715. Эксперт неверно указал, по факту 30 декабря 2019 года была продана пшеница, а не закуплена продукция «Moldiugvin», эксперт указывает, что закуплена в обоих случаях. То есть, при продаже этой продукции «Moldiugvin» к «Medelean-Agro», «Moldiugvin» получила прибыль в разнице по цене, на 30 декабря была дороже рыночная цена. «Moldiugvin» получил прибыль. 03 декабря «Moldiugvin» купил у «Medelean-Agro» продукцию, 30 декабря продал эту продукцию. «Moldiugvin» купили продукцию для производства спирта, отменили производство из-за холодного периода, и эта продукция была возвращена обратно путем продажи. Прибыль получил «Moldiugvin» от сделки 1 300 000 леев. Из-за этого дебиторская задолженность «Moldiugvin» уменьшилась. Ошибка эксперта указана в том, что он два раза считает эту пшеницу, как закупка «Moldiugvin» у «Medelean-Agro». Кукуруза приобреталась на производство спирта. Использование сырья подтверждается началом производства, непрерывный процесс, происходит закупка, приняли, оформили накладную, все отражается на счетах, бухгалтерия оприходовала. Весь это процесс учитывается бухгалтерии. В 2020 году эксперт указал количество, закупленной кукурузы неверно, эксперт указал 1504 тонн на сумму 8 770 000 леев, а фактически «Moldiugvin» приобрел кукурузу 2004 тонн на 8 219 000 леев без НДС. Данная продукция была отражена в бухгалтерии. Эксперт уменьшил, закупленное количество кукурузы, а о пшенице вообще ничего не сказал, ее было 111 тон на сумму 443 000 леев. Все налоговые накладные были отражены в бухгалтерской и налоговой отчетности. На момент возбуждения процесса несостоятельности на 02.06.2020 года кукуруза числилась за «Moldiugvin» в количестве 623 тонн на сумму 2 730 000 леев, а эксперт указывает 273 тонн на сумму 2 730 000 леев, эксперт неправильно указал количество сырья. Эксперт, изучив бухгалтерские документы необоснованно дал заключение о нарушении ст. 11 ч. (7) Закона о бухгалтерском учете от 2017 года, так как операцию по реализации кукурузы написал и указал товарно-транспортную накладную в количестве 458 тонн на общую сумму 2 293 000 леев, на самом деле операция происходила так: «Medelean-Agro» отписала в адрес «Moldiugvin» 22 мая налоговую накладную на реализацию кукурузы в количестве 458 тонн, то есть «Moldiugvin» купила у «Medelean-Agro», 22 мая и оставила на хранение кукурузу на элеваторе у «Medelean-Agro», выписала товарно-транспортную накладную. Это нарушение, потому что в товаротранспортной накладной указано только количество кукурузы, а не цена и общался стоимость. На хранение не выписывается цена. При продаже этой кукурузы, продавец

выписал налоговую накладную. Что товар остался на хранение, подтверждается товарно-транспортной накладной. Товарно-транспортная накладная, подтверждает оставление имущества на хранение. Утверждение эксперта о том, что если товар не перевезен, то сделка фиктивная. В инвентаризационной описи при ликвидации в ноябре 2020 года эксперт указывает, что остатка не было, за период с 02.06.2020 г., кукуруза была направлена на производство спирта, то есть из остатка 63 тонны 342 тонны, часть была направлена на производство спирта, оставшаяся часть была продана «Medelean Agro» 30.06.2020 года в количестве 280 тонн на сумму 1 404 000 леев. На момент проведения инвентаризации, кукурузы не могло быть в наличии, поэтому не была отражена в инвентаризационной описи «Moldiugvin». Чтобы выявить это, надо было видеть движение по производству и накладные, эти данные из накладных. Контракт на хранение не был, так как оплаты за хранение не было. Хранение было безвозмездным. От безвозмездного хранения выигрывал «Moldiugvin». Займы, предоставленные «Moldiugvin», были без оплаты процента, без пени от этого выигрывал «Moldiugvin». Выводы эксперта по третьему вопросу не соответствуют законодательству. По четвертому вопросу экспертизы, указала, что определение эксперта действительно. С 2015 года был заключен договор о беспроцентных займах на сумму 21 000 000 леев, а также договор займа от 01.06.2019 года на 8 000 000 леев. На тот момент 2019, 2015 года, эти суммы не проводились за один платеж, все заемные средства предоставлялись по мере необходимости. Заключая договор займа и финансирования «Medelean-Agro» брала обязательство по поставке сырья или денежных средств, это не один платеж. По мере необходимости представлялось сырье или денежные средства, можно определить по банковским выпискам. «Medelean-Agro» имело больше возможностей. Финансирование имело место, договора действительны, что подтверждается банковскими выписками. Период финансирования был растянут по времени и договор обновлен. Вопрос номер шесть экспертизы, в процессе несостоятельности «Moldiugvin» не было в состоянии платёжеспособности, из полученной и реализованной продукции «Moldiugvin» возвращал долги. «Moldiugvin» нуждалось в финансировании. Долги были большими. Минчогло Елена не получала дивиденды от «Moldiugvin». Сумма чистых активов не была меньше уставного капитала. Константинов Дмитрий не ознакомил учредителя с проектами решений, заключением договоров, займов. У Константинова Дмитрия были полномочия на подписания договоров. Должностная инструкция была подписана еще Минчогло Василием, копии были предоставлены правоохранительным органам. После того, как был назначен новый директор, Константинов Дмитрий подписывал договора и

платёжные поручения. Минчогло Владимир не мог подписывать, они не знали, что он администратор. Он пришел один раз, когда и следователь по антикоррупции, он попросил копии договоров по пшенице и кукурузе. Они узнали позже, что Минчогло Владимир администратор. В период, когда она работала на предприятии, основной вид деятельности - производство вина и спирта, спирт для реализации за границу на экспорт. Константинов Дмитрий Георгиевич пытался вывести предприятие из долгов. В момент, когда Константинов Д.Г. стал администратором, уже были долги и на его период долги уменьшились. «Medelean-Agro» брало кредиты в банке, чтобы финансировать это предприятие, и чтобы работало без остановки. Основным предприятием, которое помогало «Moldiugvin» в тот период «Medelean Agro». «Medelean-Agro» не могло даже получить кредит, если «Moldiugvin» не погасит дебиторскую задолженность. Был заключен договор займа с «Uzina Utilaj», чтоб уменьшить задолженность. «Medelean-Agro» финансировало «Moldiugvin», долг не увеличился. Была дебиторская задолженность всего 16 000 000 леев «Medelean-Agro» дала займ «Uzina Utilaj», «Uzina Utilaj» отдала «Moldiugvin», «Moldiugvin» отдает «Medelean-Agro», и тем самым уменьшая задолженность перед «Medelean-Agro», чтобы «Moldiugvin» мог получить кредит для финансирования. «Moldiugvin» после 16 000 000 леев должен «Medelean-Agro» 10 000 000 леев, а «Uzina Utilaj» 5 000 000 леев. Цель финансирования от «Medelean-Agro» долг остался прежним, а фирма развивалась. Семья Минчогло знала, что Константинов Д. пытался вытащить свое предприятие из долгов. Долги были давние до вступления администратора Константинова Дмитрия Георгиевича. Взятие займов не ухудшило положение предприятия. Константинов Дмитрий Георгиевич наоборот, пытался вытащить это предприятие, это их предприятие, они друг другу помогают. Долги уменьшались, но не вытянули. Был объявлен процесс несостоятельности, потому что надо было отдать долг. Экспертом неправильно описано, долг не увеличился, он перебросился, что дало возможность «Medelean-Agro» получить кредит. Сумма долга осталась та же самая. Это называется разбитие долга. Предприятие получая кредит в банке обязуется уменьшить задолженность по займам. Долг не увеличился, часть долга перешла на другое предприятие. (л.д. 229-231, л.д. 241-243, том 29)

Согласно показаний свидетеля Узун Марины данных ею в судебном заседании первой инстанции следует, что на предприятии ООО «MOLDIUGVIN» она работала бухгалтером, в период с 2008 года по 2018 год с двумя перерывами в декрет. С сентября 2018 года по сегодняшний день работает бухгалтером на предприятия «Medelean-Agro». На предприятии «Medelean-Agro» работает и Односталко Татьяна бухгалтером. С 2024 года

по март 2025 года тоже работала бухгалтером в «Green Centru». В «Comur-At» не работала, но иногда консультировала. ООО «MOLDIUGVIN» было основано в 2008 году. Константинов Дмитрий Георгиевич создал это предприятия для производства алкогольной продукции, далее это производство было расширено, и было принято решение заниматься производством и реализацией сельхозпродукцией. В 2013 году из-за того, что производство стало большим, и его сложно было вести, было принято решение провести реорганизации путем выделения и было образовано предприятие ООО «Medelean-Agro», которое по сегодняшний день занимается производством сельхозпродукции. Предприятие ООО «MOLDIUGVIN» осталось заниматься производством и реализацией алкогольной продукцией. Предприятие ООО «Green Centru», им руководит Кысса Дмитрий, занимается выращиванием хвойных растений. Предприятие ООО «Comur-At» занимается размещением туристов (гостиница), руководитель Кысса Дмитрий. Эти предприятия являются семейным бизнесом семьи Константиновых. Кысса Дмитрий - это внук Константинова Дмитрия Георгиевича. Владелец земельных участков по адресу г. Комрат, ул. ***** 34, является Константинов Дмитрий Георгиевич. Необходимость смены владельца в 2012 году была обусловлена тем, что Константинов Дмитрий Георгиевич решил, в связи с тем, что это семейный бизнес, и решил купить 65% на имя Константинова Леонида. В 2017 году, в связи с трагической смертью Минчогло Василия, администратором был назначен Константинов Дмитрий Георгиевич, так как он является владельцем. В 2019 году сменили владельца на Минчогло Владимира. Между Минчогло Василием и Константиновым не было конфликтов. Дмитрий Георгиевич считал его правой рукой и доверял ему. После смерти Минчогло Василия были конфликты по поводу передачи доли собственности семье Константинова, так как формально Минчогло Василий являлся учредителем данного предприятия, то после его смерти семья Минчогло не хотела оформить право собственности семье Константинова. Были разговоры о купле-продаже. Необходимость разделения 23 мая 2012 года была, в связи с тем, что производство было большим и сложно было вести бухгалтерский учет. Было принято решение реорганизовать фирму путем выделения, так как производство алкогольной продукции является подакцизной и подвергалось пристальному контролю государственных органов. Были созданы два предприятия. Администратор и собственник ООО «Medelean-Agro», Константинов Леонид. ООО «MOLDIUGVIN» занимался производством и реализацией алкогольной продукцией, фактическим собственником был Константинов Дмитрий. А Минчогло Василий был оформлен формально. Все распоряжения, все вопросы производства, и все задания им давал

Константинов Дмитрий Георгиевич. Константинов Д.Г. занимался другой деятельностью, поэтому юридически не был собственником. Не знает какая финансовая ситуация была 14 марта 2012 года, помнит, что производство было расширено и финансовая ситуация была стабильной. В период 2015 года тоже было стабильным финансовое состояние ООО «MOLDIUGVIN». Так как ООО «Medelean-Agro» занималось производством сельхозпродукцией, это семейный бизнес Константиновых. Продукция ООО «Medelean-Agro» реализовывалась для того, чтобы ООО «MOLDIUGVIN» имело в наличии сырье для производства и реализации алкогольной продукции, так как продать переработанную продукцию выгоднее, чем просто зерно. На период 2017 года положение ООО «MOLDIUGVIN» немного ухудшилось, в связи с тем, что начались расчеты за поставленную сельскохозяйственную продукцию и возврат займов, которые были предоставлены от ООО «Medelean-Agro» к ООО «MOLDIUGVIN». Долг в 5 000 000 лей с ООО «Uzina Utilaj» заключался в том, что на тот момент у «Medelean-Agro» была кредитная линия в Moldova Agroindbank. Кредитная линия - это договор, который заключается между банком и экономическим агентом. Например, на 8 000 000 лей по мере необходимости предприятие запрашивает необходимую сумму у банка, к примеру 1 000 000 лей на нужды и оборотные средства, в течении месяца у предприятия появились средства, и он погашает данную задолженность, следовательно, на период действия контракта проценты с предприятия не начислялись и не взымались. Это предоставление денег по требованию. Проанализировав активы предприятия дебиторов и кредиторов банк поставил условие - уменьшить дебиторскую задолженность, тогда руководством, Константиновым Дмитрием Георгиевичем и Константиновым Леонидом было принято решение разбить данную дебиторскую задолженность. ООО «Medelean Agro» выдало займ ООО «Uzina Utilaj». ООО «Uzina Utilaj» выдала займ ООО «MOLDIUGVIN». ООО «MOLDIUGVIN» погасил дебиторскую задолженность в 5 000 000 лей перед ООО «Medelean Agro». Таким образом у «Moldiugvin» в статье кредиторская задолженность ничего не поменялось, так как ООО «MOLDIUGVIN» не должен эти 5 000 000 лей ООО «Medelean-Agro», а должен ООО «Uzina Utilaj». Эти действия помогли получить кредит. ООО «Medelean-Agro» брал кредиты для увеличения оборотных средств, например, закупка сельхозпродукции на производство, если не хватало собственных средств. У Константинова Дмитрия, Константинова Леонида и Георгию Вячеслава были рабочие отношения, когда Георгию Вячеслав по решению суда стал администратором, а далее ликвидатором ООО «MOLDIUGVIN». Были встречи с Георгию Вячеславом, так как бухгалтерия обоих предприятий находится в одном кабинете, Вячеслав приходил изучал

деятельность предприятия, дебиторов и кредиторов. Так как ООО «Medelean-Agro» является основным кредитором ООО «MOLDIUGVIN», они делали сверки дебиторской задолженности. Администратор направлял всем дебиторам и кредиторам письма, с кем можно было связаться по телефону, звонил, чтобы подтвердить все кредиторские и дебиторские задолженности. Далее, он подал заявление в Мониторул Официал для того, чтобы другие дебиторы и кредиторы ознакомились и выдвинули свои требования, если они есть. На момент несостоятельности предприятия ООО «MOLDIUGVIN» бухгалтером была Односталко Татьяна. Она была единственным бухгалтером. На момент несостоятельности ООО «MOLDIUGVIN» была единственным бухгалтером на предприятии ООО «Medelean-Agro». Бухгалтерии находятся в одном кабинете, они сидят рядом. За период работы предприятие ООО «Medelean-Agro» брало кредит в основном в Moldova Agroindbank. Это было примерно сроком на 3 года, по мере необходимости денежные средства были получены, по мере возможности были погашены задолженности в размере 8 000 000 лей или 10 000 000 лей. Был еще один кредит, 3 000 600 лей. У ООО «MOLDIUGVIN» где-то в 2013, 2014, 2015 годах были кредиты в АО Mobiasbank, еще и в Victoriabank были кредиты, далее кредиты им не предоставлялись банками. Основным кредитором ООО «MOLDIUGVIN» был ООО «Medelean-Agro». Для производства спирта использовались чаны, для закваски Барды (бражка), далее все проходило через перегонку. Если производился спирт ректификат, то проводился через счетчик и попадал в склад готовой продукции. Кроме производства спирта было еще и производство виноматериала. Производство, которое происходило в здании винзавода на соответствующем оборудовании - дробилка, цистерны, котельная для производства пара, необходимого для производства крепленых вин. Фактическим владельцем ООО «MOLDIUGVIN» являлся Константинов Дмитрий Георгиевич, основываясь на том, что каждое утро он приходил и давал задание своему персоналу. Константинов Д.Г. вел переговоры по поставкам готовой продукции, по закупке сырья, самое главное выдавал зарплату сотрудникам, а Минчогло Василий являлся подчиненным Константинова Дмитрия Георгиевича. При жизни Минчогло Василия не возникало разговоров, что он собственник. Собственником «Medelean-Agro» является Константинов Леонид. Руководствуясь теми же основаниями, это единственный сын Дмитрия Георгиевича. Собственник предприятия ООО «Green Centru» Кысса Дмитрий, он внук Константинова Дмитрия Георгиевича. Собственник ООО «Comur-At» Кысса Дмитрий. Учредителем и собственником предприятие ООО «Aina Group», являлся Константинов Дмитрий Георгиевич, это предприятие уже ликвидировано. Все эти предприятия являются семейным

бизнесом Константинова Дмитрия Георгиевича. Адресом электронной почты пользовались бухгалтера, по необходимости и директора. В период её деятельности до 2018 года администрирование банковскими счетами производилось Кроитор Прасковьей, и ею, Узун Мариной. Банковские счета ООО «Medelean-Agro» администрирует она и Односталко Татьяна, на данный момент. Решение о вступлении Константинова Леонида с долей - 65% принимал Константинов Дмитрий. Бухгалтерские документы предприятий ООО «MOLDIUGVIN» и ООО «Medelean-Agro» хранятся в одном кабинете, в одном здании, только в разных шкафах. Там еще могут быть документы ООО «Comur-At» и ООО «Green Centru». С Татьяной Славиогло она знакома, она проходила практику на предприятии, и она обучала ее бухгалтерии. Это дочь Минчогло Василия. Она проходила и студенческую практику, и летом практиковалась для себя. Никто из семьи Минчогло не приходил и не говорил, что они руководители и не давал указаний. Функцией «удаленные платежи» управляли бухгалтера, но с разрешения руководства. 04 сентября 2017 года после трагической смерти Минчогло Василия Дмитриевича, Минчогло Еленой был назначен Константинов Дмитрий. Так как Константинов Д. является фактическим собственником, больше некого было назначить. Собственность всего завода его, все денежные средства выдавал он, это его средства. Константинов Д.Г. как физическое лицо давал средства для предприятия. Стоимость спиртзавода и земельного участка на момент ликвидации составляла около 22 000 000 лей. Знает об этом, так как в процессе ликвидации все имущество в счет долгов было передано ООО «MEDELEAN-AGRO», денег даже не хватило на погашение долгов перед ООО «MEDELEAN-AGRO». Автопарком распоряжался Константинов Дмитрий Георгиевич, то есть тот, кто и покупал. У Минчогло Василия была машина марки «Mitsubishi», эта машина числилась на предприятии. На строительство элеватора в селе Ферапонтьевка, были использованы собственные денежные средства «Medelean-Agro». Премиями, размером заработных плат, распоряжался Константинов Дмитрий Георгиевич. Они ознакомились с экспертизами, их предоставил Константинов Дмитрий Георгиевич. Она лично их попросила по причине того, что в одно утро Константинов Д. зашел в кабинет в бухгалтерию и сказал, что они полностью неправильно вели бухгалтерский учет. Как бухгалтер ООО «Medelean-Agro» ознакомились с данной экспертизой, и, если выразить свои возражения. В самом начале эксперт говорит о том, что он не может ввиду отсутствия первичных бухгалтерских документов, подтвердить достоверность данных, представленных ему в базе 1С. База 1С - это бухгалтерская программа, которая для бухгалтерии является инструментом ведения учета, но в основе бухгалтерского учета лежат первичные документы, которые распечатаны, и

подшиты. При составлении всех бухгалтерских, налоговых отчетов бралась информация из первичных, распечатанных данных, а не из 1С, так как программа содержит недоработки. По закону никто не обязывает частные предприятия использовать 1С. Эксперт говорил, что не были представлены первичные документы, однако следственными органами данные документы были изъяты. Почему он руководствовался информацией из 1С непонятно. Это изъятие происходило настолько быстро, было много людей, они все документы изъяли. Изъятие проходило на предприятии в здании по адресу ***** 34. В декабре 2023 года были проведены обыски, был прокурор, фамилию не помнит, был следователь, правоохранительные органы. Изъяли всю первичную документацию и были скачены все программы 1С, которые имелись на тот момент. Всю первичную документацию изъяли у предприятий ООО «MOLDIUGVIN» и ООО «Medelean-Agro». Она присутствовала при этих действиях, еще Татьяна и Константинов Леонид. Документ оставили, проверить его не предоставлялась возможность, так как было очень много изъятых папок первичной документации. Была изъята вся первичная документация. Эксперт не обращался к ним, это и вызвало реакцию, на выражении эксперта, что не была представлена первичная документация, и он не может подтвердить происхождение тех или иных сумм, ввиду этого для подтверждения тех или иных сумм берет и просто снимает понравившуюся ему сумму с задолженности перед ООО «MEDELEAN-AGRO». По данному уголовному делу эксперт проводил две экспертизы. Первую в 2023 году, вторую в 2024 году. Проводя в первый раз экспертизу в 2023 году, эксперт сказал, что ответы на поставленные ему вопросы не могут быть даны, так как по закону не входят в его полномочия, согласно положений ч. (2) ст. 12 Закона №68 о судебной экспертизе. Спустя год эксперт проводит повторную экспертизу и дает ответы на те же самые поставленные ему вопросы в 2023 году. Ознакомившись с первым и вторым вопросами экспертизы, эксперт часто употребляет слова - «непредставление ему всей первичной документации», хотя все первичные документации были изъяты. Из-за этого экспертиза переполнена ошибками и неверными выводами по её мнению. Эксперт неверно выводит обороты в таблице 1-14 и сальдо по предприятию ООО «MEDELEAN-AGRO» на 31.12.2020 года- 14543 609,07 лей, должно быть 17 741 739,79 лей. На 29.05.2020 года 14 млн 297 659,07 лей, должно быть 12 млн. 632 345,07. Эксперт в одном случае увеличивает, в другом уменьшает задолженность. Также по таблице 16, выводы эксперта неверны. Указав, что предприятие ООО «MEDELEAN-AGRO» и ООО «MOLDIUGVIN» взаимодействуют с 2013 года и перечисленная сумма в 2015 году в размере 51 216 835 78 лей в адрес ООО «MEDELEAN-AGRO» больше тех сумм, что были переведены от ООО

«MEDELEAN-AGRO» в адрес ООО «MOLDIUGVIN», говорит лишь о том, что ООО «MOLDIUGVIN» погашала свои обязательства предыдущих лет и рассчитывалась за финансирование в виде продукции. В выводах еще эксперт говорит, что осуществлялись переводы денежных средств без указания цели платежа на сумму 5 489 790 лей, это невозможно ввиду того, что банки не переводят денежные средства без указания цели платежа, чтобы убедиться в этом, эксперту надо было открыть первичные документы под названием «банк», которые были изъяты. Назначение платежа должно было быть указано на государственном языке. В выводах эксперт приводит аргумент того, что расходы ООО «MOLDIUGVIN» на закупку сельхоз продукции составляли 23 616 684,50 леев, больше, чем расходы на аналогичные товары, осуществлённые ООО «MEDELEAN-AGRO» в пользу ООО «MOLDIUGVIN», это объясняется ценовой политикой и тем, что предприятию ООО «MOLDIUGVIN» необходимо больше продукции ввиду сферы своей деятельности. В таблице 17 на 2015 год введены некорректные данные, что не предоставляет возможность эксперту сделать правильные выводы. Эти данные абсолютно неверны, так как использовалась программа с 2016 года, где были введены остатки. Эксперт должен был открыть другую базу. В первичных документах можно было найти эти цифры, их предприятие плательщики НДС, и эту информацию можно было запросить в налоговых органах. В таблице 18 указаны бухгалтерские операции (договора об уступках), которые вводятся вручную на основании первичных документов (договора уступок). Все эти документы подшиты в первичную документацию и изъяты следственными органами. Считает выводы ошибочными, что переводы финансовых средств не могут быть подтверждены первичными бухгалтерскими документами. В результате исследования финансового отчета ООО «MEDELEAN-AGRO» на 2015 год, эксперт утверждает, что ООО «MEDELEAN-AGRO» не предоставлял займ предприятию ООО «MOLDIUGVIN» в размере 20 768 600, данная сумма является накопительной с прошлых лет, а предоставленный займ 2015 год составляет 11 999 300 леев. Эксперт в своих выводах говорит, что в случае непредставления и отсутствия первичных бухгалтерских документов, подтверждающих экономическую операцию №49 от 31.12.2015 года (ввод остатка) на сумму 20 720 369,82 лей и сумму 20 768 600 лей не должны учитываться при расчете дебиторской задолженности ООО «MOLDIUGVIN» перед ООО «MEDELEAN-AGRO». Она с выводами эксперта не согласна, так как ей не понятно какими полномочиями и на основании какого нормативного документа эксперт исключает суммы 20 720 369,82 лей и 20 768 600 лей из расчета дебиторской задолженности, тем более, что в его распоряжении находились все первичные бухгалтерские документы, база 1С

за 2013-2015 года. Экспертом также снята с дебиторская задолженности сумму в размере 1273 741,03 лей которая образовалась за счет полученного сырья в виде продукции для разделения кредиторской задолженности и задолженности по финансированию, данная сумма была переведена из бухгалтерского счета 521 на счет 412. Исходя из чего, по ее мнению, эксперт не может и не имеет законных оснований корректировать дебиторскую задолженность ООО «MOLDIUGVIN» перед ООО «MEDELEAN-AGRO», тем самым нарушая закон №68 от 14.04.2016 года о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта. Суть долга перевод счета не меняет, а эксперт ее аннулирует и что все переводы есть в первичной бухгалтерии. В вопросе номер 3 в таблице 20 экспертом указано не все поставщики по сельхозпродукции, следовательно, количество закупленной продукции, указанное экспертом, по ее мнению неверны. Эксперт при анализе таблицы 20 дает заключение, что предприятие ООО «MEDELEAN-AGRO» не отразило в 2019 году на счету 211.1 сырье и основные материалы закупку сельхозпродукции – кукурузу и пшеницу. Данная закупка сельхозпродукции предназначалась для перепродажи и была отнесена на бухгалтерский счет 217.1 (товары закупленные для перепродажи), в подтверждение этому поясняет, что количество закупленной продукции составляет в 2019 году: закупка кукурузы 370 973 кг на сумму 913 512, 66 леев без НДС, экспертом в выводах не указано количество, хотя в таблице номер 20 указал неверное количество кукурузы 182,665 кг без указания суммы. Закупка пшеницы 4 411 534 на сумму 12 808 708,12 леев без НДС. Эксперт в выводах также не указал количество, хотя в таблице номер 20 количество пшеницы указано неверно-3 909 058 кг без указания суммы. В 2020 году закупка кукурузы составляет 2 167 727 кг на сумму 7 040 065,83 лея без НДС, эксперт же указал 1 204 514 кг на сумму 1 млн 788 279 лей. На тот момент кукуруза было коло 3 лей, достигала до 4. Цифра, указанная экспертом неверная и по цене. Закупка пшеницы составляет 74 090 кг на сумму 230 180,13 леев без НДС, эксперт указал 111 424 на сумму 433, 316 леев. По таблице 21, содержит неполные данные по закупке сельхозпродукции, по эту считает, что и выводы эксперта неверны. В период с 01.01.2020 года от 31.05.2020 года ООО «MEDELEAN-AGRO» закупает 60 880 кг пшеницы на общую сумму 183 700,50 лей без НДС, эксперт указывает 15 820 кг на сумму 47 460 леев. Кукуруза была закуплена на 1 млн 937 681 кг на сумму 5853 317,68 лей без НДС, эксперт указывает 2 333 335 кг на сумму 7 037 968 леев. По таблице 22 тоже содержит ошибки, в 2020 году ООО «MEDELEAN-AGRO» поставила в адрес ООО «MOLDIUGVIN» кукурузу в количестве 2004 941 кг без НДС на сумму 8 219 307,41 лей без НДС, эксперт же указал 1 504 984 на сумму 8 770 422,48 леев. Пшеница в количестве 111 424 кг на сумму 433 315,55, а эксперт

вообще не указал ни количество, ни сумму. Эксперт в своих выводах сам запутался и говорит, что закупленная продукция не была отражена на счете 211.1, хотя все количество закупленной сельскохозяйственной продукции было отражено на счетах 211.1 или 217.1. Если продукция в учете ООО «MOLDIUGVIN» не была отражена как утверждает эксперт, тогда из чего был сделан спирт для реализации. У ООО «MOLDIUGVIN» особый вид деятельности, производство подакцизной продукции, которая постоянно подвергается контролю различных государственных органов, начиная с поступления сырья до выхода готовой продукции. По сделке по закупке пшеницы от 12.12.2019 года в количестве 2 715 850 кг на сумму 8147 550 леев отраженной экспертом, ввиду неблагоприятных погодных условий производство спирта было приостановлено, и данная продукция была реализована ООО «MEDELEAN-AGRO» с прибылью в размере 1 357 925 леев, что уменьшило на эту сумму дебиторскую задолженность перед ООО «MEDELEAN-AGRO». Эксперт расценивает данную сделку как фиктивную ввиду того, что данная пшеница не перевозилась, а находилась, согласно договору хранения, на элеваторе ООО «MEDELEAN-AGRO». Факт отсутствия немедленной перевозки не свидетельствует о фиктивности сделки. Договор хранения был заключен, он стандартный. Кроме составления договора хранения, составляется товаротранспортная накладная и что данные документы были изъяты. Эксперт ошибся, что на момент возбуждения процесса несостоятельности 02.06.2020 года на складе и на бухгалтерском счете ООО «MOLDIUGVIN» числилась кукуруза в количестве 623 824 кг на общую сумму 2730 665,67 леев без НДС, эксперт указывает 273 832 кг на общую сумму 830 665 67 леев. Тоже очень высокая цена. Эксперт в количестве ошибся на 300 тонн больше чем на 2000000 лей. Операция по реализации кукурузы происходила следующим образом- 22.05.2020 года ООО «MEDELEAN-AGRO» отписало в адрес ООО «MOLDIUGVIN» налоговую накладную ААЕ043538 (эксперт указал товаротранспортную WB1130884 в количестве 458 777 кг на общую сумму 2 293 885 лей). Не имея свободных складских помещений для хранения продукции ООО «MOLDIUGVIN» ставит на хранение данную кукурузу на элеватор ООО «MEDELEAN-AGRO» путем заключения договора и выписки товаротранспортной накладной WB1130884. Эксперт указывает, что в ТТН WB1130884 указано только количество кукурузы, а цена и общая стоимость не указана. При передаче на хранение другому юридическому лицу указывается только количество товара, за которую хранитель несет ответственность, а цена и общая сумма не указывается. Реализация товара невозможна по товаротранспортной накладной. Изучив инвентаризацию активов ООО «MOLDIUGVIN» на 30.11.2020 года эксперт указывает, что

кукурузы в остатке не было. Эксперт не учел тот факт, что с момента возбуждения процесса несостоятельности, а именно с 02.06.2020 года по 30.11.2020 года предприятие функционировало и производило продукцию. Кукуруза, которая была на дату возбуждения процесса несостоятельности 02.06.2020 года была направлена часть на производство, часть на реализацию. 342 968 кг на общую сумму 1 502 199,84 на производство, а количество 280 856 кг на общую сумму 1 404 280, в том числе НДС была реализована по налоговой накладной AAG0804037 от 30.06.2020 года. Исходя из вышеизложенного, по ее мнению, понятно, что на момент проведения инвентаризации кукурузы не могло быть в наличии и поэтому она не отражена в инвентаризационной описи ООО «MOLDIUGVIN» на 30.11.2020 года. При отражении бухгалтерских операций в учете ООО «MEDELEAN-AGRO» и ООО «MOLDIUGVIN» не нарушали закон №287 от 15.12.2017 года о бухгалтерском учете и финансовой отчетности. В 4 вопросе эксперт пытается определить позволяло ли финансовое положение ООО «MEDELEAN-AGRO» предоставить ООО «MOLDIUGVIN» финансовые средства в соответствии с договорами беспроцентного займа, номер договора 01/06 от 01.06.2019 года на сумму 8000000 лей и договор без номера от 01.09.2015 года на сумму 21 000000 лей. Данные суммы не были перечислены на счет ООО «MOLDIUGVIN» одним разом (одним платежом), они перечислялись по мере необходимости и не в течении одного года. То, что не было запрошено для проведения экспертизы и по ее мнению не может трактоваться экспертом как неподтвержденные суммы, тем более что сумма займа, указанная в бухгалтерском балансе ООО «MOLDIUGVIN» на 31.12.2015 года под кодом RD410- 20768600 леев. Сумма долга по займам в размере 20 768 600 леев была сформирована не только в 2015 году. В бухгалтерском балансе ООО «MOLDIUGVIN» на 01.01.2015 года займ указан в разделе краткосрочные займы. Не имея финансовой возможности рассчитаться с займом в течении года, сумма долга перевелась из раздела краткосрочные займы RD460 в раздел долгосрочные займы - RD410. С накопившейся в течении 2015 года и составляет на 31.12.2015 года 20 768 600 леев. Это простые и легко проверяемые операции, и то, что они соответствуют действительности. В экспертизе эксперт также говорит, что в 2019 году ООО «MEDELEAN-AGRO» осуществляло платежи, связанные с погашением кредита в сумме 10 549 00, полученные у Moldova Agroindbank. Полученные денежные средства были из различных источников: Дата погашения -05.02.2019 года 1000 200 лей. Источник для погашения ООО «MOLDIUGVIN» (погашение займа от 01.09.2015 года). Дата погашения - 28.02.2019 года 450 000 лей источник поступления ООО «MOLDIUGVIN». Дата погашения -05.03.2019 года 1 449000 лей источник поступления SRL

Trans Oil (от реализации подсолнечника 184/366 от 04.03.2019 года в сумме 8 000 000 лей дата поступления денежных средств 04.03.2019 года). Дата погашения - 07.08.2019 года 201 000 лей, источник поступления ООО «MOLDIUGVIN» – оплата за виноград по налоговой накладной BO917731 от 20.10.2018 года, сумма поступления-200 000 лей. Дата погашения - 08.08.2019 года 50 000 леев, источник поступления денежных средств от учредителя Константинова Леонида – 60 000 лей. Дата поступления - 08.08.2019 года. Дата погашения - 20.11.2019 года 3 000 000 лей SRL «Trans Oil» источник поступления, за подсолнечник, согласно контракту №184/363 от 19.11. 2019 года, сумма поступления- 4 312 500 леев. Дата погашения - 25.11.2019 года -1000000 лей источник поступления SRL «Trans Oil» за подсолнечник по контракту 184/ 364 от 19.11.2019 года сумма поступления 570 000. Дата погашения 18.12.2019 - 3 199 000 лей источник поступления SRL «Agrofrolis Nord» за пшеницу, номер контракта 18/286 от 17.12.2019 года сумма поступлений -8342 500 леев. Дата поступления 17.12.2019 года. Из выше представленных данных наглядно видно, что у предприятия ООО «MEDELEAN-AGRO» были денежные средства, как на погашение кредита, так и на предоставление займа. Считает, что утверждение эксперта о том, что финансовое положение ООО «MEDELEAN-AGRO» не позволяло предоставлять займы ООО «MOLDIUGVIN» не нашло подтверждение, как и то, что происхождение денежных средств для предоставления займа по договору 01/06 от 01.06.2019 года происходит из финансовых средств, возвращенных должником ООО «MOLDIUGVIN» к кредитору ООО MEDELEAN-AGRO. В таблице 24 эксперт перечисляет все договора займа, которые были заключены с ООО «MEDELEAN-AGRO», заключенные договора не обязывают их полное исполнение, это всего лишь намерение. По вопросу номер 5 для закупки сельхозпродукции и оборотных средств ООО «MEDELEAN-AGRO» обратилось в банк для получения кредитной линии. Проведя анализ их предприятия, банк выдвинул требование уменьшить дебиторскую задолженность с ООО «MOLDIUGVIN», поэтому руководство ООО «MOLDIUGVIN» и ООО «MEDELEAN-AGRO» приняло решение разбавить данную дебиторскую задолженность, заключив договор с «Uzina Utilaj». По сути, для ООО «MOLDIUGVIN» ничего не поменялось. Долги как были, так и остались, изменилось название кредиторов. В 6 вопросе сам эксперт дает заключение, что экономическое положение предприятия не может быть оценено на момент подписания каждого контракта и получения каждой суммы финансирования. А по таблице 32 непонятно откуда были взяты все эти суммы. При составлении финансовых отчетов все суммы анализируются и правильно вводятся в отчет, и ничего не было исключено, как это утверждает эксперт. В экспертизе эксперт утверждает, что в

финансовый отчет не были включены суммы по незавершенке и готовой продукции. Такое невозможно, так как производство тщательно проверяется и ежемесячно. По ее мнению, все коэффициенты, соловентности, которые рассчитал эксперт рассчитаны неверно, так как использовал несуществующие цифры. В 8 вопросе, где эксперт описывает как повлиял акт передачи финансовых обязательств от 20.02.2020 года на финансовую устойчивость предприятия ООО «MOLDIUGVIN», никак не повлиял, так как этот акт не был подписан, а она является автором этого акта. Между Константинов Леонидом и Таней Славиогло были устные договорённости о передаче права собственности на активы ООО «MOLDIUGVIN», они пришли к какому-то определенному решению о продаже уставного капитала. На определённом моменте договоренности Таня опасалась, что продажа уставного капитала произойдет, а кредиторская задолженность останется за ними, поэтому был составлен такой акт. Утверждение о том, что при реализации уставного капитала вся кредиторская и дебиторская задолженность переходит к новому собственнику, но в последний момент их переговоры зашли в тупик, и данный акт-сделка не был подписан. Эксперт также в этом вопросе повторяет суммы из предыдущих вопросов. Продавался уставной капитал ООО «MOLDIUGVIN». Семья Константинова хотела оформить его на себя, а семья Минчогло захотела за это денег, по ее мнению. Семья Минчогло захотели обезопасить себя, чтобы при реализации уставного капитала не остались долги за ними. Она разговаривала в том числе и с Славиогло Татьяной по телефону об этом. Такой вариант безопасного договора предложила она. Об этом она говорила с Константиновым Леонидом, и она его поставила в известность, он не возражал. Она составила акт и направила Славиогло Татьяне на почту. Этот акт, был у неё и у Славиогло Татьяны. Если бы данный акт был подписан на предприятии ООО «MEDELEAN-AGRO» это бы означало, что ООО «MEDELEAN-AGRO» приобретая уставной капитал, берет на себя долги ООО «MOLDIUGVIN». Эксперт утверждает, что данный неподписанный акт отрицательно повлиял на финансовую устойчивость ООО «MOLDIUGVIN». В вопросе №8 не нашла логической последовательности. Эксперт задает вопрос, указывает переведенные финансовые средства с 2015-2021 года, потом опять таблица сравнение ООО «MEDELEAN-AGRO» и ООО «Uzina Utilaj», ей непонятна эта таблица. Далее описывает те же цифры, что и с первого и второго вопросов. Считает, что в нем нет логической привязанности вывода и вопроса. Её не допрашивали на стадии следствия. Она не видела эксперта, он не задавал ей вопросов. Никто не приходил к ней за пояснением по вопросам экспертизы. Привязанность семьи Минчогло к уставному капиталу не была. Никто из них не заикался о требованиях на завод. Не было ни разу такого,

что Минчогло Василий потребовал спиртзавод. В 9 вопросе эксперт дает оценку если соответствуют бухгалтерские операции, отраженные финансово-экономических операциям, они соответствуют. Указав, что в подтверждение может предоставить акты плановых налоговых проверок по обоим фирмам, которые не выявили тех нарушений, на которые указывает эксперт. По всем покупкам и продажам SRL «Moldiugvin» в 2021 году прошел полную проверку по НДС и получал возмещение НДС. При проверке по возмещению НДС, налоговым экспертом проводится проверка всех покупок и продаж и оплат, и никаких фиктивных сделок не было выявлено. Производство подакцизной продукции имеет ряд особенностей, таких как начало производства начинается с контролирующих органов, а именно с налоговой инспекции, и весь его производственный процесс сопровождается также различными контролируемыми органами, такие как налоговая, ANSA, алкогольная инспекция и другие, которые в свою очередь не нашли нарушений, о которых указывает эксперт. Вся линия производства опломбирована и для начала работы производственного процесса, в налоговую подается заявление для распломбировки крана. Вся производимая продукция проходит через специальный счетчик, который фиксирует готовую продукцию. Производство можно проследить по затраченной электроэнергии и по расходу газа. По 9 вопросу, считает, что все бухгалтерские операции соответствуют требованиям Закона №113 от 37.07.2013 года о бухгалтерском учете. Акты налоговой №5-672227 от 30 ноября 2016 года, плановая проверка по предприятию SRL «Moldiugvin» за период с 2012 года по 30 сентября 2016 года. Акт 5-698276 от 04.02.2020 года, период с 01.01.2016 года по 31.12.2019 года, проверка SRL «Moldiugvin». Акт 5-708706 от 12 мая 2021 года, проверка по возмещению НДС SRL «Moldiugvin». Акт 5-722017 от 15 апреля 2022 года, плановая проверка SRL «Medelea-Agro» от 01.01.2018 года по 28.02.2020 года. Налоговая инспекция в этих плановых проверках проверяла всю деятельность предприятия. Вопрос достоверности и правильности оформления сделок также входит туда. От достоверности и правильности данных сделок зависит начисление и исчисление налоговых обязательств в бюджет. НДС за определённый период - это еще более углубленный процесс, когда проходит проверка НДС тщательно проверяется каждая накладная, правильность ее заполнения, исчисление всех налоговых обязательств, так как это влияет на сумму, которое государство должно возместить предприятию. В 2016 году проверку проводил Комрат, вторую проверку проводил Кишинев и возвращение по НДС тоже проводил Кишинев. Проверки проводил разный сотрудник, налоговые проверки ежегодно проводятся разными сотрудниками. Проверки из Кишинева проводятся даже

разными офисами и ни одно из указанных нарушений экспертом, не было указано в актах налоговых. Если бы были обнаружены нарушения, предприятие бы не получило налоговое возмещение от государства. По 10 вопросу, что стоимостью активов не могло погасить долговые обязательства SRL «Moldiugvin», так как все активы были ниже долговых обязательств. В результате процесса несостоятельности активы предприятия SRL «Moldiugvin» были оценены независимой оценочной фирмой. В бухгалтерском ликвидационном балансе, ликвидатор отразил долговые обязательства, которые выше существующих активов, поэтому считает, что все доводы эксперта неверны. Ликвидатор нанимал оценочную фирму. В 11 вопросе эксперт говорит о том, что до возбуждения процесса несостоятельности произошло фиктивное увеличение долговых обязательств, считает данное утверждение эксперта голословное и это манипуляция цифр. Таблица 34 была составлена из цифр, которые не существуют, была составлена по документу оборотно-сальдовая ведомость с расшифровкой. Программа 1С, которая используется предприятием нелегальная, и не все отчеты приведены в соответствие. Их предприятие не пользовалось никогда информацией из этой оборотно-сальдовой ведомости с расшифровкой. Эксперт повторяет по тексту цифры, операция №49 не соответствует, и суммы были завышены, и эксперт никак не может их подтвердить. Эксперт указывает, что денежные средства в сумме 51 216 385,78 леев больше, чем переводы, сделанные SRL «Medelean-Agro», в данную сумму входят как долги прошлых лет, так и долги за поставленную продукцию, а не только возвращенные суммы по займу. Эксперт утверждает, что в таблице 22 часть товара не была доставлена и не использовалась в технологическом процессе SRL «Moldiugvin», товар поступал по мере необходимости для процесса производства, из чего и была произведена готовая продукция (спирт) и направлена на реализацию, был осуществлен экспорт спирта. Таможенные органы при экспорте также проводят полную проверку экспортируемой продукции, начиная с происхождения товара (поступление сельхоз продукции), заканчивая производственными отчетами специалистов. В 11 вопросе эксперт использует итог большинства предыдущих вопросов, приходя к выводам, не имеющих отношения к действительности. В 12 вопросе важны сроки полномочий ответственных лиц, поэтому считает, что выводы эксперта в этом вопросе абсолютный абсурд и непонятны ей суммы расчета ущерба 46 000000 лей. В 13 вопросе эксперт уклонился от установления количества готовой продукции, производство, которой, по её мнению, полностью подтверждает действительность сделок, непринятых экспертом в предыдущих вопросах и откуда был взят спирт. Таблица 37 и 38 содержит ошибки, данные из таблицы 38 полностью не соответствуют

действительности. Предприятие SRL «Moldiugvin» не могло реализовать такое количество спирта, как указано в данной таблице, и по такой смешной цене. С экспертизой она не согласна в связи с многочисленными ошибочными данными и выводами, которые не соответствуют действительности. Если определить количество сырья, его последующую переработку, энергию необходимую на переработку, количество полученной в итоге продукции, все данные будут соответствовать. Эксперт противоречит сам себе в таблице 38, он говорит, что сделки фиктивны, а производство показывает больше. По производству она бы дала свои цифры, и что, по её мнению, эксперту надо было привлечь и технолога. К производству экспертизы её не привлекали и ничего не спрашивали. С 2008 года по 2011 года она работала в SRL «Moldiugvin». С июля 2011 года она вышла в декрет. В 2014 году вышла на работу, в 2015 году она опять вышла в декрете пробыла в нем до 1 сентября 2018 года. С 2008 по 01 сентября 2018 года работала в SRL «Moldiugvin». С 01 сентября 2018 года по настоящий момент работает в SRL «Medelean-Agro». Она находилась с бухгалтером SRL «Moldiugvin» в одном кабинете, у них были частые взаимоотношения по этим сделкам, могла иметь информацию. У нее был доступ к части документов SRL «Moldiugvin» в период 2018-2021 год. Договор займа с 2015 года, между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro» был заключен на 21000000 лей, но сумма в размере 21 0000000 лей не была перечислена одним разом, она перечислялась по мере необходимости предприятию SRL «Moldiugvin» и не в течении одного года. Часть перечисленных денег использованы на покупку сельхозпродукции, такие как виноград, пшеница, кукуруза, на оплату обязательств перед контрагентами. В период её работы в SRL «Moldiugvin», данное предприятие как имело прибыль, так и имело большие обязательства. В период её работы в SRL «Moldiugvin» не знает точно каких экономических реализаций, был возврат займа, знает, что с реализации алкогольной продукции. Договор займа 01.06.2019 года на 8 000000 лей, 8000000 лей не были сразу взяты, договор был заключен на 8000000 лей. Так как договор от 2015 года уже устарел, предприятие решило его обновить и заключили в 2019 году новый договор займа на 8 000000 лей, но эти денежные средства не перечислялись одним платежом, они тоже перечислялись по мере необходимости предприятию на оборотные активы. Узун М. указывает что, выгода для SRL «Medelean-Agro» брать кредиты в банке и дала эти деньги SRL «Moldiugvin» было в том, то это семейный бизнес и для того, чтобы поддержать предприятие, чтобы оно не попало под процесс банкротства досрочно. Считает, что это было сделано для семейного бизнеса. Суммы, взятые с займа, были подтверждены помимо договора, назначением платежных поручений. Все суммы были отражены в

бухгалтерских документах. В её обязанности входило обработка первичной документации (выписка налоговой накладной, обработка отчетов, которые приходили с производства, составление отчетов налоговую инспекцию, перечисление денежных средств). Отчеты проверял и направлял директор. В период времени её работы в SRL «Moldiugvin» активы были около 20 000000 лей, точно не может сказать. Что касается основных средств, готовая продукция и незавершенное производство, денежные средства на счетах не помню на какую сумму. У SRL «Moldiugvin» в собственности имелись склады на территории, если складов не хватало, то хранил свою продукцию у различных экономических агентов. SRL «Moldiugvin» заключало договор хранения с SRL «Medelean-Agro». Сельхозпродукция в период её работы до 2018 года закупалась и уходила на производство, возвращалась она или нет, не помнит. В декабре 2019 года, а именно продукция в количества 2715 850 кг была реализована SRL «Medelean-Agro». За соблюдение бухгалтерских норм и учет ответственным является учредитель согласно учетной политике. В период её ухода с SRL «Moldiugvin» были долги перед юридическими лицами, суммы не помнит, перед физическими не помнит если были. Не знает если Константинов Дмитрий ознакомил с проектами решений учредителя в период её работы в SRL «Moldiugvin». Она обрабатывала ту информацию, которую предоставили ей. Константиновым Дмитрием были предприняты следящие меры, найдены рынки сбыта, для развития предприятия, так как в 2008 году по всем РМ был кризис, эмбарго был наложен на все производство виноматериалов РМ, было трудно найти рынки сбыта. Отсутствие рынка сбыта повлияло на финансовое состояние SRL «Moldiugvin». Владелец недвижимости по ул. ***** 34 является Константинов Дмитрий, при оформлении документов на собственность, она видела договор-купли продажи, когда Примэрия продавала Константинову Дмитрию Георгиевичу, по-другому этот документ назвался. В период её работы, Константинов Дмитрий Георгиевич был коммерческим директором, его назначил Василий Минчогло. Василий Дмитриевич был учредителем. В период её работы в SRL «Moldiugvin» были два учредителя Константинов Леонид и Минчогло Василий Дмитриевич. Когда она ушла с SRL «Moldiugvin», после смерти Минчогло Василия Дмитриевича, была Минчогло Елена, а администратором Константинов Дмитрий. Потом Владимир стал администратором, а учредителем осталась Минчогло Елена. Минчогло Владимир не приходил, не предоставил документ, что он администратор. Он пришел лишь один раз весной 2020 года, и попросил договор на кукурузу. После того, как Минчогло Владимир стал учредителем, Константинов Дмитрий скорее всего не заключал договора с SRL «Medelean-Agro». В период 2017, 2018 года уставной капитал не увеличивался, при

создании фирмы денежные средства на развитие SRL «Moldiugvin» были от Константинова Дмитрия Георгиевича. В 2017 году никто не выдавал средств для улучшения деятельности предприятия. Для улучшения ситуации на SRL «Moldiugvin» Константинов Дмитрий благодаря своим связям находил пути для сбыта продукции и получения сырья на выгодных условиях. В этот период обострения, ситуация не была хорошей, процесс производства не должен был быть остановлен, в 2019 году договора были заключены, и деньги поступали по мере необходимости. В период её работы не помнит если учредители получали дивиденды. Завод был продан за счет долгов, и эта сумма была около 22 000 000 лей, отсюда она знает стоимость завода. Машина для SRL «Moldiugvin» была приобретена за деньги фирмы Константиновым Дмитрием. После проведения обыска на фирме SRL «Medelean-Agro», ей протокол обыска не предоставляли, и она его не подписывала. Долги до ликвидации были, но не помнит на какую сумму. Относительно прокомментированных ей не верных цифр, отраженных экспертом, что она конце года она формирует годовую папку, куда заносит все документы, которые были обработаны в течении года. У неё еще сохранились бухгалтерские балансы, программа, она знает куда зайти и какой отчет правильный, а какой нет, на этом делает свои выводы. За основу заключения эксперт берет программу 1С, а не первичные документы. Кроме 1С, были изъяты все бухгалтерские документы. Она не знает методы проведения экспертизы, так как и эксперт не знает какими методами она руководствовалась при проведении своей работы. В период работы в SRL «Moldiugvin» были составлены инвентаризационные отчеты, они составлялись комиссией. Относительно соблюдения закона об эффективности работы ООО и роста долгов их предприятия указала, что имела место трудная экономическая ситуация в стране, не знает информировал ли Константинов Дмитрий участников общества о состоянии дел. Долг 14 000 000 лей состоял из долгов за поставленную продукцию в том числе. Долг гасился путем перечисления денежных средств, либо путем реализации сельскохозяйственной продукции. Как она бухгалтер SRL «Medelean-Agro», знает информацию относительно долга и как погашался долг, так долг перечислялся по документам, она их обрабатывала. В 2015 году долг был больше 20 000 000 лей, увеличился долг на 11 999 000 лей, суммы подтверждены первичными документами, это только по займам. В налоговой отчетности невозможно указать рост активов, так как указывается реализацию, в отчете указывается только полученная прибыль или убыток за отчетный период. Купленная в 2019 году пшеница была куплена для технологического процесса, был декабрь месяц и было холодно производство остановили, и она не была возвращена, она была реализована. 22 мая 2020

кукуруза по накладной на 458 777 кг на общую сумму 2 293 885 леев, данная кукуруза была поставлена на хранение и была выписана товаротранспортная накладная, но не продажа. Кукуруза была использована в технологическом процессе. Акты налоговых проверок за 2020 год она попросила у бухгалтера. По пункту 10 экспертизы, она долго искала откуда эксперт взял эти цифры, и то, что эксперт взял их с оборотно-сальдовой ведомости с расшифровкой. Не пользовалась этой оборотно-сальдовой ведомостью с расшифровкой, и не знает какие правильные, а какие нет. Если эксперт указал эти суммы, то должен был указать какие именно активы и сколько стоят. Она не знала какие вопросы будут ей заданы, так как давала она ответы по экспертизе, она попросила у бухгалтера данные акты проверки для того, чтобы приобщить к делу. Не было случаев у SRL «Moldiugvin», когда активы были меньше, чем уставной капитал. Инвентаризация проводилась каждый год. Эти акты были изъяты в момент обыска. (л.д. 61-65, л.д. 78-80, том 30)

Согласно показаний эксперта Кара Вячеслава данных им в судебном заседании первой инстанции следует, что в рамках экспертизы от 25.10.2023 года не были представлены все первичные бухгалтерские документы, также не были предоставлены бухгалтерский учет всех предприятий, указанных в постановлении. В рамках экспертизы от 15.07.2024 года были предоставлены бухгалтерские документы первичные, так и платёжные поручения, и другие документы относящейся к финансово-экономическим предприятиям, указанным в постановлении, также были предоставлены электронные носители с электронной формой бухгалтерского учета предприятия. Все документы, предоставленные для экспертизы, были внесены в разделе материалы, предоставленные для экспертизы, первая и вторая страница из рапорта по экспертизе ***/12-R-553. В рамках экспертизы было установлено, что в ходе отражения финансово-экономических операций не были соблюдены положения закона ст.4, 6, 7 лит. а) лит. d), ч.(1) лит.е) лит.d) ст.13, ст.17 ч.1,2-6, ч.12 ст. 23, 24 Закона №113 от 27.04.2007 года о бухгалтерии, который был в силе до 01.01.2019г. согласно ст.36 Закона №287 с 2017 года. В дальнейшем ст.6, ч.1, ч.2, ч.3, ч.4 и ч.7, ст.21 ч.1 ст.15-16, ч.2, ч.3 ст.18 ч.1, ст.20 Закона №287 от 15.12.2017 года о бухгалтерии и финансовой отчетности. Данные заключения были отражены в выводах вопросов №2, 3, 5, 6, 8, 10, 11. Относительно соответствия ведения бухгалтерии предприятия в соответствии с действующим законодательством, что ответил на данный вопрос ранее. В рассмотрении вопроса №6 также и в выводах в 6 вопросе были отражены все экономические элементы, относящиеся к доходу и расходу SRL «Moldiugvin» и как они были отражены в бухгалтерии, и соответственно предоставление отчётности финансовому органу. Исходя из вопроса номер 6 и предоставленных документов в рамках

экспертизы представилось возможным ответить на вопрос номер 6. В рассмотрении вопроса номер 12 и соответственно заключении к этому вопросу было отражено размер убытка, нанесенного SRL «Moldiugvin» ответственными лицами и период. В рапорте экспертизы страницы 7 в рассмотрении вопроса номер 2 были отражены финансово-экономические отношения между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin». В приложении номер 3 и в таблицах 27, 28, 29 были отражены финансово-экономические отношения между всеми тремя предприятиями SRL «Medelean-Agro», SRL «Moldiugvin» и Uzina Utilaj Electrotermic с указанием происхождения денежных средств, фигурирующими между этими предприятиями. В заключениях на 12 вопрос и соответственно в рассмотрении данного вопроса было указано размер, нанесённых убытков предприятию Moldiugvin, в заключении и рассмотрении вопрос №5 было отражено финансово-экономические отношения между тремя предприятиями Moldiugvin, Medelean-Agro и Uzina Utilaj Electrotermic. В заключении вопроса №4 также было отражено финансовая состоятельность и возможность осуществления операция между данными предприятиями. После заключения экспертизы с документами на бумажном носителе, и электронном носителе, все документы были опечатаны в мешках и электронные носители также. Были возвращены в следственные органы, которые назначили экспертизу. Им были получены письменные вопросы и успел к ним подготовиться. Согласно законодательству, закону №113, закону №287 в электронный формат ведения бухгалтерского учёта вносятся данные из первичных документов, первичные документ являются основополагающими бухгалтерского учета. В связи с тем, что в рамках экспертизы было предоставлены данные о том, что бухгалтерские документы были уничтожены за 2015-2017 год, в рамках экспертизы, был вынужден полагаться на данные, предоставленные банками в следственные органы, а следственные органы эксперту, об обороте денежных средств с банковских счетов предприятия SRL «Moldiugvin», «Uzina Utilaj», «Medelean-Agro». Бухгалтерами предприятия были соблюдены сроки хранения и уничтожения данных бухгалтерских документов, при этих условиях они не обязаны были хранить первичные документы. Согласно ст.13 Закона №113 от 27.04.2007 года, и ст.18 Закона 287 от 15.12.2017 года предусматривает ответственность и права введения бухгалтерского учета. Данные статьи не предусматривают не только ведение бухгалтерского учета по программе 1С, а также предусматривает полное ведение финансово-экономического учета предприятия в соответствии с законодательством, в том числе 1С, нет отделения в законе, должен быть полностью учет. Утверждает, что согласно документам, представленным в рамках экспертизы и имея ввиду, что первичные документы с 2015-2017 года

не были предоставлены, были взяты данные из 1С бухгалтерии, данные из финансовых отчетов предприятия, а также данные об обороте денежных средств с банковских счетов предприятия. В первой части 1 ст. 12 Закона №68 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта, предметом в рамках проведения судебной экспертизы являются, документы, факты, явления, обстоятельства, которые необходимо рассмотреть для установления истины, соответственно в рамках по экспертизе от 2023 и 2024 года экспертом, не были рассмотрены законность или незаконности действий физических или юридических лиц, были просто изложены факты, которые привели к нарушению закона, которые были отражены в заключении в 1, 3, 6, 7, 9, 10, 12, 13 вопросы. В 2024 году орган преследования переформулировал вопрос, экспертиза 2023 года были один вопросы, касающиеся действий конкретных лиц, что невозможно было ответить, так как это выходило за рамки компетенции. Вопросы 2024 года следственный орган переформулировал вопросы, в рамках которых представилось возможным ответить на данный вопрос. Положения ч.2 ст. 12 Закона №68 сохранялись и не были изменены. Внесение абсолютно всех данные в бухгалтерию 1С является обязанностью, однако не все экономические агенты обязаны вести. Ведение бухгалтерии 1С, закон не обязывает вести экономического агента, закон обязывает ведение бухгалтерии в той или иной форме, экономический агент самый выбирает, или в бумажном носителе и дублирующая 1С бухгалтерия, или только 1С. Имея на рассмотрении в рамках экспертизы данные из 1С бухгалтерии и не имея первичных документов, но располагая данными с оборота денежных средств с оборота данных предприятий, было установлено, что некоторые операции не имеют документального подтверждения, так как в 1С бухгалтерии должно быть зеркальное отражение с первичных документов, также эти данные должны совпадать с данными с банковских счетов предприятий и с финансовыми отчетами, предоставленными предприятиями налоговому органу. По вопросу 4 из списка защиты, что согласно данным, предоставленным следственными органами, именно из выписки налогового органа по поводу ответственных лиц, которые руководили предприятиями, было установлено, что именно Константинов Дмитрий был руководителем с таблицы №36 рапорта экспертизы стр. 40 с 13.08.2017 по 13.11.2019 года. На странице 40-41 рапорта экспертизы имеется ссылка на то, что в постановлении о назначении экспертизы указано, что Константинов Дмитрий Георгиевич руководил с мая 2019 по 2020 год, им были взяты во внимание период 2017-2020 год. Также в рамках экспертизы были рассчитаны убытки каждому предприятию отдельно за каждый период, за каждый год отдельно. Соответственно, если суд посчитает, что период рассмотрения экспертом должен быть увеличен или

уменьшен, он сможет сделать соответствующий отчет. Убыток, причиненный был с 2017 года, а не с 2015 года. В подсчете убытков, был учтен период с 2017 года. Убытки исчисляются с 2017 года, а не с 2015 года, в 2015, 2016 году предприятие имело прибыль. Но задолженность, которая вменяется «Medelean Agro» по отношению к SRL «Moldiugvin» в этом контексте они поваляли те две суммы что не были приняты во внимания, так как не было подтверждения данных сумм. Он не брал во внимание долг в 21 00 0000 лей на 2015 год, потому что не было документов, и этот долг никому не был никому вставлен в вину. В расчетах, осуществленных экспертом, а именно убыток, принесенный предприятию суммы 20 768 600 лей, а также 20 720 369,82 лей не были взяты в расчет и соответственно не вменяются кому-либо, так как эти суммы были рассмотрены во втором вопросе при установлении задолженности одного предприятия перед другим. Данные суммы не были взяты во внимание и в расчет в рамках установления задолженности SRL «Moldiugvin» перед «Medelean Agro», так как данные суммы не находятся и не отражены в данных, оборотах банковских счетов, финансовых ответов налоговой и в данных оборотно-сальдовой ведомости по всем счетам. Если эти суммы были бы внесены в данные 1С бухгалтерии у обоих экономических агентов, и если бы они были отражены в финансовых отчетах предприятий, представленных налоговым органам предприятий, а также имея ввиду, что все финансово-экономические операции, размер которых превышает 100 000 леев обязательно должен быть путем перечисления данные операции должны быть отражены и в оборотах с банковских счетов данных предприятий. То есть данные суммы не были отражены в программе 1С, они не были взяты во внимание. Оба предприятия вели бухгалтерский учет в бумажном носителе и электронном. Данные из бумажных носителей должны быть идентичны с данными из 1С, он дублирующий учет. Если ведет электронный учет, обязанность совпадать с первичными документами. В рамках рассмотрения и анализа данных бухгалтерского учёта электронных носителей 1С, обоих предприятий, в рапорте с 4 по 7 странице, с таблицы №1 по №19, именно с 1 по 14 таблицу, отражены данные, что экономические элементы разнятся, но сальдо совпадает. Эти данные таблиц №1-14 взяли из 1с бухгалтерии. Первичные документы с 2018 года все были рассмотрены, были сопоставлены и отражены в рапорте. Если смотреть таблицу №16 стр. 3-12, видно, что хронология данной таблицы соблюдена, так как в законодательстве, которое предусматривает ведение бухгалтерского учёта, есть понятие как финансовый период, который может отразить реальные данные финансово-экономической деятельности предприятия, соответственно берется в анализ целый год. В таблице №16 это и было взято, каждый финансовый период, соответственно хронология соблюдена. Учтено,

что производится оплата или платежи, осуществлённые за продукцию, кроме тех, что были осуществлены как займ и возвращение займа. Эти данные были взяты согласно оборотам денежных средств с банковских счетов предприятия. В банковских документах, предоставленных следственными органами не указана цель платежа, без указания назначения данного платежа, соответственно эта формулировка была указана в таблице №16 стр. 3-12. На тех платежах, на которых указана цель платежа она была указана и в таблице. По банковским выпискам проверяли, но не было указано цель платежа, и поэтому вопрос не эксперту как прошла операция. Даже если не указана цель платежа, эта сумма была посчитана как сумма, оплаченная путем перевода SRL «Moldiugvin» в адрес «Medelean-Agro», независимо от цели данного платежа, он все равно считается как сумма, уплаченная одним предприятием другому. По вопросу номер 8 стороны защиты, указал, что им не были аннулированы никакие суммы, он не взял во внимание данные суммы, так как не были подтверждены документально. В рамках исследования, осуществленного экспертом для ответа на вопросы, эксперт руководствуется методикой и процедурами, которые являются- проверка документов, сверка данных документов с данными регистров, финансовых отчётов, математические расчеты, расчеты с использованием других специальных программ, анализ и систематизация информации из документов и предоставленных данных. Если даже не были предоставлены первичные документы, подтверждающие происхождение сумм, они должны были отражены и в других документах и информации, предоставленных эксперту. При проведении экспертизы рассматривается не только первичные документы, а исследуется, как они были использованы. По вопросу 9 стороны защиты, указал, что в рамках рассмотрения и исследования документов и информации, предоставленных для экспертизы, эксперт берет во внимание и считает те суммы, которые подтверждены документально, а также и берет во внимание те суммы, которые отражены и в банковских счетах, соответственно в рамках экспертизы проведенной 2024 года эксперт не аннулировал, а не взял во внимание некоторые операции, а также не указывал какому экономическому агенту какие-либо корректировки и задолженности, был произведён всего лишь подсчет задолженности одного экономического агента перед другим на основании предоставленных документов и предоставленной информации с электронных носителей. Также в рамках экспертизы 2024 года было использована формулировка «носит фиктивный характер» для четырех операций, которые указаны в таблице №22, согласно ст.51 ч.1 п.с) Закона 68 согласно которой эксперт может указывать на некоторые обстоятельства, важные для дела. Ему известно, что на данный момент налоговая служба рассматривает уголовное дело по этим

операциям, которые в дальнейшем может установить фиктивны ли данные операции или нет. В рапорте им было указано «возможность фиктивного характера» данных операций. Относительно фразы «следовательно в случае не подтверждения или отсутствия первичных бухгалтерских документов, подтверждающих экономическую операцию номер 49 от 31.12.2015 года на сумму 20 720 369,82 лей и финансовых инвестиций на сумму 20 768 600 леев, последние не должны учитываться при расчете дебиторской задолженности» является верной, и считает что им не нарушены положения ч.2 ст.12 Закона №68, а являются всего лишь расчетами, осуществленными экспертом для ответа на вопрос, заданным следственным органом, а установление задолженности одного предприятия перед другим является его компетенцией. По вопросу 10 из списка стороны защиты, отметил, что данный вопрос вырван из контекста рапорта экспертизы 2024 года, указав что в рамках исследований, осуществлённый экспертом, было установлено, что в случае если сумма в 20 768 600 лей была отражена в бухгалтерском учета предприятия, она обязательно должна была быть отражена и на других бухгалтерских счетах, таких как 211, 216, 217, 521, 242, 241 счета, то что не было установлено. Формулировка, что сумма 14 442 306 леев в рапорте указана – увеличения оборотных активов за счет увеличения коммерческих задолженностей, но не увеличение за счет инвестиции, осуществленных, за счет других экономических агентов, в данном случае SRL Medelean-Agro. В данном случае данная сумма не происходит из сумм, указанных в 20 768 600 леев. По вопросу 11 из списка стороны защиты, указывает, что в таблице №19 отражены данные с актов взаиморасчетов SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro», а также данные с оборотов денежных средств данных предприятий. В данной таблице указано, что экономические элементы, а именно стоимость товара, проданного одним предприятием другому, а также расчет за данный товар или компенсация, разнятся. Эти данные из данных актов и взаиморасчётов из 1С и из данных с банковских счетов, они все разные, в идеале они должны сходиться. Согласно данным 1С, задолженность SRL «Moldiugvin» перед «Medelean-Agro» является на момент 29.05.2020 года, согласно данным 1С обеих предприятий 14 449 306 лей. То есть сумма 20 768 600 лей, которая якобы была инвестирована «Medelean-Agro» в SRL «Moldiugvin» не берется во внимание, но из данной суммы вычитывается размер перечисленных денежных средств в реале согласно банковским данным, а также не взяты во внимание суммы 20 720 369,82, которые не были подтверждены документально и суммы в 1273741,03 лей задолженность SRL «Moldiugvin» перед «Medelean-Agro» является кредиторской, соответственно согласно расчетам эксперта на 29.05.2020 года «Medelean-Agro» должен SRL «Moldiugvin» сумму 16 465 751,78 лей. В

рамках исследования экспертом было установлено, что SRL «Moldiugvin» осуществил платежи в адрес «Medelean-Agro» больше, чем «Medelean-Agro» в адрес SRL «Moldiugvin» на 51216835,78 леев. Если одно предприятие осуществляет продажу товаров, денежных средств они должны быть равны остаточной задолженности и минус расчет. SRL «Moldiugvin» осуществил больше платежей, чем получил. В данную сумму были включены суммы стоимости товаров, а также размер задолженности как полученной, так возвращенной, и те суммы, которые не берутся во внимание, что и было указано в рапорте экспертизы. По вопросу 12 из списка стороны защиты относительно таблицы №19 абзац 3, указал, что согласно ч.1 ст.651 ГК РМ если осуществляется компенсация с целью взаимопогашения каких-либо финансовых обязательств, они должны быть достоверными, ликвидными и того же рода. В случае, когда эксперт не взял во внимание, не посчитал операцию, согласно которой за счет товара, проданного SRL «Moldiugvin» в адрес «Medelean-Agro» была погашена сумма в размере –1 273 741,03 лея. Также п.е) ст.6 Закона №113 от 27.04.2007 года запрещает данные операции. Она не была аннулирована, она осталась, но не была вычтена из задолженности. По вопросу 13 из списка стороны защиты относительно таблицы №22 по вопросу 3, указал, что в таблице №22 были внесены все данные из первичных документов, подтверждающие как покупку, так и продажу товара между предприятиями SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro». Соответственно, сырье: 500 тонн кукурузы и 111 тонн пшеницы не подтверждены документально, не были подтверждены первичными документами подтверждающие покупку или продажу данной продукции. Также в рамках исследования было установлено, что некоторые товары, приобретенные и соответственно проданные данными предприятиями, не были отражены в бухгалтерском учете в 1с на 211 счете (лист 16-17 из рапорта 2024 года). По вопросу 14 из списка стороны защиты, указал, что в таблице №22 было указано, что некоторые накладные не были составлены согласно ч.7 ст.11 Закона №287 от 15.12.2017 года, согласно которому первичные документы должны иметь следующие обязательные элементы п.ф) количественные и суммарные эталоны, подтверждающие экономические факты. В экспертизе 2024 года указал на то, что данные документы были составлены с нарушением вышеуказанного закона. Товаротранспортные накладные тоже являются первичными бухгалтерскими документами, и обязательно должны содержать стоимость. Отсутствие цены как указано в рапорте экспертизы указывает на возможность, что данная сделка возможна является фиктивной и не взял во внимание так как нет суммы данного товара. Согласно законодательству, если между предприятиями осуществляется передача некоторых ценностей на хранение, указание в документах

первичных количества и стоимости обязательно, так как предприятие, которое берет на хранение какие-либо ценности от другого предприятия обязано указать данный товар или материальные ценности на 914 бухгалтерском счету, в котором должно быть и количество, и сумма указаны. Данные по поводу экспорта товаров были указаны в рапорте в вопросе номер 13 стр. 41-42 и таблица 37-38. Им были проанализированы данные по экспорту, по производству товаров, а также остаток товарных ценностей, в том числе и кукурузы на 02.06.2020 года. Для подтверждения данных операций, нужны данные инвентаризации, которая должна быть проведена. Все таможенные документы им были проверены и был установлен остаток был, подсчитан экспорт. По вопросу 15 из списка стороны защиты, указал, что в рапорте указали, что данная сделка не фиктивна, а говорится о возможности фиктивности. Отсутствие факта перевозки сырья, а также неиспользование данного товара в производственных целях с другой ценой, был рассмотрен экспертом, соответственно на основании ст. 51 с указанием на факт возможной фиктивности, который может быть проверен следственными органами. На странице 17 указана данная операция, так как предусмотрено. По вопросу 16 из списка стороны защиты, указал, что по 13 вопросу из рапорта экспертизы, эксперт указал, что согласно данным бухгалтерии в остатках на 02.06.2020 года на предприятии числится кукуруза в 273 832 кг на сумму 4845559,03 леев, а также в рамках исследований не были предоставлены данные по поводу инвентаризаций SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro», которые должны были быть проведены в обязательном порядке минимум 1 раз в год согласно Закона 113, ст. 16 Закона 287 от 2017 года. Согласно закона №68 судебный эксперт не имеет права связываться другими лицами, кроме следственного органа которой назначил экспертизы, поэтому он не мог ни с кем уточнять относительно наличия данных документов. В первичных документах данных о проведении инвентаризации не было этих данных. По вопросу 17 из списка стороны защиты, отметил, что он ответил в 15 вопросе. По вопросу 18 из списка стороны защиты, указал, что в рамках исследований по рапорту экспертизы были исследованы все предоставленные документы, также было установлено, что инвентаризация, произведенная 30.11.2020 года была осуществлена с нарушением регламента о проведении инвентаризации, утвержденная приказом Министерства Финансов от 2012 года. Это отражено и в экспертизе (стр.18-19 вопрос 3 экспертизы). На странице 18-19 указано кем эта инвентаризацию проводилось. Инвентаризация с нарушением вышеуказанных норм, ее результаты недействительны и не считаются. По вопросу 19 из списка стороны защиты, отмечает, что эксперт не имеет право требовать, так им отмечено, что в своих исследованиях он указал в рапорте происхождение и

причину не взятие во внимание некоторых операций. Согласно данным оборотов с банковских счетов предприятий, а также данных 1С бухгалтерии, денежные средства, полученные в качестве займа SRL «Moldiugvin» без использования в производственно-технологическом процессе и без отражения в других бухгалтерских счетах, кроме как счёт, отражающие задолженность и возврат задолженности были возвращены кредитору в кратчайшие сроки, а сумма, возвращенная дебиторам, превышает сумму, полученную в качестве займа. Также было установлено, что деньги, полученные SRL «Moldiugvin» с продажи готовой продукции, также была перечислена «Medelean-Agro» без использования данных средств в финансово-экономических нуждах предприятия, чем предприятие было лишено возможности нормальной экономической деятельности. По вопросу 20 из списка стороны защиты, указал, что согласно исследованиям рапорта экспертизы от 2024 года было установлено, что «Medelean-Agro» отразило в бухгалтерском учете суммы, которые были переданы в качестве задолженности физическим и юридическим лицам, именно в тот же период, когда были якобы переданы в качестве займа «Medelean-Agro» в адрес SRL «Moldiugvin». Анализируя данные финансовых отчетов, а также данные с банковских счетов было установлено, что «Medelean-Agro» не имело возможность передачи в качестве займа в адрес SRL «Moldiugvin» из своих средств, а денежные средства, переданные в адрес SRL «Moldiugvin» происходит из тех же денежных средств, которые SRL «Moldiugvin» вернул «Medelean-Agro» в качестве возврата займа. Данные операции рассмотрено в 4 вопросе экспертизы стр.19-27. Не в его компетенции устанавливать о законности действий вернуть долг и сразу взять долг, он просто отразил финансово-экономические операции. Согласно контрактом, данный займ являлся финансовой помощью оказываемая «Medelean-Agro» для SRL «Moldiugvin», которая должна была быть перечислена по мере необходимости предприятию, как ранее было указано, все средства, полученные от «Medelean-Agro» не были использованы в финансово-экономической деятельности SRL «Moldiugvin». В рамках экспертизы были предоставлены данные из банков, все движения по банку. По вопросу 21 из списка стороны защиты, относительно предоставленных данных, отметил, что он уже ответил на этот вопрос. По вопросу 22 из списка стороны защиты, указал, что эксперт в рамках рассмотрения не правомерно или неправомерно легальности или нелегальности действий контролируемого органа, эксперт в рамках может высказываться по тем документам, которые были предоставлены в рамках исследования органами следствия. Это является превышения полномочий, и он может дать оценку другим актам контролирующего органа. Отметил, что он не может дать ответ на вопросы,

которые не были заданы эксперту, не может знать какие вопросы заданы налоговому органу. По вопросу 23 из списка стороны защиты, отмечает, что в рапорте экспертизы стр.34 вопрос номер 6, перед таблицей 32 написано: в результате исследования данных сверки остатков (сальдо). По вопросу 24 из списка стороны защиты, ответил, что акт-приема передачи, указанного адвокатом, что данный вопрос был поставлен следственным органом, и он ответил на этот вопрос и были взяты все данные предоставленные, в том числе по этому акту. По вопросу 25 из списка стороны защиты, указал, что в рамках экспертизы были учтены все факторы, которые влияют на регистрацию в бухгалтерском учете финансовых операций. По вопросу 26 из списка стороны защиты, указывает, что в рамках экспертизы первоочередное и базово исследуются бухгалтерские документы, соответственно данные независимого оценщика не исследовались, перед экспертом не были поставлены такие задачи. По вопросу 27 из списка стороны защиты, отмечает, что он ранее указал методику проведения экспертизы. По вопросу 28 из списка стороны защиты, отмечает, что он ранее ответил на этот вопрос. Формулировка возможного характера фиктивных сделок использовано на 4 сделки, а по поводу производства сырья было расписано в 13 вопросе, отвечено экспертом ранее. (л.д. 138-141, том 30)

Согласно показаний свидетеля Константинова Леонида данных им в судебном заседании первой инстанции следует, что суду пояснил, что Минчогло Василий был другом и работником, насколько он помнит со своего детства. Минчогло Василий - это человек, который работал на его отца, выполнял определённые поручения. SRL «Moldiugvin» в первую очередь это часть семейного бизнеса, которым владел его отец Константинов Д. фактически. Семейным бизнесом руководит его отец, как и другими предприятиями, которые были в семейном бизнесе. ООО «Medelean-Agro» тоже часть семейного бизнеса, изначально учредителем был он. Его отец руководит этим бизнесом, все решения принимает он. ООО «Green Centru» – руководителем является его племянник, сын его родной сестры Дмитрий Кысса, это также часть семейного бизнеса. ООО «Comur-At» аналогично, изначально был учредителем Афанасий Бабаян, друг семьи, на сегодняшний день является он и Дмитрий Кысса. Цели основания предприятий SRL «Moldiugvin» производство виноматериалов, спирта сертификат, производство сельхозпродукции. А ООО «Medelean-Agro» в последствии реорганизации производство сельхозпродукции. ООО «Green Centru» выращивание хвойных культур. «Comur-At» это гостиничный бизнес. Владельцем земельных участков по адресу мун. Комрат, ул.***** 34 был его отец. С самого начала строительства спирт и винзавод был его отец. На месте завода был пустырь, изначально ничего не было, завод строился с нуля в

начале 2000-х годов. В 2012 году его отец решил сделать его учредителем на 65% предприятия SRL «Moldiugvin», никто не имел вопросов и претензий, ни Василий, ни его семья. В 2017 году, когда погиб Вася, так как принятие в наследство должно было перейти не в короткие сроки, семья Минчогло передала все полномочия по управлению фирмы Константинову Д.Г., в принципе, чем он занимался и до этого. Проблем с разрешением тоже не было, никаких претензий. В 2019 году они узнали, что сменился управляющий на Минчогло Владимира, но не от семьи Минчогло. В последствии появился ликвидатор Вячеслав Георгиу. До 2017 года у их семьи никаких конфликтов не было с семьей Минчогло, были дружеские отношения. С Минчогло Василием находились вместе по рабочим и личным моментам даже больше, чем он был с семьей. В процессе работы появлялись определенные трудности, так как на производстве спирта и вина были частые проверки, также появился большой объем бухгалтерской работы, в связи облегчением работы была необходимость разделить процесс. Он ушел в «Medelean-Agro» со 100% долей, Минчогло Вася остался в SRL «Moldiugvin». «Medelean Agro» занималась сельхозпроизводством. SRL «Moldiugvin» занималась производством вина и спирта. Это выделение происходило из SRL «Moldiugvin». Он был очевидцем и принимал участие, это официально все произошло в регистрационной палате. Решение принял его отец, Константинов Дмитрий. Это решение не согласовывалось с Василием, никаких возражений до 2017 года не было. По кредиту 5 000 000 лей. Когда уже ситуация была критическая между «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin», необходимо было подавать на банкротство SRL «Moldiugvin». Отец принял решение, постараться сохранить SRL «Moldiugvin». Для этого необходимы были финансовые средства. Ему пришлось обратиться в банк за кредитной линией. Увидев финансовый отчет, банк отказал при наличии большого долга между SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro». Им пришлось размыть это долг, чтобы имели возможность получить кредитную линию. Деньги причислились с «Medelean-Agro» на «Uzina Utilaj», «Uzina Utilaj» перечислила SRL «Moldiugvin». Этими же деньгами SRL «Moldiugvin» погашает долг перед «Medelean-Agro». Практически долг не уменьшился перед «Medelean-Agro», и их предприятие смогли претендовать на кредитную линию в банке. После этого банк выдал им кредит. Он указал, что Каража это друг и товарищ его отца, благодаря этому они смогли сделать процедуру по уменьшению долга. Кредитная линия нужна была в связи с тем, что был сельхозбизнес, это не бизнес одного дня, закладываются деньги с осени, а продукцию получаешь в следующем году. Это обычная практика, так работали всегда. Связь между ним, Константиновым Дмитрием и Георгиу В. это то, что они в одном городе живут, но предварительных встреч у них не

было, связей как таковых нет. В процессе несостоятельности все проходило в рамках ликвидации. К кредиторам SRL «Moldiugvin» знает все, так как вел их с отцом. Кредитор был у них один – «Medelean-Agro», остальных кредиторов как таковых у них не было, так как со всеми юридическими лицами, с которыми были рабочие процессы, по возможности погашались задолженности согласно контракту. Так как это было семейным бизнесом, семья Константинова не обращала внимание на этот долг, не было разницы, где находятся эти деньги, поэтому не возникало необходимости погашать. Кредиторов «Medelean-Agro» вел также он, у них нет никаких кредиторов, кроме банка. Также производились расчеты согласно контракту. На стадии уголовного преследования этого дела его ни разу не вызывали, не допрашивали. Активы SRL «Moldiugvin», которые там находились, были куплены и установлены при строительстве спиртзавода, где являлся руководителем Константинов Д.Г. Сначала строилась «Aina Group», затем было передано SRL «Moldiugvin». Он присутствовал при начале строительства и запуска спиртзавода, и процесс знает от начала, от весовой до склада готовой продукции. Схематично: весовая, склад зерна, бродильный цех, колона по переработке, склад готовой продукции. Это что касается спиртзавода. Что касается винзавода: бункер, реактор, пресс, нержавеющая емкость, линия розлива. Имели место быть розлив виноматериала и отправки в Россию. Завод строился в 2000-2001 году, когда строился «Aina Group», ему пришлось на втором курсе перейти на заочно, чтобы помогать отцу при строительстве. Он организовывал все, что необходимо для строительства, за емкостями ездили на север Молдовы. Покупалось оборудование для винзавода в Кишиневе, пресса, бункера и линия розлива. Все решения принимал его отец, ставились задачи по мощностям, дальше занимался исполнением. Колона приобреталась для производства спирта. В Винницу он лично ехал за оборудованием, составлял договора, после составления договора отправляли транспорт. Минчогло Василий был доверенным человек, он присутствовал при строительстве, чтобы не было никаких краж, так как у семьи Константинова было нанято три бригады. Они строили отдельно админздание, склад с бродильной и здание колонны. На стройке находилось большое количество людей, за этим нужен был контроль. В 2017 году у них и в голове не было забрать у самих себя, все знали чье это, также как и Елена Минчогло сразу после смерти передала полномочия управлять фирмой безоговорочно Константинову Дмитрию, в принципе, кто и управлял до этого, вопрос что-то забирать не стоял. В 2019 году у семьи Минчогло появились советники относительно того, что при наличии уставного капитала являются собственники и у семьи Константинова не было возможности, чтобы удержать фирму от банкротства. SRL «Moldiugvin» все это время

фактическим владельцем был Константинов Д.Г. Его отец был активным человеком, принимал участие в общественной деятельности, также в политике, он считал, что это может навредить ему, поэтому учредителем был Минчогло Василий. Даже при передаче ему доли 65% не возникло вопросов, так как все знали, кто владелец. С предприятием «Comur-At» была та же самая методика, при которой не возникло никаких проблем при смене учредителя. Был Афанасий Бабаян. Фактический руководитель «Medelean-Agro» Константинов Д.Г., а он учредитель. Его отец занимался управлением, в 1995 году построили гостиницу с пивзаводом, затем 2000-х годах построился спиртзавод с винзаводом, что привело в 2012-2013 году, что привело к образованию «Medelean-Agro». «Medelean Agro» занималась тем же, чем и занималась SRL «Moldiugvin» в начале своей деятельности-выращивание сельхозпродукции. Завод не был приобретен, об был построен. На юге заводов 2-3, все остальные заводы не строились с нуля. Не знает новых спиртзаводов, которые построились бы с нуля. В период с начала 2013 года по 2017 года предприятиями руководил фактически его отец, как и после. С 2017-2019 года Елена Минчогло передала полномочия его отцу официально, с 2019-2021 года была смена на Минчогло Владимира, который не появился. В дальнейшем руководил ликвидатор Георгию Вячеслав. Адресами электронной почты занималась бухгалтерия. Они обслуживались в Mobiasbank и Molddova Agroindbank. Он имел право подписи в определенных банковских платёжках. Ходил в банк и подписывал документы. Их предприятие работали с этими банками, у них был кредит, все перечисления проходили через банк. Адрес электронной почты «moldugvin2008» управляли бухгалтера. Сначала 2000-2001 года он помогал отцу по строительству спиртзавода и далее управлял. Ставились задачи, которые в последствии были реализованы им. Каждый объект SRL «Moldiugvin» был построен с его непосредственным участием. По каждому виду оборудованию он может дать полное пояснение. У Минчогло Василия были узкие обязанности, привезти, отвезти. Его отец с самого начала, занимался заготовкой крупного рогатого скота, заготовка шкур овечьих, в дальнейшем заготовка сельхозпродукции и отправка на экспорт. Строительство пивзавода и гостиницы в 1994-1995, в дальнейшем в 2000 году строительство спиртзавода и винзавода. У бухгалтерий SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» единый юридический адрес ул. ***** 34. Бухгалтерия находилась в одном кабинете, только после реорганизации разделили папки. Еще находились там документы «Comur-At» и «Green-Centru». Он знаком с бухгалтерами SRL «Moldiugvin». В начале была Прасковья Ивановна с Мариной, потом появилась Татьяна Односталко, бухгалтер «Medelean-Agro» - Марина. Он работал вместе с ними. Его отец принимал решение по мощностям. Банковской функцией «удаленные

платежи» управляла бухгалтерия. 04.09.2017 года был назначен Константинов Дмитрий, так как ни у кого ни возникало никаких вопросов кто имеет право дальше управлять этой фирмой, ни у кого из членов семьи Минчогло. Не помнит точную стоимость спиртзавода, на момент ликвидации фирмы, была установлена оценочной фирмой, которую нанял ликвидатор. В период 2013, 2017 года Минчогло Василий подписывал административные акты формально, по решению Константинова Д.Г. С 2017 по 2019 года подписывал административные акты Константинов Д.Г. Все решения, касающиеся покупки, заработных плат, премий также решал Константинов Д.Г. На машине Mercedes S 400 ездил его отец, она была приобретена для выполнения рабочих обязательств. Это была его рабочая машина. У Минчогло Васи был Mitsubishi l200, которую они лично с братом покупали в Болгарии. Она числилась на предприятии SRL «Moldiugvin». На этой машине Минчогло В. и разбился. На личные финансовые средства «Medelean-Agro», было строительство элеватора в Ферапонтьевке, полное участие принимал он, от проектирования до запуска в эксплуатацию в 2016 году. Особенность производства подакцизного товара заключается в том, что от начального этапа был тотальный контроль налоговой службы. Начиная от приемки сельхозпродукции, заполнялись акты, поступая в бродильный цех фиксировалась вплоть до каждого чана до какой стадии доходило брожение, после этого осуществлялась подача в колонну, которая была запломбирована налоговыми службами от 1 до 4 этажа, при передаче в цех готовой продукции вызывался налоговый инспектор и в дальнейшем уже при самой реализации отгрузка машин, также для распломбирования вызывался инспектор налоговой службы. ООО «Medelean-Agro» является плательщиком НДС, регулярно в «Medelean-Agro» проводились проверки. В 2021 году была проверка НДС, которая проверила деятельность предприятия за 5 лет, которые не нашли никаких грубых нарушений, только по мелочам. Сущность проверки раз в 5 лет – это проверка всех сделок купли-продажи. Эта проверка не выявила никакие недействительные договора. Была такая проверка в 2016 году, нарушений не было, не было фиктивных договоров. Он ознакомился с бухгалтерской экспертизой, ему ее представил его отец, он с ней не согласен от начала до конца. Эксперты не разобрались в накладных НДС и ТТМ, договорах купли-продажи. Суть финансирования – это та же кредитная линия, которую предоставляет банк. Это определяется сумма, сроки и при необходимости они перечисляются на счет финансируемому лицу. Такой же договор финансирования беспроцентный был заключен с «Moldiugvin», это не означает, что сиюминутно должны были перечислить всю сумму. На 2 или 3 года был заключен договор финансирования, сроки не помнит. Это был живой процесс, частично закрывались долги, не было в одностороннем

порядке. Не было в их интересах загонять предприятие. По договорам это было беспроцентное финансирование, так как небанковское упреждение. Считает, что экспертиза неверная, договор финансирования не означает сиюминутное перечисление, деньги должны перечислять по мере необходимости. Вначале определяется объем, составляется договор, выписывается налоговая накладная с НДС и ценой, определяется возможность принятия зерносклада на спиртзаводе, к примеру мог вместить в себя 200 тонн. Подписывается товаротранспортная накладная без цены, только количество указывается и перевозится на завод. Оставшийся объем выписывается товаротранспортная накладная на хранение в «Medelean-Agro», «Medelean-Agro» являясь элеватором, не взымала с «Moldiugvin» никаких денежных средств за услуги, так как это делает любой элеватор в стране, начиная от приемки, переработки, хранения и отгрузки. Договор хранения заключался, они в наличии. Medelean Agro осуществляли услуги хранения, как и все другие элеваторы. В этом году у них было такое, что купили пшеницу в феврале месяце, а отгрузка произвелась в конце марта. Это обычная работа любых элеваторов. Также они используют элеватор в Греченах. Во время, ковида появился большой спрос на спирт. Были устные договоренности на спирт, начали процесс, закупается нужное количество сельхозпродукции, которая остается на хранении «Medelean-Agro» и при наличии необходимости и возможности принятия «Moldiugvin» переводится на спиртзавод, согласно закону, товаротранспортных накладных. К определенному моменту спрос на спирт ректификат упал, и так как было оговорено ранее, этот объем спирта не был произведён. На том этапе, из-за ненадобности сельхозпродукции, «Moldiugvin» отписывает «Medelean-Agro», согласно налоговой накладной товар, который там и находился, и эта сделка была сделана даже в убыток для «Medelean-Agro», так как отписалась уже по повышенной цене, исходя из рыночной цены. Акт-передачи финансовых обязательств от 2020 года. В 2019 году, когда у семьи Минчогло появились советники, которые насоветовали то, что они согласно документам, находящимся в их руках, могут извлечь финансовую выгоду, грубо говоря шантажировать. Начался процесс переговоров, этот процесс инициировала семья Минчогло, переговоры с ним. Семья Минчогло просили 20 гектаров виноградников, которые принадлежали на тот момент «Medelean-Agro», Константинов Д.Г. согласился на эти условия, из уважения к покойному Минчогло Василию, но, когда он вернулся с ответом, они уже просили миллион лей. С каждой последующей встречей, аппетиты у семьи Минчогло росли. Торги длились долго, в итоге остановились на 80 000 евро, с вычетом всех налогов, которые должны были перечислить Минчогло Елене. Изначально переговоры с ним вела вся семья, затем Татьяна Минчогло, дочь

Минчогло Васи. В тот момент, когда должны были оформить сделку о передаче своего уставного капитала, у Татьяны появились подозрения, что семья Константиновых можем обмануть и при передаче уставного капитала все долги останутся на Минчогло Елене, жены Минчогло Васи. Исходя из этих подозрений, чтобы не было никаких вопросов у Минчогло Татьяны, он дал задание Узун Марине, бухгалтеру создать документ, в котором говорится о том, что уставной капитал переходит со всеми долгами, что было сделано Мариной и было направлено на почту Татьяне для подтверждения, после чего этот документ не был подписан и Татьяна перестала выходить на связь. Как в дальнейшем узналось, что семью Минчогло не интересовало 80 000 евро, а интересовал весь завод. Этот документ не был подписан, он не влек никаких последствий. Даже если бы был подписан, он не повлек бы ущерб Елене и «Moldiugvin». После смерти Минчогло Василия, они устроили на работу его сына Вову в 2017 году, так как знали, что в семье горе и кроме Василия никто не работал. Тем самым они постарались помочь, дать работу Минчогло Владимиру, с которой он не справился. Минчогло Владимир не проработал даже год, в его функции входило: отвезти механизаторов, привести, заправить и периодически в сезон были ранние подъемы. Минчогло Владимир не справился с этим и его уволили. Не было конфликтов на тот момент. В последствии они узнали, что Минчогло Владимир стал управляющим, не предупредив. В 2015 году участником общества был Минчогло Василий. Не помнит какое количество денег было на счету «Medelean-Agro» 01 сентября 2015 года, они не должны были перечислить одним разом сумму 21 000 000 лей. Не знает сколько денег было перечислено. Тогда перечислялись суммы по необходимости «Moldiugvin». Точные суммы возврата с «Moldiugvin» Константинов Л.Д., не знает, по возможности перечислялись. Всего было перечислено 2015-2020 года точные суммы не знает. «Medelean-Agro» брало кредиты для выдачи «Moldiugvin» для сохранения и существования данной фирмы. Экономической выгоды не было для «Medelean-Agro», это семейный бизнес. У них в планах было не продавать сырье, а доводить до конечных результатов и продавать в виде готовой продукции. Константинов Дмитрий при заключении договоров на 8 000 000 лей и 21 000 000 лей принимал решения, а Минчогло Василий исполнял. Все операции зафиксированы по документации, что и проверяется в течении 5 лет. Точный остаток долга он не помнит, но необходимо было перечисление с «Uzina Utilaj» для взятия кредитной линии. В период 2015-2020 года «Moldiugvin» работало, но он точно не знает выходило в прибыль или нет. Деньги, которые брались в банке, могли использовать «Medelean-Agro» в своих экономических целях. По договору займа от 01.06.2019 года на 8 000 000 леев, не знает если все деньги поступили на счет, они не делали

сразу перечисления, займ не перечислялся в момент подписания, а по мере необходимости. Акты сверки проводились между бухгалтериями. 01.06.2019 года от «Moldiugvin» ничего не вернулось, не было связи с ними. Не слышал, чтобы Минчогло Василий вложил деньги в уставной капитал. После смены управляющего, дальше управлял ликвидатор. До этого там был другой управляющий, которого там и не запечатлели. Не помнит если до момента несостоятельности Константинов Дмитрий управлял «Moldiugvin». После смены управляющего, в 2019 году Константинов Дмитрий не заключал договора с «Medelean-Agro». До процесса несостоятельности 2015 задача с покупкой уставного капитала не стояла, в 2017 тоже. В 2019 году просто появились люди, которые проинформировали о возможностях. Минчогло Василий был один из старых работников, которому его отец доверял. Он был учредителем «Medelean-Agro», решения принимал отец, не будучи учредителем. Формально могло перейти все другому лицу, фактически не было такой вести о передаче. Его отец переживал, что может повлиять на его политическую деятельность, поэтому был назначен учредитель Минчогло Василий, у Василия в том числе не возникало никаких вопросов, так на момент передачи, у него было 65% уставного капитала. Все знали, что хозяином является его отец. Машина Мерседес S-400 была куплена со счетов фирмы, перечислялось напрямую в Германию. С 2017-2020 года была реализация продукции с плюсом Константиновым Дмитрием, но всех нюансов не помнит. Эмбарго началось в 2009 году, у их предприятия были контракты и обязательства, и в один момент все остановилось, начались проблемы, из которых пытались выйти. «Moldiugvin» это семейный бизнес, который принадлежит его отцу, такой же пример с «Comur-At», учредитель один, а управляет другой, где в последствии произошла передача. Также осуществлялся процесс и в «Moldiugvin». Минчогло Василий знал, что он учредитель, но фактический собственник Константинов Д.Г. и выполнял все решения от начала фирмы до его смерти. У них был физически, доступ к бухгалтерии «Moldiugvin», у них бухгалтерии были в одном кабинете. Бухгалтерия велась отдельно по каждой фирме, это два разных юридических лица. В период деятельности Константинова Дмитрия, учредители не получали дивиденды, дивиденды получает обычно тот, кто работает, так как они не видели ни Татьяну, ни Елену, это не могло быть. С 2017 года по 2020 года, уменьшилась задолженность. На момент, когда Минчогло Василий умер долгов было больше. У них не было доступа к документации, когда сменился управляющий, пришлось подать на банкротство, другого пути не было. Инициатива об инициировании несостоятельности была от «Uzina Utilaj». До 2019 года никто не интересовался ситуацией на «Moldiugvin», некого было информировать. Семья Минчогло знали, что это не их. Не знает

какой сейчас долг перед «Medelean Agro» у «Moldiugvin». Образовался 14 000 000 лей в процессе работы. В экспертизе указано, что активы «Moldiugvin» были выше, чем долги, но этого не может пояснить. Кредиты банку возвращались с процентом от «Medelean-Agro». Идея брать кредиты была с целью сохранить фирму, делалось все возможное, пытались прийти к тому, чтобы извлечь больше выгоды из готовой продукции. 1 кг пшеницы стоит 4 лея, из трех кг пшеницы получается литр спирта, при затратах 12 лей, продукция на 20 лей, вот и вся выгода. В их семье нет чье-то, есть семейный бизнес, которым управляет его отец. В 2017 году они приняли на работу Минчогло Владимира на предприятие «Medelean-Agro», он проработал год. В 2019 году Минчогло Владимир, когда его мама назначила управляющим не явился. «Uzina Utilaj» перечислили деньги, потому что попросил Константинов Д.Г. Так, «Medelean Agro» перечислило «Uzine Utilaj», а далее «Uzina Utilaj» перечислило «Moldiugvin». «Aina Group» был собственником спиртзавода. Относительно банкротства предприятия, все сказано в решениях суда. Они не банкротят фирмы, чтобы избавиться от долгов. Переговоры с семьей Минчогло были до ликвидации по причине того, что они хотели извлечь выгоду. Цель их семьи было сохранить предприятие. Семья Минчогло не передала уставной капитал, они не выходили на контакт, это и не дало возможность вывести предприятие. (л.д. 147-150, том 30)

Согласно показаний подсудимого Константинова Дмитрия данных им в судебном заседании первой инстанции следует, что вину в предъявленном обвинении не признал. Пояснил, что с Минчогло Василием Дмитриевичем познакомился с в 1989 -1990 годах. Он тогда построил убойный пункт. Занимались заготовкой скота и птиц. И его заготовители предложили взять на работу заготовителем Минчогло Василия Дмитриевича. Они работали в этом месте практически четыре года. Когда появились финансы, он принял решение построить в Комрате гостиницу под названием – «Medelean». Его семью в Комрате знают под этим названием. Он решил там поставить и пивзавод на 1 тонну в сутки. Для того, чтобы закончить строительство в 1994 году приняли решение продать убойный пункт. Чтобы рабочих не выгонять на улицу, не оставить без работы, он принял решение организовать закупку зерна в пределах юга Молдовы с реализацией за рубеж. Место отгрузки было Вулканешты. Он со своим другом, который живет в Вулканешты – Терзи Георгием Гавриловичем, приняли решение, заняться отгрузками международных партий зерна. Минчогло Василий Дмитриевич занимался заготовкой зерна по югу. Когда появились еще свободные деньги, он решил построить спиртзавод, этот совет ему дал его сват Кысса Георгий Иванович, бывший директор винзавода Кожушна. С 2001 года они закупили все оборудование, началась стройка. Все строительные работы и

установка оборудования была под его контролем. Там с ним работал его сын и Василий Дмитриевич Минчогло. Все оборудование, начиная от винтика и заканчивая емкостями комплектовались под его пристальным вниманием. С Минчогло Василием у них были теплые дружеские отношения, Минчогло В. был ему как сын, все об этом знали. У него ключи были от его дома, и от всех складов и помещений предприятия. SRL «Moldiugvin» полностью принадлежит ему и все строилось под его командованием и финансами, это не мешок картошки, это большие финансы, и в банке кто кредиты брал, можно проверить. SRL «MEDELEAN-AGRO» они организовали, где-то в 2013 году. Целью было, разъединить фирму SRL «Moldiugvin» на две части, чтобы одна часть работала с виноделием, а другая часть занималась производством зерна для производства спирта. Он имеет прямое отношение к данному предприятию. SRL «Green-Centru» это маленькое предприятие, занимается хвойными растениями и озеленением. Он лично организовал это предприятие для внука, сын дочери Кысса Д.С. «KOMUR-AT» это гостиница под маркой Medelean, принадлежала ему, которую на сегодняшний день он подарил её своему внуку Кысса Дмитрию Сергеевичу. Цель организации предприятий SRL «Moldiugvin» было производство вина, винодельческой продукции и спирта, розлив, ее реализация. Марка MEDELEAN была самая знаменитая «MEDELEAN» пяти номеров. Вина производились и разливались различных сортов. Реализовались на Украину, в Россию, Польшу, Белоруссию, Чехию, Грецию и т.д. Спирт производился 5 тонн в сутки, качество «люкс». Предприятие строилось практически с нуля на месте мусоросвалки. Открытие спиртзавода было в 2003 году, где присутствовали премьер-министр, Тарлев, Башкан Табунщик, ленточку разрезала его мать, есть фото, в газете было выпущено. Через неделю приехал Воронин на открытие. На юге Молдовы нет ни одного винзавода, построенного с нуля. На юге Молдовы было 19 винодельческих предприятий, на сегодняшний день работают только четыре. Все те предприятия, которые мощные, имеют свои виноградники: Вина Комрата, Жемчужина закрыты, все они обанкротились. Им SRL «MEDELEAN-AGRO» было основано для выращивания сельхозпродукции в основном для производства спирта. Если касается вопрос Минчогло Василия, он именно там отвечал за производство, он работал бригадиром в «MEDELEAN-AGRO» и отвечал за производство зерна, работал с комбайнерами, трактористами на полях, имел машину грузовую для перевозки химикатов, семян. На этой машине Минчогло В. и перевернулся. По учредительному документу, обычно закладываются много видов деятельности, в том числе и заготовка зерна за рубеж, услуги транспорта. Основные виды деятельности SRL «Moldiugvin» производство винодельческой продукции и ее реализация, их винзавод производил 5 тонн

спирта в сутки. «MEDELEAN-AGRO» производил горох, пшеницу, ячмень, кукурузу, подсолнух. В основном это. Владелец земельных участков по адресу: г. Комрат, ул. ***** 34 являться он, как и спиртзавода. В 2012 году была необходимость смены владельца, и было передано его сыну Константинов Леониду 65%, и не было никаких жалоб со стороны Минчогло В., ни от кого. Цель была, чтобы стабильная была доставка, кто-то занимался производством зерна, а кто-то производством спирта и вина. Все это курировал он, и они все строго подчинялись ему. Все решения в предприятиях о введения второго учредителя принимал он, они выполняли все решения. Относительно способа разделения предприятия принимал решения подсудимый, 65 % - сыну и 35% - Василию. Было в практике в 2008 году и 100% уставного капитала у Василия, он ничего не боялся. Все знали его отношении к Минчогло В. В 2017 году произошла большая трагедия, ему позвонил примар с. Ферапонтьевка и сказал, что Василий Дмитриевич погиб, когда он приехал тогда, его уже забирала скорая, его не стало. В связи с этой трагедией, Минчогло Е., жена Василия Дмитриевича без никаких проблем передала правление предприятием ему. Они были у нотариуса, оформили все, он оплатил за все услуги, как положено. Все прекрасно все понимали, и сегодня все понимают. В 2019 году пришел Владимир, сын Минчогло В. оставил бумагу, что он является с этого момента управляющим. Он ушел и больше не появлялся, он его не видел, как минимум полгода, и никто его не видел. Между семьями Константинова и Минчогло конфликтов не было. Минчогло Василий Дмитриевич был для него как сын. Необходимость разделения 29 мая 2012 года предприятия на два ООО «Moldiugvin» и MEDELEAN-AGRO была под его руководством, все выполняли его решения. Разделились на 65% на 35%, это делается очень просто. Это решение было произведено путем подсчета суммы предприятий, в результате активов и финансов разделили на 65% на 35%. Никто не возражал против такого разделения имущества. Долг в виде 5 000 000 лей с «Uzina Utilaj», именно эта сделка была обжалована в судебную инстанцию. Судебная инстанция приняла решение, что там нет никаких нарушений. В этот момент, когда ими было запрошено 5 000 000 лей просто передать из одного предприятие в другое, самое главное, что сумма долга оставалась одна и та же, на тот момент была 16 000 000 лей долгов перед ООО «MEDELEAN-AGRO». «Moldindconbank» предупредили его сына, что из кредитной линии не будет получать денег. Выход оставался один – или подать на банкротство, или размыть эту сумму долга. Он договорился со своим другом, коллегой, руководителем ООО «Uzina Utilaj» Каража Иван Даниловичем помочь ему в этом деле, у него тоже проблемы, и у него за один год получиться, если не получиться и так пришлось пойти на банкротство. 5 000 000 лей уменьшили

долг «MEDELEAN-AGRO». Деньги перечислили «Uzina Utilaj», они перечислили «Moldiugvin», и «Moldiugvin» перечислили «MEDELEAN-AGRO», уменьшился долг остался 11 000 000 лей перед «MEDELEAN-AGRO», а увеличился перед Каража И. и сумма осталась 16 000 000 лей, но банк отказался давать кредит, все было по договорённости. Если следствие думает, что именно этим вопросом шло к банкроту. Относительно его связи с господином Георгиу В., он знает его как жителя Комрата, и он сам более 5 лет не видит Георгиу В. в Комрате. Что касается процесса несостоятельности, то он даже не знал кого там поставили, потом узнал, когда Георгиу В. пришел и представился. С того момента Георгиу В. уже командовал, а он занимался только производством. По всем вопросам с момента несостоятельности, подходил к Георгиу В. за разрешением, если не разрешал, значит нет. Относительно кредитов ООО «Moldiugvin», он знает, что они в долгах были исключительно перед «MEDELEAN-AGRO», и сделка с «Uzina Utilaj». Допускалось и с другими клиентами, при отгрузке которых хорошо знали, но большие долги они не допускали. Относительно кредитах ООО «MEDELEAN-AGRO», то все о них знал, это их семейный бизнес «MEDELEAN-AGRO» и «Moldiugvin». Только по этой причине основным кредитором ООО «Moldiugvin» являлся «MEDELEAN-AGRO». Все оборудование, которое закупалось на предприятие ООО «Moldiugvin» лично он этим занимался, все предложение, которые могли представить ему, он определял нужны или нет. Все оборудование практически импортное, Франция, Италия и Португалия. Три страны, в который покупали и в Молдове, все из нержавеющей стали, даже трубы и гребенки, которые очищаются транспортеры, тоже нержавеющей стали. С оборудованием и производством он знаком от «а» до «я», хотя впервые, когда решил строить спиртзавод, они с Георгием Ивановичем поехали в Бельцы на спиртзавод, и он увидел технологию и сначала испугался. «MEDELEAN-AGRO» построили с турецкой компанией и элеватор для хранения зерновых культур на 6500 тонн автоматизированный. Купили всю импортную технику, комбайны, трактора. Все тоже под его командой. Все решения принимал только он на двух предприятиях, больше никто. С Каража Иваном, он коллега, депутат одного созыва, помогали друг другу, отдыхали вместе семьями. Отношения у них очень хорошие. Фактическим собственником ООО «Moldiugvin» являлся и является до сих пор только он, несмотря на все казусы. Собственником ООО «MEDELEAN-AGRO» является тоже он, но там командует его сын. «Green Centru» и «Comur-At» он подарил внуку, бизнес малый, и он туда уже не лезет. Предприятие «Aina Group» это был их начальный бизнес. Было изначально форма полного товарищества, учредителем был он. Не помнит был ли еще кто-то учредителем, может быть его жена. Изменилась

организационно и правовая форма предприятия, перешла на «SRL». Он был собственником «Aina Group», занималась тоже заготовками в Вулканештах. В период времени с января 2015 по август 2017 года на предприятия «Moldiugvin» все бумаги подписывал Минчогло Василий, под его командованием, он за всем следил. С августа 2017 года по ноябрь 2019 г., руководил он. А в момент передачи Минчогло Елена не было разговоров с ней, что она собственница. Разговоры начались, когда началась процедура банкротства. С середины 2020 года, с 05 мая уже руководил ликвидатор Георгиу В. Адресами электронной почты «Moldiugvin» занималась бухгалтерия. Счета «Moldiugvin» были открыты во многих банках- Moldova-agroindbank, Mobiasbank, Victoriabank, Banca Socială. Они брали кредиты были у тех банков, кто давал хорошие предложения. До 07 мая 2012 года Константинов Леонид с 2003 года был постоянно рядом с ним со строительства спиртзавода. Если на сегодняшний день зайти в предприятие, можно увидеть в приемной таблички, председателя – Константинов Дмитрий Георгиевич и заместителя- Константинов Леонид. Юридические адреса обеих фирм ул. ***** 34 и оба бухгалтера с обеих фирм сидели в одном кабинете, бухгалтерские документы предприятий «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» были в одном кабинете в разных шкафах, об этом знала налоговая, это зарегистрировано, все надзорные органы об этом знали, замечаний не было. За период деятельности ООО Moldiugvin была бухгалтером Кроитор Прасковья Ивановна, еще со времен бойни и гостиницы, потом перешла на спиртзавод. Когда запустили спиртзавод, она предупредила, что еще год-два и она уедет с сыном в Россию. Потом он позвал молодого бухгалтера Узун Марину, оказалась очень сильная, сейчас она на предприятии работает. Когда разделили фирму, то позвали еще бухгалтера Односталко Татьяну. Сегодня руководит бухгалтерией предприятия Узун Марина, и ее заместитель Односталко Татьяна. Учредителем был определен Минчогло Василий, потому что больше, чем ему, он никому не доверял. Это было связано с тем, что он влез в политику и думал, что это мешает работе предприятия. От Минчогло Василия не было никогда заявлений о том, что является собственником. Поднялся вопрос о собственнике только тогда, когда пришел Минчогло Владимир, его сын и сказал, что он с Узун М. делают незаконно перечисления, он не разбирался в этом. После смерти Минчогло Василия, он пришёл домой к Минчогло Владимиру и сказал, что он будет работать на месте отца, зарплату оставят как у отца, машину другую купят. Так Владимиру предложили работать вместо отца бригадиром «MEDELEAN-AGRO». В конце 2019 года, Владимир явился в бухгалтерию и сказал, что он будет учредителем, он оставил работу и машину и ушел. Банковской функцией «удаленные

платежи» «Moldiugvin» управлял только он. В 2017 году Минчогло Елена назначила его управляющим, потому что знала всю ситуацию, не сомневалась пришла, и подписала. Минчогло Е. могла назначить своего сына и тогда картина бы открылась раньше. Стоимость земельного участка и завода при ликвидации была определена оценщиком, в пределах 35-40 миллионов. Оценщика нанимал Георгиу В. скорее всего, он не нанимал. Что касается подакцизного товара, вся территория спиртзавода является подакцизной, заходить и выходить с товаром без разрешения налоговой строго запрещено. Вся продукция, которая поступает для производства спирта, контролируется налоговым инспектором. Все емкости в бродильной и в цехе для перегонки, складе для хранения опломбированы налоговой. Счетчики, считающие качество и количество, опломбированы. Весь груз, который грузится для отправки строго через налоговую. Ежемесячно делается баланс остатков. Вся винодельческая продукция через налоговую. Алкогольная инспекция проверяет качество и количество, лаборатория стандартизировала и отчитывается перед центральной лабораторией еженедельно. Учет был строжайший. Проверки ГНИ проводятся центральными органами ежегодно. Налоговая буквально каждый месяц проводит проверки. Проверка плательщика НДС раз в 5 лет проводится центральной службой ГНИ. Нарушений не было, подобных предмету настоящего уголовного дела. По результатам проверок составлялись акты, всегда акты подписываются, и специалисты отвечают за свою работу. С результатами экспертизы он не согласен. Еще в начале судебного заседания просил прокурора, чтобы ему письменно предоставили в чем он виноват, потому что он не понимает обвинение. Если посмотреть на первую экспертизу, то там еще можно согласиться. Если посмотреть на следующую экспертизу, то ее нельзя назвать экспертизой, это сфабрикованное сочинение. Он обращался ко многим финансистам, в Счетной Палате, экономистам, чтобы понять, они смеялись, что за уголовное дело. Если посмотреть на один факт, эксперты и следствие сумму 1 273 000 леев в экспертизе пишут, что такой проводки нет, если ее нет, то верните туда, где она была, иначе получается, что он, так что дал кому-то 100 лей, и говорю переставь в другой карман, а он порванный, а он берет и выкидывает. Так и с этой экспертизой. Следующий момент, эксперт и следствие пишут, что нарушил своими полномочиями закон и фиктивно включил сумму 8 147 000 за купленную пшеницу 2720 тонн как незаконных, заключив контракт на финансирование с «MEDELEAN-AGRO», их предприятие получили пшеницу 2 720 тонн по налоговой накладной с ценой и суммой. И согласно контракта между «MEDELEAN-AGRO» и Moldiugvin оставили там на хранение, как делает весь мировой бизнес. Через некоторое время их партнеры из Польши

созвонились с ним и сказали, что цены на спирт упали, поэтому пока приостановить действие контракта. И конечно их предприятие тоже приостановили производство. Через месяц цены на рынке подняли за зерно, и они это зерно продали назад, эксперт и следствие посчитали, что не было никаких действий и сняли суммы 8 000 000 лей. А то, что они заработали 1 300 000 леев с этой сделки, не обратили внимание, где он якобы банкротит фирму. Эксперт и следствие обвиняют его, что 8 769 300 леев незаконные и тоже скидывают их, потому что нет назначения в перечислении суммы платежа. Ни один банк не допустит поручение без назначения платежа, они скинули 8 769 000 леев. Другая сумма 21 768 000 лей, следствие не видят займа, это тоже договор на финансирование с «MEDELEAN-AGRO», что этой суммы на день подписания договора, не было у «MEDELEAN-AGRO», не смотрят на дату. Они финансируют хозяйство, когда еще сеют, а забирают деньги, когда убирают урожай. Они снимают эти суммы, и вся республика гудит, что на 46 000 000 леев обманывают кого-то. Взять другую сумму 20 720 000 лей тоже скидывают, эксперт не видит ее в программе 1С, тогда как программа 1С у нас нелицензированная. Их предприятия работают как все бухгалтерии с первоисточниками, эксперту лень было поднять акты сверки, эти суммы в актах сверки за 2013, 2014 и 2015 года как долги перед «MEDELEAN-AGRO». Другое интересно, что этот же эксперт, и следствие видят, что этой суммы нет за 2017 и 2019 год, когда он несет ответственность. Со стороны налоговых органов, у них не было ни одного замечания в их актах. Надо сделать нормальную экспертизу, с независимым экспертом. Скинули с оборота и пропали деньги, надо вызвать налоговую и проверить. Все крутятся вокруг 46 миллионов и как-то выводят с их оборота. Финансированием занимается весь юг, 80% минимум по Молдове сельхозпредприятий. Финансирование, это не только деньги, это еще и химикаты, удобрения, семена, запчасти. По договору финансирования с «MEDELEAN-AGRO» деньги предоставляются по сроку и необходимости. Договор хранения заключался с «MEDELEAN-AGRO», и они знали, что это их зерно, деньги за хранение не взымались. Из 19 предприятий, остались 4, и все старались и ждали, что изменится ситуация, и их предприятие точно также ждали, думали о людях, которые работали и работают, что они останутся без хлеба, без зарплаты. Начиная с 2012-2013 года, когда начались волнения на Украине, стал пропадать груз с машиной вместе. Все прекратили ездить через Украину. Начали ездить через Европу, и перевозка увеличилась с 4 центов за литр до 25. И сегодня, к сожалению, стоит и транспорт, потому что нечего возить. Их предприятия из года в год ждали изменения ситуации. У них не было цели банкротить фирму, он не знал, что такая ситуация будет, потому что надо знать, что такое брэнд, и они его добивались годами, чтобы

их бренд держался. Относительно Акта-передачи финансовых обязательств от 20.02.2020 года, когда началось банкротство, его сын сказал, что подошел Вова Минчогло и сказал, что у них там 670 000 леев, начался разговор, что им деньги нужны, и что у них есть и виноградники. Он сказал сыну, чтобы сходили в с. Гайдары к человеку, у которого купили виноградники и узнали кто приобретал виноградники, они не согласились пойти. И если человек скажет, что виноградники купил Василий Дмитриевич, он перепишет виноградники на него. Сын сказал ему, что семья Минчогло отказалась, они хотят 20 гектаров виноградников. ОН сказал сыну, чтобы он отдал им, в память о Василии Дмитриевиче, так как не хотел эту грязь. Сын ему сказал, что вроде они договорились и завтра будет ответ. На следующий день сказали, что виноградники не нужны, нужен 1 000 000 лей. Его сын согласился и на это, но они в последствии сказали, что и это не хотят, а хотят 80 000 евро. И в конце концов они прекратили переговоры. Семья Минчогло обещали, что передадут свой пай полностью его сыну и подготовили данный акт-передачи. Инвентаризации активов предприятий проводилась ежегодно в конце года, это было требование налоговой. Бред относительно утверждения обвинения. С утверждением обвинения и эксперта, о том, что он допустил необоснованное перечисление денежных средств погашения займа в 21 000 000 лей, которого на самом деле не было, как и не согласен с утверждением обвинения в том что займ на 8 000 000 лей нарушала интересы «Moldiugvin», указал что он просил, чтобы они объяснили, как повлияла эта сумма на то, чтобы подойти к банкротству. Он не понимает, как эта сумма повлияла на банкротство, когда он в одной операции 1 300 000 леев выиграл. Относительно первых двух договоров с «MEDELEAN-AGRO», 2 720 000 леев, то там напутали, одна накладная была покупка, другая была продажа, в этой операции выиграла 1 300 000 леев, а согласно обвинения оказались в банкротстве. А другие договора обвинения утверждает, что не было покупки, это что касается кукурузы, которую они не видят, тогда откуда спирт появился. Отчеты, которые смотрят по программе 1С, она нелегализованная, бухгалтер уже сказала, что они не правильные, отчеты и надо смотреть первичные документы. Не может быть снята с оборота ни одна сумма, ни один вес, это надо проверить. Не видит нарушений в сделке с «Uzina Utilaj», предъявленные обвинения. По эпизоду 5, также не понимает, о чем идет речь в обвинении, указывает, что он не финансист, и не помнит все договора. По 6 эпизоду, указал, что уже объяснял, что нет ни одного его действия, которые бы привели к банкротству предприятия, он делал все действия, чтобы не довести до этого. Учредителем «Moldiugvin» с долей 100% был Василий Дмитриевич в 2008 году, это было примерно. Минчогло Василий подписывал бумаги, руководителем и учредителем был по

документам. У «Moldiugvin» не было транспорта для предоставления транспортных услуг, но они имели право предоставлять такие услуги. С момента создания, он официально когда-то был там директором, может и администратором, руководил, другие должности не занимал там на «Moldiugvin». Он не помнит, чтобы занимал на предприятии «Moldiugvin» должность бухгалтера. Он имел все полномочия, указанных в приказе №1 от 01.02.2017 года о назначении коммерческого директора «Moldiugvin». Находясь на данной должности, он выполнял функцию хозяина, и все знали, что будут делать то, что скажет он. Все решения, которые он говорил, они подписывали и составляли в соответствии с законодательством. Не было решений, которые бы он должен был согласовать с собранием учредителей с учетом положения Устава. Не знает своих обязательств согласно Устава перед учредителями компании. Не было обязательств, которые он должен был согласовать. Он их делал учредителями. У него были обязательства выполнять свои обязанности. То, что было расписано, он все выполнял. По договору займа на 21 000 000 лей между «Medelean Agro» от 01 сентября 2015 года, он вел переговоры вел Константиновым Леонидом и Минчогло Василием, в качестве старшего, в качестве хозяина. Это договор на поставку продукции, это не финансирования не одного дня. 01 сентября 2015 года он не был тогда руководителем, зачем брать этот период. По займу на 2015 год он не руководил. Руководил «Moldiugvin» с 2017 по 2019 года. На тот момент этот долг за 2015 год был, согласно актам-сверки. Не может сказать, как были использованы эти 21 000 000 леев как были использованы эти суммы и как отражены в бухгалтерской отчетности. Он не управлял в 2015 году, и он не может понять, как их сняли с оборота. Что касается положений Закона №113 от 27.04.2007 года, Закона №287 от 15.12 2017 года о бухгалтерском учете финансовой отчетности, Положения об инвентаризации, должностной инструкции, Закона об Обществах с Ограниченной Ответственностью, он не может сказать относительно этой суммы, на каком основании был перевод, скорее всего из-за долгов за 2013, 2014, 2015 года, он не интересовался из каких средств они возвращались, он не понимает причем тут последствия. Он может объяснить каким образом суммы с «Moldiugvin» были переведена на счет «Medelean Agro», надо у бухгалтерии посмотреть в актах сверки. Относительно Договора №3, №30 и т.д. от 03.12.2019 года на 2 720 000 лей, на поставку кукурузы, пшеницы, перечисленные его адвокатом, возможно он их подписывал, по идее и по факту он. Не помнит, когда Георгиу В. был назначен ликвидатором, в апреле. В 2020 году он подписывал контракты. Зерно приобреталось для производства спирта. Не помнит все транзакции по данным сделкам. Приобретенная продукция был израсходована на производство спирта. Данные сделки были отражены по первичным

документам. При заключении данных сделок были соблюдены положения о бухгалтерском учете, замечаний со стороны налоговой не было никогда. На предприятии ООО «Moldiugvin» лицом, ответственным за ведение бухгалтерского учета и контроля была Узун Марина. На момент заключения данных сделок не было никаких личных интересов у него влияющие на заключение данных сделок. Договор займа №1/06 от 01.06.2019 года между ООО «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» на сумму 8 000 000 лей и договор займа 25/05 между ООО «Moldiugvin» с «Uzina Utilaj» на 5 000 000 лей подписывались им. Займ в 5 000 000 лей были взяты для закрытия долга, чтобы его уменьшить. Был долг «Moldiugvin» 16 000 000, и остался долг 16 000 000 лей и остался. Договор займа между «Moldiugvin» и «Medelean Agro» на 8 000 000 лей это не займ, это пшеницу давали, он должен был подписать займ, но не подписал. Относительно вопроса о займе в 8 000 000 лей необходимо вернуться назад и решить вопрос об не уменьшении долга «Moldiugvin» перед «Medelean Agro» не было договор о займе на 8 000 000 леев. Было решение Moldindconbank для того, чтобы получить кредит в дальнейшем «Medelean Agro», надо было уменьшить долг с «Moldiugvin» в противном случае оставался один выход, «Medelean Agro» подал бы на банкротство «Moldiugvin». Это было в апреле 2019 года. Ими было принято решение попробовать хотя бы до конца года выпрямить ситуацию. Ему пришлось обратиться к своему коллеге, другу Каража Иван Даниловичу, руководителю предприятия «Uzina Utilaj», чтобы он помог им в этом решении. То есть, «Medelean-Agro» должен скинуть займ «Uzina Utilaj» 5 000 000 леев, а «Uzina Utilaj» должна их скинуть по договору займа «Moldiugvin», и «Moldiugvin» в этом случае перечисляет его «Medelean Agro». С финансами были сложные моменты, поэтому суммы перечислялись маленькие в пределах 25 0000 леев до 400 000 леев ежедневно. «Medelean Agro» перечисляла «Uzina Utilaj», «Uzina Utilaj» в тот же день передает «Moldiugvin» и «Moldiugvin» в тот же день передает «Medelean Agro». Таким образом в течении двух недель сумма 5000000 лей была скинута от «Medelean Agro» к «Uzina Utilaj», «Uzina Utilaj» к «Moldiugvin» и «Moldiugvin» назад к «Medelean Agro». Таким образом «Moldiugvin» уменьшил свой долг на 5 000 000 лей перед «Medelean Agro». Таким образом они выполнили требование банка. На апрель месяц долги перед «Medelean Agro» были 16 000 000 лей, а в результате этой операции долг остался 11 000 000 лей «Moldiugvin» перед «Medelean Agro», но в этом случае появился долг 5 000 000 лей перед Uzina Utilaj. Долг общий абсолютно не изменился остался 16 000 000 лей. Эта операция закончилась в мае. В июне именно этот вопрос по 8 000 000 лей, банк дал разрешение и был заключен договор на кредит в 8 000 000 лей после выполнения требований банка и составили

договор займа/финансирования на 8 000 000 лей между «Moldiugvin» и «Medelean Agro». Но это не говорит о том, что они сразу должны были получить 8 000 000 лей, деньги получались по необходимости, для оплаты за газ, за энергию, за заработную плату и т.д. Если разобраться, то видно, что так и не использован до конца этот займ, тут нет ничего страшного и противозаконного, потому что в одном случае, где был контракт на 21 000 000 лей финансирования, следствие посчитало, что эта сумма фиктивная ввиду того, что на дату заключения контракта, «Medelean Agro» не имело эту сумму. Им уже отмечалось, что в договоре не указано о получении сразу финансов или продукции. Считает, что в этих вопросах абсолютно никаких нарушений нет, и все проверки налоговых не обнаружили нарушений. Относительно вопроса по 2015 году, если бы следствие контактировало с бухгалтерией, никаких ошибок не было, и нашли бы истину, но когда задали вопрос за 2015 год о перечислениях «Moldiugvin» к «Medelean Agro» в размере 8 000 000 лей. 20 762 000 леев посчитали фиктивными за 2017-2018 год, якобы не увидели его в программе 1С, но программа была нелегализованная и при сдаче отчетов получается ошибки, надо было войти в акты сверки и увидеть, что эти 20 762 000 леев и понять, что эта сумма долг за 2013, 2014, 2015 года перед «Medelean Agro». Ему не понятно, в чем его обвиняют если эта сумма не относится к 2017-2019 году, где предъявляется обвинение. Он готов отвечать не только за 2015 года, но и за все года, так как уверен, что не будет там ошибок. Но если его считать учредителем за 2015 год, он не понимает в чем он обвиняется на его предприятии, или надо убрать сумму из 2017-2019 года, или считать его хозяином, и он готов ответить за все. При заключении контрактов с «Medelean Agro» и «Uzina Utilaj», он понимал правовое и финансовое последствия для «Moldiugvin». Он знал о рисках, но при этом он знал положение и что за спиной, марка и брэнд «Medelean Agro» и «Moldiugvin» это выше любого предприятия, добивались годами. Из 19 винодельческих фирм работают только 4 фирмы, и все старались изменить ситуацию. Долги набирались с 2015 года, при заключении договоров, задолженность 16 000 000 леев, так и осталась 16 000 000 леев, потом взял на зарплату, а до этого было еще 21 000 000 лей. Риски могли быть разные, но был товар, были активы. Какая финансовая ситуация предприятия после ликвидации, активы забирают и не работает предприятие, убытки тоже идут, за свет тоже надо платить, кроме 3 сторожей и двух собак никого нет. Что касается финансовой отчетности двух сделок с «Medelean Agro» и «Moldiugvin», то это бухгалтерия, там нет нарушений, это точно, не видит в этом аргументов в их нарушении. В период заключения данных двух контрактов лицом, ответственным за ведение бухгалтерского учёта в «Moldiugvin» - бухгалтер Узун Марина. Он проверил договора, их текст он

конкретно знает, что в договорах, и подписал. Он не проверял по бухгалтерской части. Подпись в банке по переводам, принадлежит только ему. Он указал, что удивился, что еще есть претензии к банковским операциям по перечислениям на 8 000 000 лей. На период его руководства компании «Moldiugvin» на соответствие деятельности компании законодательству, были проверки, а на проверки любых инспекций, любые акты, которые составляется отвечает ответственный, бухгалтер, инженер, лаборатория. Относительно проверки действий своих сотрудников на тот период, что ревизией он не занимался, у него на это не было времени и ему это не надо было, он видел цифры и все. На момент подачи заявления в судебную инстанцию поданное «Uzina Utilaj» о возбуждении процесса несостоятельности «Moldiugvin», с «Uzina Utilaj» Каража И. они заранее договорились о том, что он может протянуть максимум год, потому что у него тоже была сложная ситуация, и к сроку он подал заявление, и на тот момент он был коммерческим директором, его определил еще при жизни Василий Дмитриевич. Период наблюдения должник «Moldiugvin», он не подавал заявление об отмене возбуждения процесса несостоятельности, не обжаловал отчет временного управлявшего как указал подсудимый он не знает юридических вопрос обжалования/не обжалования, он понимал риски, это был конец, когда поняли, что дальше нельзя и он в этом не видит никакого нарушения. К тому времени управляющим был Минчогло Владимир, ему и надо задать этот вопрос. На момент подачи заявления о несостоятельности, он не мог дать команду учредителю «Moldiugvin». Учредитель «Moldiugvin» должен был подавать заявление, учредитель не появлялся вообще и не поднимал никому телефон, ни бухгалтеру, никому. Управляющий еще был назначен в конце 2019 года, а где-то в феврале или марте позвонили из налоговой в бухгалтерию и спросили если у «Moldiugvin» другой управляющий. Об этом узнал в марте месяце. Относительно отчетов по несостоятельности, что ликвидатор не знакомил его ни с какими цифрами. На момент подачи заявления о начале процедуры несостоятельности, что они, как и все предприятия рискуют, хотят добиться какой-то цели, и рассчитывали, что с лихвой все закроется. Достаточно активов или нет для погашения перед кредиторами, даже оценщики не знают ответ на такой вопрос, по какой цене продается. Был смысл предлагать семье Минчогло, 80 000 евро, в первую очередь с тем что семья Минчогло сказали, что есть какие-то виноградники в Гайдарах, то что он согласился, чтобы пошли к человеку, который еще живой и узнать занимался ли Василий Дмитриевич куплей-продажей, тогда он отдаст им эти деньги, там было 43 гектара, они сказали, что там половина их, и он хотел отдать в память о Василии Дмитриевиче. Потом семья Минчогло сказали, что им нужен

миллион лей, и он сказал сыну отдать миллион лей. Когда договорились на один миллион лей, Константинов Леонид пришел и сказал ему, что они хотят два миллиона, так их научили. Потом договорились, что передадут свой уставной капитал Константинов Леониду акт какой-то составили, и просили 80 000 евро, но потом Константинов Леонид отказался. Они изначально и до последнего хотели сохранить компанию, марку, сколько денег вложено, но активы стоят, ничего не работает, и сегодня убытки там. Сегодня спиртзаводом управляет не он, но его компания. Первая управляющая спиртзаводом компания была «Aina Group», после этого была компания «Moldiugvin», сейчас третья компания под его управлением. Что касается полного товарищества, то «Aina Group» работала с зерновыми в Вулканештах, она не обанкротилась. Для виноделия надо было другое название по виноделию, поэтому придумали название «Moldiugvin». До 2017 года был управляющий Минчогло Василий. Нет виновных в банкротстве нескольких компаний. Если его считать учредителем и хозяином всех предприятий, тогда почему его обвиняете в нарушениях его предприятия, кого он обманул, от кого есть жалобы. Во время самого Василия Дмитриевича 2015 год уже были 21 000 000 долгов. Он приобрел семье Минчогло квартиру. Квартира была оформлена на его сестру Константинову Федору в районе ДСУ, Он сказал Минчогло Василию, что дарит квартиру. Через год-два Минчогло В.Д. подошел к нему и спросил может ли он продать квартиру, так как он хочет купить дом, и он разрешил продать квартиру. Минчогло В.Д. попросил сказать его сестре, потому что жена Минчогло поговорила, и его сестра не хотела. Он поговорил с сестрой, и они оформили квартиру на Минчогло. Минчогло решил купить дом, и попросил в счет заработной платы еще немного денег, и он ему дал, но не в счет заработной платы, а просто. Сейчас если посмотреть, чем обработан дом его и дом Минчогло, то видно, что они одинаковые, если надо он привезет и строителей и они скажут, кто им платил. Об этих обстоятельствах знают все, не только семья Минчогло, все в Комрате. (л.д. 179-182, л.д. 193-194, том 30)

Допрошенная на заседании коллегии свидетель Русева Раиса Константиновна пояснила, что она проводила контроль на предприятиях SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin». Налоговый контроль с выездом на место был осуществлён методом общей проверки согласно плану контроля на 2022 год. Контроль осуществлён по вопросу правильности исчисления своевременности внесения в национальный бюджет РМ налоговых сборов, других платежей, по результатам составляется акт налогового контроля на бланках строгой отчётности и выявленные нарушения отражаются в данном акте. На основании закона о бухгалтерском учёте составляется данный акт, именно это отражается в акте, они проверяют

отчёты, предоставленные предприятием. В рамки общего контроля осуществляется инвентаризация бланков строгой отчётности. Проверяются все соответствующие регистры, всё, что связано с финансовой деятельностью предприятия. Они проверяют финансово-хозяйственную деятельность предприятия за период, указанный в направлении. Они проводили проверку в SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2018 года по 28.02.2022 года. При проведении проверки все нарушения отражаются в акте контроля, по результатам зачислены налоги. Данная проверка проводилась на основании первичных бухгалтерских документов, они вносятся в программу 1С и затем сверяется правильность. Все выявленные факты нарушений отражаются в акте контроля. Они проводили проверку в SRL «Moldiugvin» за период с 01.08.2012 по 30.09.2016 года и все выявленные нарушения были отражены в акте контроля.

По предприятию SRL «Medelean-Agro» был осуществлён общий налоговый контроль согласно плана налогового контроля и был осуществлён встречный налоговый контроль с другим экономическим агентом. Там осуществлялась закупа, осуществляется финансово-хозяйственная деятельность, при реализации продукции возникает дебиторская задолженность, при закупке продукции возникает кредиторская задолженность, которая отражается на счетах бухгалтерского учёта, в договоре должно быть указано все условия, из первичных бухгалтерских документов усматривается, кто является транспортировщиком продукции

Они проверяют первичные документы, где указаны, кто является транспортировщиком, все поставки отражаются на указанных счетах по реализации из чего формируются доходы предприятия. Между предприятиями ведутся расчёты за полученную или поставленную продукцию и всё это происходит на основании первичных бухгалтерских документов. При проведении проверки, все нарушения отражаются в акте налогового контроля, если этого не отражено, значит не было выявлено.

Подробности договоров и результатов проверок не может сказать ничего, не помнит. Если есть взаимоотношения между предприятиями, то они отражены в первичных бухгалтерских документах, в налоговой накладной и должны быть отражены в программе 1С. Финансово-хозяйственные операции между двумя агентами сопровождаются бланками строгой отчётности, а именно налоговой накладной. Если берётся займ у другого агента, значит есть договор, в таком случае он должен быть отражён на счетах бухгалтерского учёта. Они смотрят бухгалтерский учёт, отражены ли там какие-либо суммы или займы и они проверяют есть ли эти договора, 512 и 412 счета, должен быть документ, подтверждающие эти суммы, это должен быть договор. Они не могут утверждать есть ли договор, если он не

отражён в бухгалтерском учёте, они проверяют счета бухгалтерского учёта и на этих счетах бухгалтерского учёта отражаются суммы, которые взаимосвязаны с другими счетами бухгалтерского учёта, основанием тоже должен быть первичный бухгалтерский документ. Приоритета нет, первичные бухгалтерские документы, это бланки строго отчётности и эти документы заносятся в программу 1С. Ведение в программу 1С является обязательным, так как упрощает ведение отчётности, это не обязательно, наличие программы 1С не является обязательным для предприятия. Она составляла акт за 2016 год, там стоит ее подпись. Всегда приоритет за первичными бухгалтерскими документами, если возникают противоречия с информацией в 1С. При выходе на контроль, они могут пересмотреть свою базу данных и увидеть, что один агент выписал накладную, а другой агент не отразил у себя ту накладную, это видно на начальном этапе. (л.д. 91-92, том 33)

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Георгию Вячеслав Викторович пояснил, что с подсудимым знаком, конфликтов с ним не было не родственники, Минчогло Е. знает, конфликтов не имел. Он был назначен временным управляющим SRL «Moldiugvin» определением суда Комрат от 29.05.2020 года. Являясь временным управляющим, он должен был предоставить судебной инстанции отчёт об исполнении мер обеспечения, в котором сформулировать предложения о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» или упрощённой процедуры банкротства, либо констатировать неплатёжеспособность должника и прекращение процесса. Представителями должника была подана апелляция на решение о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», апелляция была отклонена, решение было оставлено в силе. После возбужденного процесса несостоятельности, на основании анализа экономического состояния и предложения о переходе в процедуру банкротства, кредиторами, а затем и судебной инстанцией была утверждена процедура банкротства. Участвовал управляющий и его представитель адвокат. В ходе осуществления процесса несостоятельности, им был объявлен конкурс по отбору эксперта-оценщика, для определения рыночной стоимости активов SRL «Moldiugvin», была осуществлена публикация в официальном Мониторе и таким образом отобран оценщик, который произвёл оценку всех активов. Эта оценка была положена в основу определения дальнейшей процедуры, т.е. применение процедуры банкротства. Эта процедура закончилась ликвидацией предприятия, был проведён аукцион, частично имущество было реализовано, частично передано кредиторам в счёт исполнения обязательств перед ними, после чего в судебную инстанцию им был предоставлен соответствующий отчёт,

который был инстанцией утверждён с вынесением решения о ликвидации SRL «Moldiugvin». Изначально кредиторами были SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Medelean-Agro». SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» являлась изначально кредитором и истцом по делу о возбуждении несостоятельности SRL «Moldiugvin», обязательства возникли на основании договора займа. SRL «Medelean-Agro» было утверждено кредитором в процедуре несостоятельности, его основные обязательства были основаны на договоре финансирования производства, на сколько помнит. Временный управляющий не устанавливает возможность предприятия рассчитаться по долгам, он только констатирует и предоставляет судебной инстанции существующую на тот период экономическую ситуацию предприятия, судебная инстанция выносит решение о возбуждении несостоятельности, основываясь на наличии неисполненных денежных обязательств, либо отказывает в возбуждении, основываясь на отсутствии таких обязательств. В этот период он не мог и не должен был устанавливать возможность предприятия рассчитаться перед кредиторами своими активами реструктуризация предлагается значительно позже в процедуре несостоятельности, когда же осуществлена оценка активов, определены кредиторы и размер их требований, после этого, основываясь на анализе этих данных, мной может быть предложена либо процедура банкротства, либо реструктуризация. В данном случае, исходя из оценки активов, стоимость которых составляла кажется 23 миллиона, а также размера долгов перед кредиторами, стоимость которых составляла более 40 миллионов, с учётом того, что действовал режим ограничений, связанный с ковидом, проблема в сфере экспорта винодельческой продукции, а также спирта и других причин он принял решение предложить процедуру банкротства, что было утверждено кредиторами и судебной инстанцией. При этом отмечает, что в отличие от него должник мог предложить процедуру реструктуризации на любой стадии процедуры несостоятельности и на любом этапе, в случае реальности предложенного плана реструктуризации, предприятие могло бы перейти в процедуру реструктуризации, даже если бы этому препятствовали утверждённые кредиторы, должник этого не сделал. Он проводил несколько аукционов по продаже виноматериалов и спирта, готовой продукции, но в тот период экспорта материалов практически не было, даже после трёх аукционов он вынужден был отдать кредиторам товар, в счёт погашения долга. Он являясь подсудимым, обвиняется по ст. 235 УК РМ, суть обвинения сводится к тому, что, являясь временным управляющим злоупотребил своим положением и не указал виновных лиц в наступлении несостоятельности SRL «Moldiugvin», в представленном им отчёте, не

отразил при инвентаризации часть сырья в виде кукурузы и др. Он может предоставить акт оценки имущества SRL «Moldiugvin». (л.д. 93-94, том 33)

Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335, ч.(5) ст. 191 УК РМ.

Так, **Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII)**, в период с 04.09.2017 г. - 26.08.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному стовору с иными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушении положений ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007 года, положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» с/ф 1008611002405, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., положений ст. 13 часть (1) п.а) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст.18 часть (2) п. а) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой

отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к 1013611000038 с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», в то время как, согласно Заклучению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 г., в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015 г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», с/ф 1008611002405, определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, приведшей начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо подлежащий аннулированию договор с SRL«MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явной заинтересованности ответственных лиц вышеуказанного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019 г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заклучению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данном предприятии, лишая его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую

задолженность руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона №135 РМ от 14.06.2007 «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязываяющим управляющего обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, повлекшие искусственное увеличению дебиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор №03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN- AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Договора №30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Договор №02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

- Договор №13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договор №22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных

единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», относящий вопросы предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, относятся к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт.1.3. договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка, Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 г., полученные им от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, денежные средства полученные в займы по Договору №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное

погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к 1013611000038, самым крупным кредитором, что повлекло неспособность SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHİ) в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, до возбуждения процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», злоупотребляя своим служебным положением, в нарушении положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007 года, обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, а также положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения ст.24 пкт.1) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями ст. 13

часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» - *лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению*, умышленно утаил имеющееся несоответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020 г., согласно Закл^ючению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020 г.г., были уменьшены/сокращены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, тем самым умышленно причинив учредителям SRL «Moldiugvin» материальный ущерб в особо крупном размере, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом и, как следствие, привело к тому, что решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а сумма уставного капитала учредителя SRL «Moldiugvin», незаконно перешла в собственность SRL «MEDELEAN-AGRO», причинив тем самым гр. Елене Минчогло в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» ущерб в крупном размере в сумме 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) леев.

Таким образом, своими действиями **Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI)** совершил преступление, предусмотренное **ч.(1) ст.335 УК РМ** - *умышленное выполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой организацией, действий в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц.*

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI) совершил присвоение чужого имущества, при следующих обстоятельствах: в период с 04.09.2017 г. - 26.08.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от

01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» к/ф 1008611002405, являясь материально-ответственным лицом и управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, в нарушении Устава SRL «Moldiugvin», должностной инструкции от 01.02.2017 г., ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», а равно положения ст.24 пкт. 1) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст.16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., положений ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, обеспечить ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, несмотря на данные требования допустил присвоение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., **Константинов Дмитрий Георгиевич**, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405, являясь материально-ответственным лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с

целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего г-же Минчогло Елене Михайловне, в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» с паевым взносом 100% уставного капитала данного предприятия, маскируя преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя своё служебное положение заключил ряд договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к 1008611002405 с «MEDELEAN-AGRO» SRL ф/к 1013611000038, придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как договорные операции по ним, носят фиктивный характер. Согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года, Константинов Дмитрий умышленно осуществил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к 1013611000038 с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 г.», тогда как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года, в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro», не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015 г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, повлекшая начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII), в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительный договор с SRL«MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц данного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019 г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 г.,

происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платёжных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишив его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность SRL «Moldiugvin» по отношению к SRL «Medelean Agro».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст. 72 ч. (1) и ст. 73 ч. (1) Закона №135 от 14.06.2007 «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые повлекли искусственное увеличение дебиторской задолженности перед с SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор №03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Договора №30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Договор №02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

- Договор №13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договор №22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, злоупотребляя служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в период времени с 04.09.2017 года по 15.11.2019 года, в нарушение положений ст. 72 ч.(1) и ст. 73 ч. (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 ч. (2) п. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», предусматривающие *предварительное одобрение заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ*, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт. 1.3. Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 леев со сроком погашения до 01.09.2019 года, полученные последним от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением

должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, полученные в займы денежные средства по Договору за №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 леев, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к 1013611000038, самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же, Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHII) в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя SRL «Moldiugvin» до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, возбуждения процесса несостоятельности в отношении, путём злоупотребления своим служебным положением, в нарушении ст. 72 ч. (1) и ст. 73 ч. (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007 года, обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом; а также положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества,

регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения п. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и п.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями п. а) ч.(1) ст. 13 Закона №113 от 27.04.2007 г. «О бухгалтерском учёте» и п. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» *лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению*, умышленно утаил имеющиеся несоответствия данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020 г., согласно Заклчению судебно-бухгалтерской экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 г. было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020 гг., были снижены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, описанные обстоятельства привели к искусственному увеличению задолженности и, как следствие, к неплатежеспособности SRL «Moldiugvin», которое, находясь в процессе несостоятельности, по решению суда г. Комрата было ликвидировано, а с материальной точки зрения, выразившийся в причинении ущерба в размере, превышающем 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, в сумме 46 047 139,57 леев.

Своими действиями **Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGI)** совершил преступление, предусмотренное **ч.(5) ст. 191 УК РМ** -присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, тем кому оно было вверено с использованием служебного положения, когда стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по

экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Коллегия считает необходимым высказаться одновременно по предъявленному подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335, ч.(5) ст. 191 УК РМ, поскольку речь идет об одном периоде и об одних доказательствах.

Согласно положениям ч. (1) ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие установленный законом порядок внутренних отношений между негосударственными организациями и ее служащими, а также внешних отношений между служащими этих организаций и иными лицами.

Поскольку злоупотребление служебным положением наносит значительный ущерб общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, то имеется и дополнительные объекты для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций и т.д.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 335 УК РФ, включает в себя следующие обязательные признаки:

1. *Преступное деяние (действие, бездействие)* в виде умышленного использования лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, своего служебного положения.

2. *Преступные последствия* в виде ущерба в значительных размерах, нанесенного общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

3. *Причинная связь* между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.

4. *Иные обстоятельства:*

а) несоответствие деяния законным интересам организации.

б) в связи или посредством занимаемого служебного положения.

Использование полномочий состоит в принятии решений и совершении действий на основе имеющихся у лица правовых или фактических возможностей, предоставленных ему в связи с выполнением управленческих функций.

Правовые возможности вытекают из документов, регламентирующих деятельность данного субъекта управления. К ним относятся:

- *задачи данного субъекта*, связанные с определением стратегии развития организации, установлением порядка деятельности подчиненных органов, оценкой правомерности и целесообразности деятельности структурных подразделений, отдельных лиц и т.д.

- *отдельные права*, связанные с осуществлением полномочий, в число которых входит совершение сделок, утверждение штатов, издание приказов и указаний.

- *обязанности*, которые могут либо расширять, либо сужать правовые возможности, определяя собой круг получаемой информации, степень влияния на деятельность иных лиц и ее оценку и т.п.

- *общий порядок*, процедуры и условия осуществления полномочий, а также вытекающих из них прав и обязанностей, включая необходимость соблюдения письменной формы получения соответствующих разрешений (лицензий), регистрации действий.

-система правового контроля, которая распространяется также и на фактические возможности, в частности-необходимость ведения документации, отчетности, утверждении решений вышестоящими лицами.

-юридическая ответственность, наступающая как перед государством, так и перед государством, так и перед организацией.

Под фактическими возможностями понимаются такие, которые достаточны для принятия соответствующего решения либо для осуществления того или иного действия, имеющего заранее определенные цели. Речь идет о системе средств, условий и ресурсов: необходимых; наличных; минимально достаточных для принятия соответствующего решения или для проведения того или действия (бездействия), имеющего заранее определенные цели.

Использование считается состоявшимся при возникновении причинной связи между правовыми и фактическими возможностями и осуществленным деянием, выраженном в принятии решения либо в реализации принятых решений.

Интересы организации признаются законными, если они соответствуют нормативно-правовым актам, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации. Важнейшими из них следует считать получение прибыли, поддержание состояния платежеспособности, сохранение и расширение рабочих мест, объема деятельности, безопасность условий труда. К законным интересам относятся также соблюдение порядка деятельности данной организации всеми субъектами отношений с ней, включая процедуры заключения сделок, предоставления услуг, поддержание расчетной дисциплины, соблюдение различных условий и фактов, определяющих конкурентоспособность данной организации.

Коммерческие или иные организации вправе самостоятельно определять круг своих интересов, не выходя за рамки закона, при необходимости допуская временные убытки при распространении товаров и услуг на рынке, инвестируя средства на повышение жизненного уровня работников или рационализацию рабочих мест, рекламу.

Несоответствие деяния законным интересам организации означает, что служебное положение используется вопреки законным интересам той или иной организации. Виновный в частности, осуществляет возложенные на него обязанности для нанесения ущерба организации либо скрывают личную заинтересованность в сделках, совершенных от имени организации, принимает чужую сторону при столкновении интересов. Использовании своих полномочий вопреки интересам организации всегда является умышленным нарушением правового порядка, создающим основания для

привлечения организации или ее должностных лиц к ответственности, либо приводящим к подрыву деловой репутации организации.

Необходимо отметить, что интересы службы, вопреки которым указанное лицо использует свое служебное положение, определяются объемом его обязанностей, вытекающих из соответствующих нормативных актов и учредительных документов коммерческой, общественной или иной негосударственной организации.

Установление пределов полномочий виновного позволяет рассматривать определенные действия (бездействия) как злоупотребление служебным положением. В этих целях в уголовно-процессуальных документах в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых лицо, управляющее коммерческой, общественной или иной негосударственной организации, наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки служебным интересам вменяется ему в вину.

Понятие *«в связи или посредством занимаемого служебного положения»* предполагает, что преступление совершено с использованием своих административно-распорядительных и организационно-хозяйственных функций.

Организационно-хозяйственные функции включают в себя, например, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимся на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Вместе с тем, так как сферы деятельности лиц, управляющих подобными организациями, различны, они могут быть осуществлены как в виде действия, так и бездействия.

Привлечение к уголовной за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если неиспользование лицом, управляющим коммерческой или иной подобной организацией, своего служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия.

К ущербу, причинённому в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод граждан, подрыв деловой репутации той или иной организации, снижение или утрату ее конкурентоспособности на рынке, размер причиненного материального ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

Значительность ущерба является сугубо оценочным признаком и является вопросом факта.

Между преступным деянием указанного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь. Судам при рассмотрении дел данных категорий надлежит выяснять и указывать в приговоре характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ними и действием (бездействием) подсудимого. По каждому конкретному делу необходимо установить, что наступивший значительный ущерб является прямым следствием злоупотребления служебным положением.

Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

Состав преступления, предусмотренного ст. 335 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 335 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из самого описания этого преступления в законе. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда виновный стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), но без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду имущественного характера, обусловленные такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой влиятельного лица в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, подпадающее под признаки, предусмотренные ст. 124 УК РМ. Так под лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, понимается лицо, наделенное в указанной

организации либо в ее подразделении постоянно или временно, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 191 УК РМ, носит множественный характер, так как путем совершения одного действия посягается на несколько объектов одновременно.

Так, в качестве *основного непосредственного объекта* выступают общественные отношения по поводу владения имуществом.

Дополнительным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие правильность исполнения полномочий по управлению вверенным имуществом.

Но юридическим свойствам *предмета* преступления присвоение и отличается от кражи, то есть от тайного хищения и мошенничества. Имущество может быть вверено собственником в силу ответственной должности виновного, договорных отношений или специального поручения. Вверить имущество в силу договорных отношений могут любые субъекты гражданского права, как физические, так и юридические лица. В других случаях имущество вверяется, в основном, в отношении имущества юридических лиц при трудовых отношениях. Как правило, эти случаи связаны с использованием виновным служебного положения, то есть предполагают наличиеотягающих обстоятельств,

Отличие не в физических особенностях вещи, ставшей предметом преступного посягательства, а только в ее юридической сущности. Эта вещь не находится в правомерном владении виновного, так как не была ему вверена в порядке, не противоречащем закону.

Объективная сторона присвоения характеризуется следующими признаками:

Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц;

Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;

Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом.

С объективной стороны, состав хищения в виде присвоения предполагает обращение виновным в свою пользу только вверенного ему имущества.

Под присвоением как видом преступного хищения чужого имущества, предусмотренного ст. 191 УК РМ, следует понимать противоправное

обладание чужим имуществом, вверенным виновному, с целью обращения его в свою пользу или в пользу других лиц при отсутствии отчуждения данного имущества из владения виновного.

Состав рассматриваемого преступления - *материальный*. Присвоение признается *оконченным* преступлением с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему чужое имущество в свою пользу, причинив, таким образом, ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, то есть с момента изъятия и обособления чужого имущества, принадлежащего собственнику, и одновременного присоединения его к личному имуществу субъекта преступления с целью распоряжаться им как своим собственным.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 191 УК РМ, характеризуется *умышленной формой вины*. Умысел - прямой. Корыстная цель подлежит обязательному установлению. Мотивы различны, но чаще это корысть.

Субъект преступления, состоящего в присвоении чужого имущества, должен быть управляющим. В соответствии ст. 191 УК РМ, понятие «управлять» используется в значении:

- быть вправе давать распоряжения относительно приема, хранения или выдачи имущества;
- входить в прямой и материальный контакт с имуществом другого лица благодаря своим полномочиям управляющего, связанным с приемом, хранением и выдачей имущества.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, характеризуется *умышленной формой вины*. Умысел — прямой. Цель и мотив — корысть.

Состав рассматриваемого преступления *материальный*. Преступление считается *оконченным* с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему имущество в свою пользу или третьих лиц, тем самым причинив материальный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Применительно к рассматриваемому событию преступления, следует отметить, что Константинов Дмитрий Георгиевич, являясь коммерческим директором, администратором SRL «Moldiugvin», тем самым материально-ответственным лицом, выступает субъектом данного преступления.

Доводы адвоката Кыльчик В. в интересах Константинова Д. изложенные в апелляционной жалобе об оправдании подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича по предъявленному ему обвинению, предусмотренному ч.(1) ст. 335, ч.(5) ст. 191 УК РМ, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные обстоятельства не согласуется с

материалами дела и опровергается представленными стороной обвинения доказательствами.

Исходя из представленных стороной обвинения доказательств установлено, что Константинов Дмитрия Георгиевича был принят на работу на должность директора SRL „MoldIugVin” с 01.02.20217 года на основании Приказа №01 от 01.02.2017 года. (л.д. 69, том 1)

Согласно Исторической справки Государственной Регистрационной палаты за №32 от 26.05.2020 года установлено, что SRL „MoldIugVin” было зарегистрировано 18.07.2008 года, учредителем являлся Минчогло Василий. 15.05.2012 года были внесены в состав учредителей, а именно Константинов Леонид имел долю 65% и Минчогло Василий - 35%. 30.05.2012 года была начата процедура реорганизации путем разделения в SRL „Medelean Agro”. 14.01.2013 года учредителем предприятия со 100% доли в уставном капитале SRL „MoldIugVin” являлся Минчогло Василий. 04.09.2017 года внесены изменения и администратором предприятия назначен Константинов Дмитрий Георгиевич. 22.06.2018 года учредителем предприятия со 100% доли в уставном капитале SRL Moldiugvin», которые составляли 620 649 лей значится Минчогло Елена Михайловна. 15.11.2019 года назначен администратором SRL «Moldiugvin» Минчогло Владимир Васильевич. (л.д. 32-33, том 1)

Решением SRL „MoldIugVin” от 12.11.2019 года Константинов Дмитрий был освобожден от должности администратора SRL „MoldIugVin”. На должность администратора SRL „MoldIugVin” был назначен Минчогло Владимир. (л.д. 65, том 1)

В соответствии с п. а) и с) часть (1) ст.71 Закона за №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» управляющий вправе совершать акты по управлению обществом, необходимые для достижения целей, предусмотренных уставом, решениями общего собрания участников общества и/или решениями совета общества; давать другим лицам поручения от имени общества.

Согласно пункта 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» регламентировано право администратора осуществлять управленческие действия Общества, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Уставом и решениями ассоциированного общества; представлять Общество по доверенности в отношениях с государственными органами, третьими лицами и в судах. (л.д. 3-17, том 2)

В соответствии с ч. (1) ст. 72 Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007г., управляющий обязан управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее

В соответствии с ч. (1) ст. 73 Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007г., управляющий обязан соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом или, если таковым не предусмотрено иное, общим собранием участников общества.

Согласно п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» предусмотрена обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом.

Согласно п. 7.5 Главы VII обязанность администратора предоставлять учредителям ежегодный отчёт о деятельности руководимого им предприятия, акт ревизии имущества Общества и другие документы.

Согласно части (2) ст. 4 Закона №845 от 01.03.1992г. «О предпринимательстве предприятий» менеджер-руководитель несет материальную ответственность по обязательствам руководимого им предприятия, а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, определяемых условиями контракта.

Также согласно в п. 7.6 Устава SRL «Moldiugvin», предусмотрена полная материальная ответственность администратора за причинённый им ущерб предприятию.

Коллегия отмечает, что инкриминируемое подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 335 УК РМ, выражено как *действием* (заключением сделок от имени SRL «Moldiugvin», подписанием налоговых накладных, документов бухгалтерской и финансовой отчётности), так и *бездействием* (отсутствие контроля за ведением финансовой и бухгалтерской отчётности, проведения инвентаризации), посредством принятия решения и реализации таковых (осуществление платежей и операций по ранее заключённым сделкам и т.д.)

Коллегия считает, что вина подсудимого *Константинова Дмитрия Георгиевича* в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст. 335, ч.(5) ст. 191 УК РМ подтверждается показаниями, потерпевшей, свидетелей, а также письменными доказательствами, имеющимися в деле, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении, предъявленном подсудимому.

Так, согласно показаний *потерпевшей Минчогло Елены* данных ею в судебном заседании следует, что учредителем «Moldiugvin» был её супруг Минчогло Василий Дмитриевич, в каком году она не помнит. Супруг погиб в 2017 году, полгода прошло, и она приняла наследство, в 2018 году. У неё

вклад - 100% и капитал 620 000 лей. Директором общества был при её муже Константинов Дмитрий Георгиевич. В сентябре она дала доверенность Константинову Дмитрию Георгиевичу управлять предприятием, когда приняла права наследства, он также остался управляющим. Бухгалтером была Узун Марина, Односталко Татьяна. Она не вникала в процесс управления. Ее дочь непосредственно бывала на заводе, Славиогло Татьяна. Славиогло Татьяна не была принята на работу предприятия. Её сын Минчогло Владимир в 2019 году стал управляющим предприятия. Подсудимый не докладывал ей о финансовых сделках. Она не обращалась к Константинову Дмитрию, чтобы он докладывал о деятельности предприятия. В период 2017-2019 года дивидендов они не получали. Не знает были ли долги у предприятия. В период в 2017-2018 года, они узнали о заключенных договорах, после их заключения. Сделки были на 5 000 000 лей с Uzina Utila Electrotermic, на 18 000 000 лей с «Medelean Agro». Перед заключением договоров с ними ничего не обсуждал Константинов Д.Г. Ее дети больше знают по цифрам. В период 2017-2018 не было никаких сообществ, собраний и Константинов Дмитрий не созывал общее собрание участников. Также не были назначены ревизии. Исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности вел Георгиу Вячеслав, но кто подал заявление о несостоятельности она не знает. В период 2017-2020 года её не ознакомили с решением, когда был администратором предприятия. Настаивает, на том, что она по делу потерпевшая. Какая сумма ущерба не знает, гражданский иск был заявлен на 620 000 лей. Она и члены её семьи обжаловали решения по несостоятельности, не знает какие именно решения, этим она не занималась. У семьи Минчогло был защитник Кисеев Дмитрий. Не знает в чем заключался долг «Moldiugvin» перед «Uzina Utilaj» в размере 5 000 000 лей. Цель этого займа ей неизвестна. Она ни разу не встречалась с администратором Георгиу В., их семья не знала о несостоятельности. Этим процессом занимались ее дети. Они не знали то, что ликвидируют предприятие. Не знает какие меры предпринимались для установления добросовестности кредиторов в рамках несостоятельности, в суд приходил её сын. По процессам о несостоятельности лично она не предпринимала меры, её сын приходил в суд. Займ с был с Uzina Utilaj 5 000 000 лей, с Medelean Agro – 17 000 000 лей. Она заметила, что активы «Moldiugvin» находятся под угрозой, но не помнит в каком году и месяце. Она не обращалась к Константинову по вопросу принятия мер для сохранности активов. Сумма в 41 000 000 лей в процессе несостоятельности была установлена на основании результата экспертизы. Не знает готовились ли документы, план реструктуризации «Moldiugvin». Было два кредитора в процессе несостоятельности, «Uzina Utilaj», «Medelean-Agro», требования кредиторов

был обжалованы в судебную инстанцию, суд отказал по жалобе. (л.д. 80, 227-228, том 29)

Согласно показаний *свидетеля Минчогло Владимира* данных им в судебном заседании следует, что учредителем фирмы «Moldiugvin» была его мать официально с февраля 2018 года, сумма уставного капитала 620 000 леев. Управляющим обществом был назначен с конца 2017 года Константинов Дмитрий. Обязанности управляющего общества - это полное управление фирмой. Предприятием «Moldiugvin» продавался этиловый спирт и винная продукция. Предприятие «Moldiugvin» не выращивало сельхозпродукцию. В крупных объёмах фирма «Moldiugvin» не имела на хранении сельхозпродукции. Ему неизвестно, если предприятие заключало договора на хранение продукции. Впоследствии в процессе несостоятельности он узнал, что был заключен договор с «Medelean Agro», ранее ему не было известно. Ни учредителю, и ни ему лично не было известно, хотя администратор должен был их уведомить. Он узнал, что была закупка зерна, кукурузы, пшеницы, хотя «Medelean Agro» не выращивало никогда кукурузу. До процесса несостоятельности, не знал, что были заключены договора с «Uzina Utilaj», далее узнал в процессе несостоятельности. И еще потом сама фирма «Medelean Agro» дала займ 5 000 000 лей «Uzina Utilaj». В период с 2017-2020 года не был предоставлен финансовый отчет, кроме того, что предприятие было вполне здоровое, функционировало, производство шло. Он узнал о подаче заявления о несостоятельности за пару дней до процесса о несостоятельности, и явился в суд, когда явился в суд попросил время для ознакомления, и ему предоставили один час. Также попросил у суда время, чтобы рассчитаться с долгами, на что ему было отказано. Он узнал о процессе несостоятельности в июне месяце 2020 года. Процесс несостоятельности был связан с тем, что Константинов Дмитрий взял займ у «Medelean Agro» и «Uzina Utilaj», сын являлся учредителем, не уведомив об этом. Не знает если у «Moldiugvin» были долги, должны были бы знать об этом и их должны были уведомить. В «Moldiugvin» право подписи имел только Константинов Дмитрий. В «Moldiugvin» материально ответственным был Константинов Дмитрий. В период 2017-2020 года «Moldiugvin» заключал договора в процессе несостоятельности были заключены договора, был взят займ у «Uzina Utilaj» и «Medelean-Agro». Управляющий Константинов Дмитрий не обсуждал действия и намерения с его матерью Минчогло Еленой. Были нанесены убытки, так как предприятие было здоровое, осуществлялся экспорт за границу, не обсуждалось никаких займов. Предприятие ликвидировано на 47 000 000 лей, сумма уставного капитала - 620 000 леев. Не было собраний участников общества, управляющий «Moldiugvin» не созывал собрание,

когда сумма стала ниже уставного капитала. В целях осуществления контроля деятельности управляющего, не был назначен ревизор до процесса несостоятельности. Константинов Дмитрий не ознакомил Минчогло Елену с проектом решений, когда был управляющим. Ущерб был причинен в сумме уставного капитала 620 000 лей, и в сумме размера активов 47 000 000 лей. Ему все не понравилось в сделке с «Medelean-Agro». «Medelean-Agro» передал «Uzina Utilaj» 5 000 000 лей, а далее «Moldiugvin». Считает, что сделка «Moldiugvin» с Uzina Utilaj является незаконной. (л.д. 117-119, том 29)

Согласно показаний **свидетеля Славиогло (Минчогло) Татьяны Васильевны** данных ею в судебном заседании следует, что учредителем «Moldiugvin» был её отец Минчогло Василий. Доля уставного капитала была 100%. Он был учредителем до августа 2017 года, до его смерти. Ничего не знает про финансовую деятельность предприятия «Moldiugvin». После смерти отца, в наследство вступила её мама Минчогло Елена. Директором был назначен Константинов Дмитрий Георгиевич после смерти отца. Период времени управляющим был Константинов Дмитрий Георгиевич, 2017-2019 год, до ноября. О долгах «Moldiugvin» их семье стало известно в процессе несостоятельности, когда мама стала собственником. Примерно 640 000 лей был капитал. Новым директором, когда был отстранен Константинов Дмитрий, Минчогло Е. в 2019 году назначила Минчогло Владимира. Документы по «Moldiugvin» им не были переданы, знает от мамы и от брата это. Знает, что Константинов Дмитрий не созвал собрание участников общества. Знает, что её мама с Константиновым Дмитрием не обсуждали договора перед заключением договоров. Ничего не может сказать об убытках «Moldiugvin». То, что идет процесс несостоятельности она узнала от мамы, документы не видела. О том, что активы стали под угрозой, узнала от брата, когда начался процесс несостоятельности, их никто об этом не известил. (л.д. 156, том 29, л.д. 31-32, том 30)

Согласно показаний **свидетеля Односталко Татьяны** данных ею в судебном заседании следует, что в «Moldiugvin» она была принята на работу в августе 2018 года. Учредителем «Moldiugvin» была Минчогло Елена, согласно экстрас, а администратором Константинов Дмитрий Георгиевич. На предприятии все полномочий имел администратор. Она работала до процесса ликвидации. За весь период её работы Константинов Дмитрий Георгиевич был всегда руководителем. Руководителем «Moldiugvin» был Константинов Дмитрий, до начала процесса ликвидации, далее управлял администратор процесса несостоятельности. Вид деятельности «Moldiugvin» основное - производство спирта, вина и другие виды - покупка-продажа сельхоз продукции. Основной вид деятельности - производство, хранение и реализации спирта и вина. Как бухгалтер, в её обязанности входили

составление отчетов, банковское внесение, обработка договоров, проверка на соответствие выписанной накладной, бывало и делопроизводство, но в основном бухгалтерия. У нее не было право подписи, право подписи было у администратора. На предприятии «Moldiugvin» до неё занимали и другие лица должность бухгалтера, а в период её работы других бухгалтеров не было. Отчеты в Бюро Статистики составлял и направлял бухгалтер. Были документы, которые согласовывались, не было месяца, когда не было контролирующих действий. Всегда были проверки, каждую накладную, каждую бумажку. Договор займа на сумму 21 000 000 лей между «Moldiugvin» и «Medelean-Agro», был действующий, они делали переводы. Были подписаны договора займа с «Medelean-Agro» и с «Uzina Utilaj». Задолженности были нужны для ведения хозяйственной деятельности, само предприятие на тот момент имело и долги, плюс сам процесс работы, предприятие должно было работать. Поступали финансы от «Medelean-Agro» и «Uzina Utilaj», других займов не было. Были займы от физического лица, там небольшие суммы. Не может вспомнить информацию о поставщиках. Самым большим поставщиком был «Medelean-Agro». Ими заключались договора между «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» в апреле и мае 2020 года на кукурузу, были заказы, естественно закупили сельхозпродукцию. Она перевозилась, принималась, запущены были все линии производства. У «Moldiugvin» были деньги для перевода за кукурузу от займа, от реализации спирта и вина. Договор финансирования был на закупку сельхозпродукции для производства. Заключались договора по рыночной цене. Знает о договорах с «Uzina Utilaj» и «Medelean-Agro», они законны. На 8 000 000 лей был заключен в 2019 году. Данный договор был обновлён, так как 2015 года был давний, а с «Uzina Utilaj» действительно договор, был взят для нужд предприятия, такие были кредитные условия банка. Займы были отражены в бухгалтерских документах. С 2015 года перечисления «Medelean-Agro» отражались в бухгалтерском учете. В 2015 году отражались как 512 счет - это краткосрочный займ. Счет 412 – долгосрочный займ. Деньги поступили на счет 512, далее к концу 2015 года переведены на 412 счет. Через банк по требованию «Moldiugvin», «Medelean-Agro» перечисляла сумму. В назначении платежа пишется именно, что это займ по договору и от какого числа. Банк перечислял деньги на счет «Moldiugvin», далее бухгалтер оприходовала на счет 412. Ранее был счет 512, так как был краткосрочный, потом перевели в долгосрочный плюс 2015 год, так как займ не был возвращён в течении года. 03 декабря 2019 года «Moldiugvin» получила от «Medelean Agro» документально пшеницу на 2 000 000 лей в объеме 715 850 кг., получили их по документам, физически была пшеница на складе «Medelean-Agro» на хранении. По какой цене было приобретено, не помнит.

В процессе процедуры несостоятельности и процедуры банкротства проводилась оценка. Оценочная комиссия была из Кишинева, проводилась оценка при ликвидаторе. Задолженность накопилась за 2015 год и наконец составила 21 000 000 лей, а в итоге задолженность «Moldiugvin» 40 000 000 лей, точно была. (л.д. 229-231, л.д. 241-243, том 29)

Согласно показаний *эксперта Кара Вячеслава* данных им в судебном заседании следует, что в рамках экспертизы от 25.10.2023 года не были представлены все первичные бухгалтерские документы, также не были предоставлены бухгалтерский учет всех предприятий, указанных в постановлении. В рамках экспертизы от 15.07.2024 года были предоставлены бухгалтерские документы первичные, так и платёжные поручения, и другие документы относящейся к финансово-экономическим предприятиям, указанным в постановления, также были предоставлены электронные носители с электронной формой бухгалтерского учета предприятия. Все документы, предоставленные для экспертизы, были внесены в разделе материалы, предоставленные для экспертизы, первая и вторая страница из рапорта по экспертизе ***/12-R-553. В рамках экспертизы было установлено, что в ходе отражения финансово-экономических операций не были соблюдены положения закона ст.4, 6, 7 лит. а) лит. d), ч.(1) лит.е) лит.d) ст.13, ст.17 ч.1,2-6, ч.12 ст. 23, 24 Закона №113 от 27.04.2007 года о бухгалтерии, который был в силе до 01.01.2019г. согласно ст.36 Закона №287 с 2017 года. В дальнейшем ст.6, ч.1, ч.2, ч.3, ч.4 и ч.7, ст.21 ч.1 ст.15-16, ч.2, ч.3 ст.18 ч.1, ст.20 Закона №287 от 15.12.2017 года о бухгалтерии и финансовой отчетности. Данные заключения были отражены в выводах вопросов №2, 3, 5, 6, 8, 10, 11. В рассмотрении вопроса №6 также и в выводах в 6 вопросе были отражены все экономические элементы, относящиеся к доходу и расходу SRL «Moldiugvin» и как они были отражены в бухгалтерии, и соответственно предоставление отчётности финансовому органу. В рассмотрении вопроса номер 12 и соответственно заключении к этому вопросу было отражено размер убытка, нанесенного SRL «Moldiugvin» ответственными лицами и период. В рапорте экспертизы страницы 7 в рассмотрении вопроса номер 2 были отражены финансово-экономические отношения между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin». В приложении номер 3 и в таблицах 27, 28, 29 были отражены финансово-экономические отношения между всеми тремя предприятиями SRL «Medelean-Agro», SRL «Moldiugvin» и Uzina Utilaj Electrotermic с указанием происхождения денежных средств, фигурирующими между этими предприятиями. В заключениях на 12 вопрос и соответственно в рассмотрении данного вопроса было указано размер, нанесённых убытков предприятию Moldiugvin, в заключении и рассмотрении вопрос №5 было отражено финансово-

экономические отношения между тремя предприятиями Moldiugvin, Medelean-Agro и Uzina Utilaj Electrotermic. В заключении вопроса №4 также было отражено финансовая состоятельность и возможность осуществления операция между данными предприятиями. Имея на рассмотрении в рамках экспертизы данные из 1С бухгалтерии и не имея первичных документов, но располагая данными с оборота денежных средств с оборота данных предприятий, было установлено, что некоторые операции не имеют документального подтверждения, так как в 1С бухгалтерии должно быть зеркальное отражение с первичных документов, также эти данные должны совпадать с данными с банковских счетов предприятий и с финансовыми отчетами, предоставленными предприятиями налоговому органу. По вопросу 4 из списка защиты, что согласно данным, предоставленным следственными органами, именно из выписки налогового органа по поводу ответственных лиц, которые руководили предприятиями, было установлено, что именно Константинов Дмитрий был руководителем с таблицы №36 рапорта экспертизы стр. 40 с 13.08.2017 по 13.11.2019 года. На странице 40-41 рапорта экспертизы имеется ссылка на то, что в постановлении о назначении экспертизы указано, что Константинов Дмитрий Георгиевич руководил с мая 2019 по 2020 год, им были взяты во внимание период 2017-2020 год. Он не брал во внимание долг в 21 00 0000 лей на 2015 год, потому что не было документов, и этот долг никому не был никому вставлен в вину. В расчетах, осуществленных экспертом, а именно убыток, принесенный предприятию суммы 20 768 600 лей, а также 20 720 369,82 лей не были взяты в расчет и соответственно не вменяются кому-либо. То есть данные суммы не были отражены в программе 1С, они не были взяты во внимание. Оба предприятия вели бухгалтерский учет в бумажном носителе и электронном. Данные из бумажных носителей должны быть идентичны с данными из 1С, он дублирующий учет. Если ведет электронный учет, обязанность совпадать с первичными документами. В рамках рассмотрения и исследования документов и информации, предоставленных для экспертизы, эксперт берет во внимание и считает те суммы, которые подтверждены документально, а также и берет во внимание те суммы, которые отражены и в банковских счетах, соответственно в рамках экспертизы проведенной 2024 года эксперт не аннулировал, а не взял во внимание некоторые операции, а также не указывал какому экономическому агенту какие-либо корректировки и задолженности, был произведён всего лишь подсчет задолженности одного экономического агента перед другим на основании предоставленных документов и предоставленной информации с электронных носителей. В таблице №19 отражены данные с актов взаиморасчетов SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro», а также данные с оборотов денежных средств данных

предприятий. В данной таблице указано, что экономические элементы, а именно стоимость товара, проданного одним предприятием другому, а также расчет за данный товар или компенсация, разнятся. Эти данные из данных актов и взаиморасчётов из 1С и из данных с банковских счетов, они все разные, в идеале они должны сходиться. В рамках исследования экспертом было установлено, что SRL «Moldiugvin» осуществил платежи в адрес «Medelean-Agro» больше, чем «Medelean-Agro» в адрес SRL «Moldiugvin» на 51216835,78 леев. Если одно предприятие осуществляет продажу товаров, денежных средств они должны быть равны остаточной задолженности и минус расчет. SRL «Moldiugvin» осуществил больше платежей, чем получил. В данную сумму были включены суммы стоимости товаров, а также размер задолженности как полученной, так возвращенной, и те суммы, которые не берутся во внимание, что и было указано в рапорте экспертизы. По вопросу 13 из списка стороны защиты относительно таблицы №22 по вопросу 3, указал, что в таблице №22 были внесены все данные из первичных документов, подтверждающие как покупку, так и продажу товара между предприятиями SRL «Moldiugvin» и «Medelean-Agro». Соответственно, сырье: 500 тонн кукурузы и 111 тонн пшеницы не подтверждены документально, не были подтверждены первичными документами подтверждающие покупку или продажу данной продукции. Также в рамках исследования было установлено, что некоторые товары, приобретенные и соответственно проданные данными предприятиями, не были отражены в бухгалтерском учете в 1с на 211 счете (лист 16-17 из рапорта 2024 года). По вопросу 14 из списка стороны защиты, указал, что в таблице №22 было указано, что некоторые накладные не были составлены согласно ч.7 ст.11 Закона №287 от 15.12.2017 года, согласно которому первичные документы должны иметь следующие обязательные элементы п.ф) количественные и суммарные эталоны, подтверждающие экономические факты. В экспертизе 2024 года указал на то, что данные документы были составлены с нарушением вышеуказанного закона. Товаротранспортные накладные тоже являются первичными бухгалтерскими документами, и обязательно должны содержать стоимость. Отсутствие цены как указано в рапорте экспертизы указывает на возможность, что данная сделка возможна является фиктивной и не взял во внимание так как нет суммы данного товара. Согласно законодательству, если между предприятиями осуществляется передача некоторых ценностей на хранение, указание в документах первичных количества и стоимости обязательно, так как предприятие, которое берет на хранение какие-либо ценности от другого предприятия обязано указать данный товар или материальные ценности на 914 бухгалтерском счете, в котором должно быть и количество, и сумма указаны. По вопросу 18 из

списка стороны защиты, указал, что в рамках исследования по рапорту экспертизы были исследованы все предоставленные документы, также было установлено, что инвентаризация, произведенная 30.11.2020 года была осуществлена с нарушением регламента о проведении инвентаризации, утвержденная приказом Министерства Финансов от 2012 года. Это отражено и в экспертизе (стр.18-19 вопрос 3 экспертизы). На странице 18-19 указано кем эта инвентаризацию проводилось. Инвентаризация с нарушением вышеуказанных норм, ее результаты недействительны и не считаются. Не в его компетенции устанавливать о законности действий вернуть долг и сразу взять долг, он просто отразил финансово-экономические операции. Согласно контрактом, данный займ являлся финансовой помощью оказываемая «Medelean-Agro» для SRL «Moldiugvin», которая должна была быть перечислена по мере необходимости предприятию, как ранее было указано, все средства, полученные от «Medelean-Agro» не были использованы в финансово-экономической деятельности SRL «Moldiugvin». (л.д. 138-141, том 30)

Коллегия считает, что данные показания потерпевшей Минчогло Елены, свидетелей Минчогло Владимира, Славивогло (Минчогло) Татьяны, Односталко Татьяны, эксперта Кара Вячеслава являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

При этом, коллегией установлено, что оснований не доверять показаниям потерпевшей Минчогло Елены, свидетелей Минчогло Владимира, Славивогло (Минчогло) Татьяны, Односталко Татьяны, данных ими как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании первой инстанции, и в апелляционной инстанции и считать их не соответствующими действительности по делу, не имеется.

Также показания потерпевшей Минчогло Елены, свидетелей Минчогло Владимира, Славивогло (Минчогло) Татьяны, Односталко Татьяны, эксперта Кара Вячеслава, коллегия оценивает их как относимые, допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, поэтому у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам.

Также, коллегия считает, что вина подсудимого Константинова Дмитрия подтверждается и письменными доказательствами по делу, а именно:

- постановлением о начале уголовного преследования по уголовному делу №20201560104 по ст. 352 ч.(1) УК РМ в отношении Константинова Дмитрия. (л.д. 1, том 1)

- рапортом от 19.10.2020 года (л.д.5-6, том 1)

- рапортом, зарегистрированный по 2-ой книге от 10.06.2020 года на основании заявления SRL «Moldiugvin». (л.д. 7-8, том 1)

- материалами, зарегистрированными в Ж-2 за №20201901674 от 22.05.2020 года на основании жалобы учредителя SRL «Moldiugvin», Минчогло Елены, по факту проверки деятельности руководства предприятия ООО «Moldiugvin». (л.д. 21-69, том 1)

- жалобой Минчогло Елены Михайловны, поданной УП АТО Гагаузия 21.05.2020 года, в которой просила провести проверку деятельности руководства предприятия SRL «Moldiugvin», подлинность составления и заключения договоров, подлинность подписи руководителя в банковских операциях, бухгалтерских документах, отчетах в государственные органы, за период времени с 01 ноября 2019 г. по настоящее время. В случае выявления нарушений, привлечении к предусмотренной Законом Р. Молдова ответственности, виновных лиц. (л.д. 24, том 1)

- актом приёма-передачи финансовых обязательств предприятия SRL «Moldiugvin» от 20.02.2020 года, согласно которого SRL «Moldiugvin» в лице директора Константинова Д.Г. передает, а SRL «Medelean Agro» в лице директора Константинова Л.Д. принимает в собственность все долгосрочные и краткосрочные финансовые обязательства SRL «Moldiugvin». (л.д. 43-49, том 1)

- декларацией о доходах и имуществе Константинова Дмитрия, поданная 16.02.2015 года, за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 г.г. (л.д. 57-59, том 1)

- декларацией о доходах и имуществе Константинова Дмитрия, поданная 19.02.2016 года, за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 г.г. (л.д. 60-63, том 1)

- решением SRL «Moldiugvin» от 12.11.2019 года, об освобождении Константинова Дмитрия от должности администратора SRL «Moldiugvin», по собственному желанию. (л.д. 65, том 1)

- копией отчёта о налоговом посещении №67 от 11.03.2020 года SRL «Moldiugvin». (л.д. 66-68, том1)

- выпиской из приказа №01 от 01.02.2017 года о приёме на работу Константинова Дмитрия с 01.02.2017 года на должность директора SRL «Moldiugvin». (л.д. 69, том 1)

- копией финансового отчёта SRL «Moldiugvin» за период 01.01.2019-31.12.2019. (л.д. 74-82, том 1)

- приказом (распоряжением) SRL «Moldiugvin» о приёме на работу Константинова Дмитрия от 01.02.2017 года. (л.д. 85, том 1)
- копией из журнала регистрации приказов SRL «Moldiugvin» за 2015-2016 г. (л.д. 86-88, том 1)
- индивидуальным трудовым договором за №72 от 01.02.2017 года, заключенным между Константиновым Дмитрием и SRL «Moldiugvin», согласно которого Константинов Дмитрий был принят на работу в качестве коммерческого директора. (л.д. 89, том 1)
- актом сверки расчётом между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro» по состоянию на 31.12.2019 года. (л.д. 91, том 1)
- актом сверки расчётом между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro» по состоянию на 31.08.2020 года. (л.д. 92-93, том 1)
- бухгалтерской справкой, выданной бухгалтером SRL «Moldiugvin», Односталко Т., в которой указано, что договора займа от 01.09.2015 года и №01/06 от 01.06.2019 года, заключенные с SRL «Medelean-Agro» закрыты в 2019 году (оборотно-сальдовая ведомость по счету 412.1 «Займа» прилагается). На 31.07.2020 года кредиторская задолженность SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean-Agro» в сумме 10 753 015,07 леев образовалась по оплате за приобретенную сельскохозяйственную продукцию для производства. (л.д. 94, том 1)
- оборотно-сальдовой ведомостью по счету: 412.1 за период с 01.01.2016 года по 31.12.2019 года между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin». (л.д. 95, том 1)
- бухгалтерской справкой, выданной SRL «Moldiugvin» от 04.09.2020 года, в которой указано, что денежные средства, полученные от SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» по Договору займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, были направлены на частичное погашение задолженности за приобретенную сельскохозяйственную продукцию для производства у SRL «Medelean-Agro», а также на погашение услуг и выдачу заработной платы работникам SRL «Moldiugvin» за июнь месяц 2019 г. (л.д. 96, том 1)
- копией карточки счёта: 412.1 за 2019 г. между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Moldiugvin». (л.д. 97, том 1)
- копией платежных поручений о перечислении SRL «Moldiugvin» в адрес SRL «Medelean-Agro» денежных средств за приобретенную сельскохозяйственную продукцию. (л.д. 98-124, том 1)
- договором купли-продажи, заключенный между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin» №03/12-19 от 03.12.2019 года, согласно которого SRL «Moldiugvin» приобрело у SRL «Medelean-Agro» пшеницу в количестве 2715850 кг. (л.д. 125, том 1)

- договором купли-продажи, заключенный между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin» №30/12-19 от 30.12.2019 года, согласно которого SRL «Medelean-Agro» приобрело у SRL «Moldiugvin» пшеницу в количестве 2715850 кг.. (л.д. 126, том 1)

- контрактом №16/01-2020 от 16.01.2020 года, заключенный между поставщиком SRL «Moldiugvin» и ООО «Производственная компания «Сябры» Республики Беларусь и сертификацией №1 к Контракту №16/01-2020 от 16.01.2020 года. (л.д. 127-128,129 том 1)

- договором купли-продажи №30/03 от 30.03.2020 года, заключенным между SA «Vinăria din Vale» и SRL «Moldiugvin». (л.д. 130, том 1)

- договором купли-продажи №02/04-2020 от 02.04.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro», согласно которого SRL «Moldiugvin» приобрело у SRL «Medelean-Agro» кукурузу в количестве 870000 кг. (л.д. 131, том 1)

- договором №R-545 от 10.04.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SC «KEPS PRODUCTS» SRL (Румыния) и дополнительное соглашение №1. (л.д. 132-137, том 1)

- договором купли-продажи №13/05-2020 от 13.05.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro», согласно которого SRL «Moldiugvin» приобрело у SRL «Medelean-Agro» кукурузу в количестве 532600 кг. (л.д. 138, том 1)

- договором купли-продажи от 15.05.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «SudVinCom». (л.д. 139-140, том 1)

- договором купли-продажи №22/04-20 от 22.05.2020 года, заключенный между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro». (л.д. 141, том 1)

- карточкой счёта №243.1 SRL «Moldiugvin» за 12.11.19-31.12.19. (л.д. 142-144, том 1)

- карточкой счёта №242.1 SRL «Moldiugvin» за 12.11.19-31.12.19. (л.д. 145-149, том 1)

- карточкой счёта №242.2 SRL «Moldiugvin» за 01.01.20-31.08.20. (л.д. 150-174, том 1)

- копиями налоговых накладных на покупку кукурузы и пшеницы, поставщик SRL «Medelean-Agro» и покупатель SRL «Moldiugvin» за №AAE9043507 от 02.04.20 г., №AAE9043515 от 16.04.20 г., №AAE9043517 от 17.04.20 г., №AAE9043519 от 30.04.20 г., №AAE9043520 от 30.04.20 г., №AAE9043521 от 30.04.20 г., №AAE9043522 от 07.05.20 г., №AAE9043523 от 07.05.20 г., №AAE9043524 от 07.05.20 г., №AAE9043525 от 12.05.20 г., №AAE9043527 от 13.05.20 г., №AAE9043528 от 18.05.20 г., №AAE9043531 от 19.08.20 г., №AAE9043532 от 19.05.20 г., №AAE9043533 от 19.05.20 г.,

№AAE9043534 от 19.05.20 г., №AAE9043535 от 21.05.20 г., №AAE9043536 от 21.05.20 г., №AAE9043537 от 21.05.20 г., №AAE9043538 от 22.05.20 г., №AAE9043539 от 25.05.20 г., №AAE9043540 от 25.05.20 г., №AAE9043541 от 26.05.20 г., №AAE9043544 от 02.06.20 г., №AAE9043545 от 02.06.20 г., №AAG0804012 от 30.12.19 г., №AAE9043479 от 12.12.19 г. (л.д. 175-201, том 1)

- карточкой счёта 351 за 2019 год SRL «Moldiugvin». (л.д. 202-203, том 1)

- копией выписки из книги по заработной плате за 01.01.20-31.01.20, 01.01.19-31.01.19, 01.01.18-31.01.18. (л.д. 204-206, том 1)

- копией табеля учета рабочего времени SRL «Moldiugvin» за февраль 2017, март 2017. (л.д.207-208, том1)

- договором займа №01/06 от 01.06.2019 года, заключенный между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin». (л.д. 209-210, том 1)

- копией Устав SRL «Moldiugvin». (л.д. 3-17, том 2)

- копией должностной инструкции коммерческого директора SRL «Moldiugvin» от 01.02.2017 года, подписанной Константиновым Дмитрием. (л.д. 19-21, том 2)

- копией решение суда Комрат в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности от 16.10.2018 года, вынесенное по иску кредитора SRL «Moldiugvin» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «SAXANVIN». (л.д. 25-26, том 2)

- определением суда Комрат от 29.05.2020 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 27-28, том 2)

- копией отчёта временного управляющего об исполнении мер обеспечения и о проверке наличия оснований для возбуждения или для отказа в возбуждении процесса несостоятельности от 31.07.2020 года в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 30-34, том 2)

- копией предварительного реестра требований кредиторов SRL «Moldiugvin» в период наблюдения от 31.07.2020 года. (л.д. 40-41, том 2)

- информацией таможенной службы Республики Молдова за №196/20 от 17.08.2020 года в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 42, том 2)

- письмами за №203/20 от 03.09.2020 года и №160/20 от 14.07.2020 года, направленные управляющим процессом несостоятельности SRL «Moldiugvin» Георгиу В. в адрес КБ «Mobiasbanca-OTP Group» АО разрешающий осуществить SRL «Moldiugvin» оплату обязательств по действующим договорам. (л.д. 43-44, том 2)

- копией решение суда Комрат от 26.08.2020 года, вынесенное по заявлению кредитора SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», которым было констатировано положение несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». (л.д. 46-51, том 2)

- копией договора беспроцентного денежного займа №25/05/19 от 25.05.2019 года между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Moldiugvin» на сумму 5 000 000 леев. (л.д. 62-63, том 2)

- претензией за №116 от 19.11.2019 года и №38 от 23.04.2020 года, направленные SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в адрес SRL «Moldiugvin», в которых просят вернуть сумму займа в размере 5 000 000 леев. (л.д. 74-75, том 2)

- копией информации Национального бюро статистики в отношении SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период с 01.01.2019-31.12.2019 г. (л.д. 76-79, том 2)

- копией годовых финансовых отчетов за 2017, 2018, 2019 г.г., расшифровки движения денежных средств за 2017-2020 годы SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 80-174, том 2)

- копией искового заявления Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» и SRL «Moldiugvin» ничтожным, с возвращением сторон в первоначальное положение. (л.д. 191-196, том 2)

- копией искового заявления Минчогло Елены к SRL «Medelean-Agro» о признании финансового договора №16/02-18 от 16.02.2018 года, заключенного между SRL «Medelean-Agro» и SRL «Moldiugvin» ничтожным, с возвращением сторон в первоначальное положение. (л.д. 197-202, том 2)

- копией определения Апелляционной палаты Комрат от 06.11.2020 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 205-216, том 2)

- копией определения Высшей Судебной палаты РМ от 04.11.2020 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 217-220, том 2)

- постановлением прокурора прокуратуры Антикоррупции офис Юг, Чуляку А. от 18.11.2020 года, которым отказано в возбуждении уголовного дела, по уголовному делу №2020156104 в связи с отсутствием элементов преступления в действиях учредителей SRL «Moldiugvin». (л.д. 229-231, том 2)

- жалобой учредителя SRL «Moldiugvin» Минчогло Елены на постановление прокурора прокуратуры Анतिकоррупции офис Юг, Чуляку А. от 18.11.2020 года и от 26.11.2020 года. (л.д. 233-234, 237-238, том 2)

- постановлением прокурора от 11.12.2020 года, которым была удовлетворена жалоба Минчогло Елены. Отменено постановление прокурора Анतिकоррупции Чуляку А. от 18.11.2020 года. (л.д. 240-241, том 2)

- копия информации Агентства Государственных услуг, Департамент Кадастра в отношении недвижимого имущества зарегистрированного на праве собственности за SRL «Medelean-Agro». (л.д. 242-249, том 2)

- копией информации Агентства Государственных услуг, Департамент Кадастра в отношении недвижимого имущества зарегистрированного на праве собственности за SRL «Moldiugvin». (л.д. 250-255, том 2)

- копией решения суда Комрат от 20 октября 2021 года, вынесенное по иску SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin» согласно которого суда решил: Утвердить итоговый отчет ликвидатора Георгиу В. о ликвидационный баланс должника SRL «Moldiugvin». Прекратить процесс несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin». Ликвидировать SRL «Moldiugvin» с исключением его из государственного реестра юридических лиц. Считать погашенными неисполненные требования должника SRL «Moldiugvin» перед его кредиторами. (л.д.315, том 2)

- информацией ГНИ за №26-10/2-04/33784 от 02.06.2022 года. (л.д. 34-35, том 3)

- информация ГНИ за №26-10/3-04-29162 от 16.05.2022 года, о финансовых контролях, проведенных в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 37-39, том 3)

- постановлением о производстве выемки от 05.09.2022 года и протокол выемки от 13.09.2022 года, согласно которого в Главном Управлении контроля Государственной Налоговой службы РМ была произведена выемка заверенных копий актов налоговых контролей и решений по ним, осуществляемых на предприятии SRL «Medelean-Agro» за период времени с 01.01.2018 года по 28.02.2022 года, а именно: акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722017, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722018, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722019, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722020, акт налогового контроля от 17.04.2022 года за №5-722980. (л.д. 44-45, том 3)

- заверенной копией решения ГНИ №781/1544 от 12.05.2022 года по делу о нарушении законодательства РМ, совершенного SRL «Medelean-Agro». (л.д. 46-58, том 3)

- заверенной копией решения ГНИ №21/662/T/917 от 17.05.2021 года в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 59-60, том 3)

- копией Актов ГНИ в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 151-168, том 3)

- постановлением о производстве выемки от 05.09.2022 года и протокол выемки от 13.09.2022 года, согласно которого в Главном Управлении контроля Государственной Налоговой службы РМ была произведена выемка заверенных копий актов налоговых контролей и решений по ним, осуществляемых на предприятии SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период времени с 01.01.2017 года по 31.10.2021 года, а именно: акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607361, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607362, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607363, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607387, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607388, акт налогового контроля от 17.12.2021 года за №3-607389. (л.д. 169-170, том 3)

- копией Актов налогового контроля ГНИ в отношении SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 171-210, том 3)

- постановлением о производстве выемки от 05.09.2022 года и протокол выемки от 13.09.2022 года, согласно которого в Главном Управлении контроля Государственной Налоговой службы РМ была произведена выемка заверенных копий актов налоговых контролей и решений по ним, осуществляемых на предприятии SRL «Moldiugvin» за период времени с 2019-2021 гг. (л.д. 211,212, том 3)

- копией Актов налогового контроля ГНИ в отношении SRL «Moldiugvin». (л.д. 93-210, том 3)

- копией определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08.11.2021 года, вынесенное по иску Минчогло Елены к SRL «Medelean-Agro» об установлении ничтожности договора финансирования. (л.д. 212-213, том 3)

- копией решения суда Комрат, офис Вулкэнеишь от 05.11.2021 года по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года недействительным. (л.д.215-222, том 3)

- копией определения Апелляционной палаты Комрат от 01.06.2022 года, вынесенная по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании

договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года недействительным. (л.д. 223-229, том 3)

- копией определения Высшей Судебной палаты РМ от 08.02.2023 года, вынесенного по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года недействительным. (л.д. 230-23129, том 3)

- персональной картой на юридическое лицо SRL «Moldiugvin», согласно которой учредителем является Минчогло Елена, доля 100%, уставной капитал 620649 леев. (л.д. 234-235, том 3)

- заключением судебной экспертизы за *****/12/1-R-1011 от 25.10.2023 года с переводом. (л.д. 11-72, том 4)

- заключением судебной экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 года с переводом. (л.д. 94-215, 216-315, том 4)

- протокол обыска на предприятии SRL «Medelean-Agro» по адресу г. Комрат, ул. *****, 34. (л.д. 27-34, том 5)

- копией выписки из регистра недвижимого имущества ГП Кадастру от 23.02.2007 года, недвижимое имущество, расположенное по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****, принадлежит на праве собственности Константиновой Маргарите и Константинову Леониду. (л.д. 63-64, том 5)

- копией выписки из регистра на Константинова Дмитрия. (л.д. 65-68, том 5)

- ходатайство и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. о выдаче санкции на проведение обыска в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 70-74, том 5)

- определение суда Комрат и судебный ордер на обыск от 14.12.2023 года, которым было санкционировано проведение обыска в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 75-79, том 5)

- постановление о производстве обыска от 12.12.2023 года в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 80, том 5)

- протоколом обыска от 21.12.2023 года в домовладении Константинова Дмитрия, расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, *****. (л.д. 81, том 5)

- копией выписки из регистра на Константинова Леонида. (л.д. 85-88, том 5)

- ответом Управления статистики РМ за №23/1-463 от 05.06.2024 года в отношении SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro». (л.д. 157-158, том 5)

- финансовым отчётом SRL «Moldiugvin» от 31.12.2015 г. за 2015-2017 г.г. (л.д. 159-170, том 5)
- финансовым отчётом SRL «Medelean-Agro» от 31.12.2015 г. за 2015-2017 г.г. (л.д. 171-181, том 5)
- ответом Управления статистики РМ за №07-1-567 от 05.10.2023 года в отношении SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean-Agro». (л.д. 183, том 5)
- финансовым отчётом SRL «Moldiugvin» за 2020 год. (л.д. 184-185, том 5)
- финансовым отчётом SRL «Medelean-Agro» за 2018-2021 г.г. (л.д. 186-193, том 5)
- декларацией VEN 12 SRL «Medelean-Agro» от 24.03.2016 г. (л.д. 196-201, том 5)
- декларацией VEN 12 SRL «Moldiugvin» от 24.03.2016 г. (л.д. 202-204, том 5)
- информацией от FISC MD в отношении SRL «Medelean-Agro» от 07.12.2023 года. (л.д. 205-208, том 5)
- информацией от FISC MD в отношении SRL «Moldiugvin» от 07.12.2023 года. (л.д. 209-212, том 5)
- постановлением о производстве выемки в Государственной Налоговой службе РМ копий Деклараций о подоходном налоге формы VEN 12 предприятий SRL «Moldiugvin» за 2020 г., 2021 г., SRL «Medelean-Agro», за 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. (л.д. 216, том 5)
- протоколом выемки от 12.10.2023 года в Государственной Налоговой службе РМ копий Деклараций о подоходном налоге формы VEN 12 предприятий SRL «Moldiugvin» за 2020 г., 2021 г., SRL «Medelean-Agro», за 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. (л.д. 217, том 5)
- декларацией VEN 12 SRL «Medelean-Agro» за 2018-2021 г.г. (л.д. 218-233, том 5)
- декларацией VEN 12 SRL «Moldiugvin» за 2020 г. (л.д. 234-235, том 5)
- протоколом производства выемки от 12.06.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ СА была произведена выемка распечатки по счету SRL «Medelean-Agro». (л.д. 13, том 6)
- протоколом выемки от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ СА была произведена выемка документов движения средств по счету (выписка) предприятия SRL «Medelean-Agro» по счету *****с 01.01.2017 по 02.02.2024 в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 25, том 6)
- выпиской движения средств по счёту *****/ EUR, SRL «Medelean-Agro» за период времени 01.01.2017 по 07.02.2024 г.г. (л.д. 26-48, том 6)

- *протоколом выемки от 05.02.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка документов движения средств по счету (выписка) предприятия SRL «Medelean-Agro» по счету *****с 01.01.2017 по 02.02.2024 в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 59, том 6)

- *протоколом выемки от 05.02.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка документов движения средств по счету (выписка) предприятия SRL «Medelean-Agro» по счету *****с 01.01.2017 по 02.02.2024 в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 71, том 6)

- *постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года* в OTP BANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, открытому на предприятие SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2017 по момент исполнения. (л.д. 73, том 6)

- *информацией OTP BANK и выписка с банковского счета SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2019 г. по 03.01.2024 г.* (л.д. 84-104, том 6)

- *протоколом производства выемки от 12.06.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка распечатки по счету SRL «Medelean-Agro». (л.д. 117, том 6)

- *протоколом выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 129, том 6)

- *копией платежных поручений и распечатки по банковскому счёту о движении денежных средств SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic».* (л.д. 130-150, том 6)

- *протоколом выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». (л.д. 163, том 6)

- *выписками движения денежных средств по счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период с 2019-2023 г.г.* (л.д. 168-226, том 6)

- *протоколом выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» ***** (л.д. 238, том 6)

- *протоколом выемки от 24.01.2024 года*, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка платежных поручений и распечатки по банковскому счёту SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» ***** (л.д. 268, том 6)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС «Banca Socială» SA, детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 по 09.10.2015 г.г. (л.д. 289, том 6)

- копией банковской информации об отсутствии операций на валютном счёте *****. (л.д. 299, том 6)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Medelean-Agro». (л.д. 313-318, том 6)

- конвертом с компакт диском и USB накопителем. (обложка т. 6)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС MAIB SA была произведена выемка выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Medelean-Agro» *****. (л.д. 3, том 7)

- протоколом производства выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС MAIB SA распечатки по счёту SRL «Medelean-Agro». (л.д. 13, том 7)

- постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС MAIB SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017. (л.д. 15, том 7)

- протоколом выемки от 05.02.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС MAIB SA распечатки по счёту SRL «Moldiugvin», *****, за период с 01.01.2017 по 02.02.2024 г.г. (л.д. 25, том 7)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС MAIB SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015-31.12.2016. (л.д. 28, том 7)

- протоколом выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС MAIB SA распечатки по счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 38, том 7)

- постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС MAIB SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017. (л.д. 40, том 7)

- протоколом выемки документов от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС MAIB SA была произведена выемка выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Moldiugvin» ***** за период с 01.01.2017 по 02.02.2024 г. в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 50, том 7)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС MAIB SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счёту *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015-31.12.2016 г. (л.д. 53, том 7)

- *протоколом выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счету SRL «Moldiugvin». (л.д. 63, том 7)*

- *постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г. (л.д. 65, том 7)*

- *протоколом выемки документов от 05.02.2024 года, согласно которого в филиале Комрат ВС МАИБ SA была произведена выемка выписки и движения денежных средств по банковскому счёту SRL «Moldiugvin» ***** за период с 01.01.2017 по 02.02.2024 г. в электронном формате на информационном носителе. (л.д. 75, том 7)*

- *постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 78, том 7)*

- *протоколом выемки от 12.06.2024 года, согласно которого была произведена в филиале Комрат ВС МАИБ SA распечатки по счету SRL «Moldiugvin». (л.д. 88, том 7)*

- *постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС МАИБ SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 91, том 7)*

- *протоколом выемки от 09.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 101, том 7)*

- *копией расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Medelean-Agro» от 21.05.2015. (л.д. 102-115, том 7)*

- *протоколом выемки от 16.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету SRL «Medelean-Agro» за период с 01.01.2015 г. по 31.12.2016. (л.д. 116, том 7)*

- *платежным поручением от 29.12.2016 г. (л.д. 117, том 7)*

- *делегацией №2 SRL «Medelean-Agro» по снятию денежных средств на имя Узун М. (л.д. 118, том 7)*

- *платежным поручением от 11.09.2015 года SRL «Medelean-Agro» на имя Константинова Леонида на сумму 120000 лей. (л.д. 120, том 7)*

- *делегацией №1 SRL «Medelean-Agro» по снятию денежных средств на имя Константинова Л. на сумму 120000 лей. (л.д. 121, том 7)*

- постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-11.11.2021г. (л.д.124, том 7)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 11.11.2021 г. (л.д. 132-137, том 7)

- протоколом выемки от 09.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету SRL «Moldiugvin». (л.д. 150, том 7)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 151-154, том 7)

- постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-11.11.2021 г. (л.д.156, том 7)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 11.11.2021г. (л.д. 166-174, том 7)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г.- 31.12.2016 г. (л.д.177, том 7)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 186-189, том 7)

- протоколом выемки от 09.07.2024 года, согласно которого была произведена в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin». (л.д. 190, том 7)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 192-193, том 7)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в ВС ОТП BANC SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г.- 31.12.2016 г. (л.д.196, том 7)

- копией расшифровки движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» от 31.12.2016 г. (л.д. 208-240, том 7)

- постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в ВС VICTORIABANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г. на момент исполнения. (л.д. 2, том 8)

- расшифровкой движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-31.12.2017 г. (л.д. 12-15, том 8)

- расшифровкой движения денежных средств на счёте *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 г.-31.12.2016 г. (л.д.30, том 8)

- информацией о движении денежных средств на счёте ***** SRL «Moldiugvin» за период времени с 01.01.2019 по 11.11.2021 г. (л.д. 41-100, том 8)

- постановлением о выемке документов от 27.11.2023 года в BC MOLDINDCONBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2017 г.-05.11.2021 г. (л.д. 102, том 8)

- протоколом производства выемки от 24.01.2024 года в BC MOLDINDCONBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету SRL «Moldiugvin». (л.д. 112, том 8)

- выпиской с банковского счета *****, SRL «Moldiugvin». (л.д. 113, том 8)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в BC MOLDINDCONBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету *****, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 31.12.2016 г. (л.д. 116, том 8)

- протоколом производства выемки материалов от 17.06.2024 года в BC MOLDINDCONBANK SA о движении средств по счёту SRL «Moldiugvin». (л.д. 126-127, том 8)

- протоколом № 36 о движении средств по счёту SRL «Moldiugvin» за период 01.01.2015 по 31.12.2016 г.г. (л.д. 128-131, том 8)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в BC Banca Socială SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету 222486106307, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 22.08.2015 г. (л.д. 134, том 8)

- расшифровкой движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» за период 01.01.2015 по 22.08.2015 г. (л.д.144-148, том 8)

- постановлением о выемке документов от 31.05.2024 года в BC UNIBANK SA детальной выписки и движения денежных средств по банковскому счету 222458650476840, SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 04.01.2016 г. (л.д. 151, том 8)

- расшифровкой движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 04.01.2016 г. (л.д. 161-162, том 8)

- расшифровкой движения денежных средств на счёте SRL «Moldiugvin» за период с 01.01.2015 по 04.01.2016 г.г. (л.д. 176-177, том 8)

- протоколом осмотра документов от 24.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на

счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC MOLDINDCONBANK SA, BC VICTORIABANK SA, BC OTP BANC SA. (л.д. 178-186, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 28.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC OTP BANC SA. (л.д. 187-193, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 24.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 194-197, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 25.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 198-206, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 24.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC «Banca Socială» SA. (л.д. 207, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 28.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 208-211, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 30.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC OTP BANC SA. (л.д. 212-213, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 29.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC OTP BANC SA. (л.д. 214-216, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 30.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 217-221, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 28.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Medelean-Agro» открытых в BC MAIB SA, BC «Banca Socială» SA. (л.д. 222-223, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 25.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 224-226, том 8)

- *протоколом осмотра документов от 28.10.2024 года*, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» открытых в BC MAIB SA. (л.д. 227-229, том 8)

- протоколом осмотра документов от 24.10.2024 года, согласно которых были осмотрены распечатки передвижения денежных средств на счетах SRL «Moldiugvin» открытых в BC UNIBANK SA. (л.д. 230-231, том 8)

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела материальных средств доказывания от 30.10.2024 г. (л.д. 232-234, 235-236, том 8)

- постановлением о начале уголовного преследования от 17.11.2023 года по уголовному делу №2023190358 по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(1¹) ст.335 УК РМ. (л.д. 9, том 10)

- протоколом выявления разумного подозрения в совершении преступления от 17.11.2023 года. (л.д. 11-12, том 10)

- рапортом об определении компетенции и передаче уголовного дела по компетенции от 17.11.2023 года с переводом, согласно которого уголовное дело №2023190358 было направлено в Генеральную прокуратуру РМ с предложением об определении компетенции уголовного преследования. (л.д. 13-14, 15-16, том 10)

- постановлением и.о. заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И.В. от 22.11.2023 года об объединении уголовных дел №201970013 и №2023190358. (л.д. 22-23, том 10)

- постановлением о признании потерпевшим от 12.12.2023 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве потерпевшей по уголовному делу. (л.д. 35, том 10)

- протоколом допроса свидетеля Славиогло (Минчогло) Татьяны Васильевны от 13.12.2023 года. (л.д. 41-43, том 10)

- протоколом допроса и дополнительного допроса свидетеля Минчогло Владимира Васильевича от 25.12.2023 года. (л.д. 44-46, том 10)

- протоколом допроса специалиста Русу Валерия от 22.03.2024 года. (л.д. 48-50, том 10)

- информацией из базы «Portalul Serviciului Vamal» об экспорте и импорте осуществленному предприятием SRL «Moldiugvin» за период с 2018 года. (л.д. 51-135, том 10)

- копией инвентаризационной описи активов SRL «Moldiugvin» от 30.11.2020 года. (л.д. 138-144, том 10)

- заключением с предложением о привлечении Константинова Дмитрия Геогиевича в качестве обвиняемого по ч.(1¹) ст. 335 УК РМ. (л.д. 194-213, том 10)

- копией протокола о регистрации обнаруженного преступления от 30.10.2024 года. (л.д. 219-220, том 10)

- копией протокола регистрации обнаруженного преступления от 30.10.2024 года. (л.д. 221-223, том 10)

- заключением с предложением о привлечении Константинова Дмитрия в качестве обвиняемого по ч.(1¹) ст. 335 УК РМ. (л.д. 224-245, том 10)

- постановлением о начале уголовного преследования от 05.03.2025 года по факту злоупотребления служебным положением по ч. (4) ст. 325 УК РМ (л.д. 15, том 11)

- постановлением о признании потерпевшим от 16.12.2024 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве потерпевшей по уголовному делу №2024190362 по элементам преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 УК РМ. (л.д. 24, том 11)

- исковым заявлением потерпевшей Минчогло Елены от 27.02.2025 года, в котором просит признать ее в качестве гражданского истца в рамках настоящего уголовного дела дополнительно на сумму причиненного материального ей учредителю SRL «Moldiugvin» в размере 46 047 139,57 леев. Взыскать с Константинова Дмитрия в ее пользу сумму материального ущерба в размере 46 047 139,57 леев. (л.д. 28-29, том 11)

- постановлением о признании гражданским истцом от 27.02.2025 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве гражданского истца по данному уголовному делу на сумму 46 047 139,57 леев. (л.д. 30-31, том 11)

- исковым заявлением Минчогло Елены от 18.11.2024 года, в котором просит взыскать с Константинова Дмитрия в ее пользу сумму материального ущерба в размере 620 031 леев, а также морального ущерба в сумме 50 000 леев. (л.д. 33-35, том 11)

- постановлением о признании гражданским истцом от 18.11.2024 года, согласно которого Минчогло Елена была признана в качестве гражданского истца по данному уголовному делу. (л.д. 36-37, том 11)

- ходатайством прокурора о получении санкции на арест имущества Константинова Дмитрия. (л.д. 177-185, том 11)

- протоколом производства следственно-розыскных мероприятий от 21.03.2025 года. (л.д. 110-137, том 13)

- постановлением прокурора от 24.03.2025 года о специальных розыскных мероприятиях. (л.д. 138-144, том 13)

- копией договор купли-продажи пая уставного капитала от 14.03.2019 года, согласно которого продавец Минчогло Василий продал, а покупатель Константинов Дмитрий купил долю в уставном капитале, которая составляет 65% уставного капитала SRL «Moldiugvin». (л.д. 43-44, том 14)

- копией определения суда Комрат 10.02.2021 года, вынесенное по иску SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника SRL «Moldiugvin», согласно которого определил: удовлетворить заявление управляющего процессом несостоятельности SRL «Moldiugvin» Георгиу В. о вступлении в процедуру банкротства SRL «Moldiugvin». Установить немедленное вступление в процедуру банкротства с роспуском должника в отношении должника SRL «Moldiugvin». (л.д. 238-239, том 14)

- копией определение Агентства публичных услуг РМ, Департамента регистрации и лицензирования об исключении SRL «Moldiugvin» из Государственного регистра юридических лиц от 06.12.2021 года. (л.д. 240, том 14)

- конверт с CD-диском с приложением к протоколу от 21.03.2025 года. (л.д. 169, том 26)

- консультативными заключениями №121 от 18.02.2025 года, №122 от 18.02.2025 года, №124 от 19.02.2025 года. (л.д. 172-180, 181-186, 187-193, том 26)

- выпиской из государственного регистра недвижимого имущества от 04.06.2023 года в отношении SRL «Medelean-Agro». (л.д. 194-201, том 26)

- постановлением о наложении ареста на недвижимое имущество обвиняемого Константинова Дмитрия от 26.03.2025 года. (л.д. 202-213, том 26)

- постановлением о частичном прекращении уголовного преследования от 17.04.2025 года, согласно которого было прекращено уголовное преследование в части события преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ. (л.д. 28-33, том 27)

- постановлением о привлечении в качестве обвиняемого Константинова Дмитрия от 17.04.2025 года с переводом на русский язык, согласно которого Константинов Дмитрий был привлечен в качестве обвиняемого по ст. 335 ч.(1), ст.191 ч.(4) УК РМ. (л.д. 34-45, том 27)

- копией акта Государственной Налоговой Службы №5-722017 от 15.04.2022 года в отношении предприятия SRL «Medelean-Agro». (л.д. 44-58, том 29)

- копией акта Государственной Налоговой Службы №5-722018 от 15.04.2022 года в отношении предприятия SRL «Medelean-Agro». (л.д. 49-53, том 29)

- копией акта Государственной Налоговой Службы №5-722980 от 15.04.2022 года в отношении предприятия SRL «Medelean-Agro». (л.д. 64-74, том 29)

- копией акта ГНС за №5-708706 от 12.05.2021 года о констатации правонарушения в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 81-100, том 30)

- копией акта ГНС за №5-698276 от 04.09.2020 года о констатации правонарушения в отношении предприятия SRL «Moldiugvin». (л.д. 111-132, том 30)

Таким образом, коллегия приходит к убеждению, что представленные доказательства стороной обвинения, в частности показания потерпевшей, свидетелей, эксперта, а также письменные доказательства, имеющиеся в деле, добытые в ходе уголовного преследования и исследованные как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении, предъявленном подсудимому, доказывают виновность подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.335 УК РМ и ч.(5) ст.191 УК РМ, а поэтому, довод стороны защиты о том, что подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич подлежит оправданию по ч.(1) ст.335 УК РМ и ч.(5) ст.191 УК РМ, коллегия считает необоснованным.

Более того, коллегия отмечает, что вина подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в том, что он с 04.09.2017 г. - 26.08.2020 г., занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, злоупотребляя служебным положением умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к 1013611000038 с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, приведшей начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin», подтверждается заключением дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года.

Так, из заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года, экспертом установлено, что на основании данных бухгалтерского учёта и Финансовой отчётности SRL «Medelean Agro» были рассчитаны экономические показатели на период 2015 - 2021 гг. Обобщая экономические факты, было установлено, что в 2015 году компания получила доход в размере 13 735 510 леев. Также было установлено, что согласно данным бухгалтерского баланса по состоянию на

31 декабря 2015 года, сумма в размере 20 720 369,82 леев, указанная в Акте сверки взаимных расчетов между SRL «Medelean Agro» и SRL «Moldiugvin», должна была быть включена в данные бухгалтерского баланса.

Согласно данным Отчёта о финансовом положении SRL «Medelean Agro» по состоянию на 31.12.2015, код rd. 070 «Долгосрочные финансовые инвестиции в неаффилированные стороны», не указаны суммы, подтверждающие долгосрочные финансовые вложения в неаффилированные стороны, что свидетельствует о том, что дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» в размере 20 720 369,82 леев, указанная в Акте сверки взаимных расчётов между SRL «Medelean Agro» и SRL «Moldiugvin», как задолженность по долгосрочным финансовым вложениям, документально не подтверждена.

В приложении к Отчёту о финансовом положении SRL «Medelean Agro» под наименованием «Отчёт о движении денежных средств» с 01.01.2015 г. по 31.12.2015 г. (cod rd. 130 -140) отсутствует сумма в размере 20 720 369,82 леев, образовавшаяся в результате предполагаемых поставок товаров в адрес SRL «Moldiugvin».

Согласно данным Отчёта о финансовом положении SRL «Medelean Agro» по состоянию на 31.12.2016 г. предприятие отразило чистую прибыль после налогообложения в общей сумме 1 709 695 леев;

Согласно данным «Бухгалтерский баланс» по состоянию на 31.12.2016 г. (cod rd.070 «Долгосрочные финансовые инвестиции в неаффилированные стороны») следует, что сумма 19 094 455,32 леев, указанная в Акте сверки взаимных расчетов между SRL «Medelean Agro» и SRL «Moldiugvin», как дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro», должна была быть отражена и в данных бухгалтерского баланса;

По данным Отчёта о финансовом положении SRL «Medelean Agro» установлено, что «Бухгалтерский баланс» по состоянию на 31.12.2016 г. (cod rd. 070 «Долгосрочные финансовые инвестиции в неаффилированные стороны») не указаны суммы вложений. Сумма, указанная в качестве дебиторской задолженности SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro» по состоянию на 31.12.2016 г., превышает сумму, указанную в балансе в отчете (по коду rd. 110 «Авансы, предоставленные на долгосрочной основе»), которая составляет 17 286 456 леев;

Согласно данным Отчета о финансовом положении, следует, что SRL «Medelean Agro» отразило в течение 2017-2021 гг. чистый доход от операционной деятельности за 2017 год в размере 3 043 857 леев, в 2018 году в размере 8 135 421 леев и в 2019 году в размере 2 414 415 415 леев;

Согласно данным финансовым отчетам за 2020-2021 годы, из-за операционной деятельности компания понесла убытки в размере (- 1 567 826) леев в 2020 году и (- 2 129 781) леев в 2021 году.

С 2017 года SRL «Medelean-Agro» отразил получение прибыли от финансовой деятельности, в том числе: в 2017 г. в размере 1 727 815 леев, в 2018 г. в размере 1 198 167 леев, в 2019 г. в размере 66 235 леев, в 2020 г. в размере 1 153 477 леев, в 2021 г. в размере 23 189 809 леев, из которых прибыль 22 842 204 лея;

Из данных бухгалтерской отчетности SRL «Medelean-Agro», представленные за 2015 год, по состоянию на 31.12.2015 г. следует, что общая сумма активов, согласно бухгалтерскому балансу, составляет 109 303 844,48 леев, из которых финансовые средства на банковских счетах и в кассе составляют всего 160 780,88 леев.

Краткосрочная задолженность по коммерческим счетам SRL «Medelean Agro» на 31.12.2015 г. составила 71 569 331,77 леев, в то время как текущая дебиторская задолженность на 31.12.2015 г. составила 76 868 674,56 леев, из чего следует, что текущая дебиторская задолженность может покрыть только краткосрочную задолженность.

Согласно баланса проверки на 31.12.2015 г. следует, что задолженность SRL «Medelean Agro» по краткосрочным банковским кредитам составила 500 000 леев, а краткосрочным займам - 150 000,00 леев, соответственно, компания не располагала финансовыми средствами в размере 21 000 000 леев, указанных в договоре б/н от 01.09.2015 г., для предоставления займа SRL «Moldiugvin».

Также согласно п.(2) заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, экспертом посредством исследования бухгалтерского учета и финансовой отчетности SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean Agro», а также информации по движению денежных средств на банковских счетах указанных экономических агентов, было установлено, что задолженность SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro» за 2015 г., на основании операции №49 от 31 декабря 2015г., была увеличена на 20 720 369,82 лей, которая не может быть подтверждена первичными бухгалтерскими документами, поскольку на банковские счета SRL «Moldiugvin» за указанный период были переведены финансовые средства в сумме 11 999 300 лей.

Помимо этого, в финансовом отчете SRL «Moldiugvin» за 2015г. в разделе «Долгосрочные займы в неподконтрольные стороны» - код. rd. 410, на начало 2015г. указана сумма 0,00, а на конец 2015г. - 20 768 600 леев.

Анализируя данные бухгалтерского учета SRL «Moldiugvin» (1C) сопоставляя их с данными финансовых отчетов, представленных в налоговые

органы за указанный отчётный период, следует, что SRL «Moldiugvin» не отразило увеличение активов на сумму 20 768 600 леев и на сумму 20 720 369,82 леев, что указывало бы на их использование в деятельности предприятия.

При этом, экспертом было констатировано, что суммы, указанные в Акте взаимных расчетов: 20 768 600 лей, отраженные на счетах 141.4 «предоставленные займы» и 412 «долгосрочные займы», а также сумма 20 720 369,82 лей, отраженная на счете 521 «текущие коммерческие долги», не могут быть приняты в расчет и не должны учитываться при расчете кредиторской задолженности SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro».

Также вина подсудимого Константинова Дмитрия, в том что он умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил явно подлежащий отмене договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явной заинтересованности ответственных лиц вышеуказанного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019 г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, искусственно увеличивая дебиторскую задолженность руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin» перед SRL «Medelean Agro», подтверждается как письменными доказательствами, так и заключением дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года.

Как исходит из заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года согласно оборотам по банковским счетам SRL «Medelean Agro» и SRL «Moldiugvin» экспертом установлено, что в течение 2019 года SRL «Medelean Agro» осуществляло переводы финансовых средств, в банковских документах указано назначение платежа «оплата займа по договору б/нр. от 01.06.2019 г.» в адрес SRL «Moldiugvin» на сумму 2 180 000 леев.

SRL «Moldiugvin» осуществило переводы на банковские счета SRL «Medelean Agro» с назначением платежа «возврат займа по договору б/н от 01.06.2019» на общую сумму 7 076 000 леев.

Финансовые средства, переданные в качестве займа от SRL «Medelean Agro» к SRL «Moldiugvin», согласно кредитному договору №01/06 от 01.06.2019 г., происходят из финансовых средств, возвращенных должником - SRL «Moldiugvin» кредитору SRL «Medelean Agro», в платежных поручениях указано назначение «возврат займа согласно по договору б/н от 01.09.2015г.», без использования в экономических процессах SRL «Moldiugvin».

Из анализа бухгалтерской документации и информации по обороту денежных средств на банковских счетах следует, что финансовые средства, передаваемые от одного хозяйствующего субъекта другому, не включались в

экономический оборот, не использовались при этом в хозяйственных процессах предприятия, где исходили из платежей, совершаемых SRL «Moldiugvin», с целью *«возврата займа»*, на суммы, которые фактически не были получены, так как полученные суммы были значительно меньше.

В бухгалтерском учёте SRL «Moldiugvin», полученные и возвращенные суммы были зарегистрированы на счете 242.1 как приходы - расходы, без отнесения к другим счетам, что связано с коротким периодом нахождения на счетах предприятия их невозможности включения в экономический оборот.

Также, согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы, за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, источником происхождения денежных средств, перечисляемых от SRL «Moldiugvin», к SRL «Medelean Agro», с обоснованием *«возврат займа согласно договора б/н от 01.09.2015г.»*, являются доходы SRL «Moldiugvin», от реализации экспортируемых им товаров.

Согласно данным финансового отчета SRL «Medelean Agro», за 2019 г., последнее в отчётном периоде осуществило платежи, связанные с погашением кредитов в сумме 10 549 000 леев (погасило кредит, взятый у SA «Moldova Agroindbank»), а поступления, связанные с погашением долга перед ними, составили 8 600 000 леев, чистая прибыль за указанный период отражена в сумме 1 597 399 леев.

Экспертом анализируя элементы бухгалтерского учёта, было констатировано, что финансовое положение SRL «Medelean Agro», не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с Договором займа №01/06 от 01.06.2019 г., в размере 8 000 000 леев.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, коллегия согласна с выводом суда, что данные обстоятельства, подтверждая собой фиктивность указанных экономических фактов, определяют негативный фактор в экономическом развитии SRL «Moldiugvin» в указанный период времени, лишив предприятие его основного бухгалтерского элемента и, одновременно искусственно увеличивая кредиторскую задолженность перед SRL «Medelean Agro», предопределяя в последующем наступившую неплатёжеспособность SRL «Moldiugvin».

Также, в ходе рассмотрения дела представленными стороной обвинения доказательствами подтверждается вина подсудимого Константинова Д. в том, что он в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил

заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, повлекшие искусственное увеличению дебиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно: Договор № 03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы; Договора №30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы; Договор №02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы; Договор №13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы; Договор №22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Так, согласно заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 года установлено, что из количества продукции, закупленной в 2019 году SRL «Moldiugvin» в бухгалтерском учёте было зарегистрировано только количество 258 823 кг кукурузы, закупленной у SRL «Medelean Agro», отражённое в Дебете бухгалтерского счета 211.1 по стоимости без НДС в размере 862 743,33 лея, которое 01.11.2019г. было отнесено в Дебет счета 811.1 «прямое потребление материалов» на основное производство (ректифицированный спирт 96%).

В 2020 году из количества кукурузы 1 504 984 кг, на общую сумму 8 770 422,48 леев, закупленной у SRL «Medelean Agro», только 1 259 614 кг было отражено в бухгалтерском учёте SRL «Moldiugvin» по стоимости без учёта НДС, на общую сумму 8 120 761,56 леев. Количество кукурузы - 245 370 кг, на общую сумму 908 776,00 леев, закупленное 30.04.2020 г. на основании налоговых накладных № ААЕ9043519, №ААЕ9043520 и №ААЕ9043 521, не было зарегистрировано в бухгалтерских данных на бухгалтерском счете 211.1 SRL «Moldiugvin».

Из количества 1 259 614 кг, отраженного в 2020 году в дебете счета 211.1, только 704 926 кг кукурузы стоимостью 2 046 745,70 леев было отнесено в дебет счета 811.1 «Прямое потребление материалов», как расход материалов для основного производства (спирт-ректификат 96%) в бродильном отделении SRL «Moldiugvin». Количество 280 856 кг кукурузы, стоимостью 1 228 456,83 лея, было зарегистрировано в бухгалтерском регистре на счет 217 «товары, приобретенные с целью перепродажи».

Таким образом, количество 273 832 кг кукурузы стоимостью 4 845 559,03 лея должно было находиться на складе и на бухгалтерском счете 211.1 - по состоянию на 02.06.2020 г., на момент возбуждения процесса

несостоятельности SRL «Moldiugvin», что не было отражено в документе под названием «Инвентаризационная опись активов SRL «Moldiugvin» от 30.11.2020 г. (л.д. 94-215, 216-315, том 4)

Так, согласно бухгалтерским документам установлено, что 22.05.2020 года SRL «Medelean Agro» была выдана налоговая накладная WB1130884, согласно которой в адрес SRL «Moldiugvin» была произведена поставка кукурузы в количестве 458 777 кг на общую сумму 2 293 885,00 леев, включая НДС.

Также 22.05.2020 года SRL «Moldiugvin» выдало налоговую накладную WB1130884, согласно которой «Medelean Agro» произвел поставку такое же количество кукурузы - 458 777 кг, в которой пункт погрузки и разгрузки указан как «Ferapontievca». При этом в данной накладной не указана цена и стоимость, поставленного товара, что свидетельствует о том, что налоговая накладная не соответствует требованиям ст. 11 часть (7) Закона № 287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

Так, согласно бухгалтерским документам установлено, что пшеница в количестве - 2 715 850 кг на общую сумму 8 147 550,00 леев, закупленная в 2019 году SRL «Moldiugvin» у SRL «Medelean Agro», была отпущена на основании налоговой накладной AAE9043479 от 12.12.2019 г. (л.д. 201, том 1) При этом, покупка данной пшеницы не была отражена в бухгалтерском учёте SRL «Moldiugvin» в Дебете бухгалтерского счета 211.1 «сырье и основные материалы», в соответствии с положениями ст. 11 часть (1), (2), (3), ст. 15 часть (1) Закона №287 от 15.12.2017 «о бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», и Национальным стандартом бухгалтерского учёта «Запасы».

Вместе с тем, согласно налоговой накладной AAG0804012 от 30.12.2019 г. SRL «Moldiugvin» указано, что SRL «Moldiugvin» поставило в адрес SRL «Medelean Agro», то же количество пшеницы - 2 715 850 кг, на общую сумму 9 505 475,00 леев, на 1 357 925,00 леев больше. (л.д. 200, том 1)

Следовательно, факт выдачи SRL «Medelean Agro» налоговой накладной AAE9043479 от 12.12.2019 г. и SRL «Moldiugvin» налоговой накладной №AAG0804012, в которых указан один и тот же товар в равных количествах без отражения в бухгалтерских регистрах, в отсутствии транспортировки товара покупателю, свидетельствует о фиктивном характере документов о поставке товара.

Также, исследуя правильность отражения в бухгалтерском учёте операций по реализации/закупке сельскохозяйственной продукции, зафиксированных между SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean Agro», было установлено, что часть товара не доставлялась покупателю, не использовалась в технологическом процессе SRL «Moldiugvin», и не

отражалась в бухгалтерском учёте на соответствующих бухгалтерских счетах, что свидетельствует о том, что налоговые накладные по поставке можно рассматривать как экономические операции, не сопровождаемые товаром, что свидетельствует о фиктивном характере данных операций.

Таким образом коллегия согласна с выводом суда, что, поскольку добытыми доказательствами была установлена недействительность сделок купли-продажи с/х продукции SRL «Moldiugvin» у SRL «Medelean Agro», а также фиктивность операций, связанных с данными договорами и тем самым незаконность произведённых платежей по вышеуказанным сделкам, которые также выводами эксперта были определены как недействительные, совершенно очевидно, что действия подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в период нахождения его на должности руководителя SRL «Moldiugvin» не соответствовали законным интересам SRL «Moldiugvin», а также в условиях близкого родства с учредителем и руководителем SRL «Medelean Agro», Константиновым Л., (сын Константинова Д.) Константинов Д. явно действовал в интересах последнего, умышленно из года в год снижая экономические показатели руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin».

Давая правовую оценку действиям подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича через призму инкриминируемого ему деяния, предусмотренного частью (1) ст.335 УК РМ, анализу подлежит следующий экономический факт в деятельности SRL «Moldiugvin», на предмет его необходимости и действительности, а именно Договора займа №25/05/19 от 25.05.2019г., заключенного между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» - займодавцем и SRL «Moldiugvin» - заемщиком.

Так, согласно данным статистического отчёта SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период 2018-2019 гг., указанный экономический агент работал в убыток, где финальный результат на конец 2019 года составил минус 318 781 лей, определяя крайне неблагоприятное финансовое положение последнего в период заключения с SRL «Moldiugvin», Договора займа и предоставления последнему денежных средств в кредит на сумму 5 000 000 леев, что указывает на отсутствие самостоятельной финансовой возможности в предоставлении обозначенного займа. (л.д. 76-79, том 2)

Действительность перечислений денежных средств согласно Договору займа №25/05/19 от 25.05.2019 г. SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в адрес SRL «Moldiugvin», подтверждается информацией из ВС «Moldova Agroindbank» SA распечаткой по расчётному банковскому счёту SRL «Moldiugvin», а также платёжными поручениями, а именно: №913 от 18 июня 2019 г. на сумму 900 000 леев; №914 от 18 июня 2019 г. на сумму 400 000,00 леев; №925 от 19 июня 2019г. на сумму 500 000,00 леев; №926 от 19 июня 2019 г. на сумму 500 000,00 леев; №927 от 20 июня 2019 г. на сумму 600

000,00 леев; №928 от 24 июня 2019г. на сумму 200 000,00 леев; №933 от 25 июня 2019 г. на сумму 400 000,00 леев; №934 от 26 июня 2019 г. на сумму 800 000,00 леев; №935 от 27 июня 2019 г. на сумму 500 000,00 леев; №938 от 19 июня 2019 г. на сумму 200 000,00 леев. (л.д. 130-150, том 6)

Согласно заключения судебно-бухгалтерской экспертизы, за *****/12/1-К-1011 от 25.10.2023 года, указано, что *денежные средства, предоставленные SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic”, в качестве кредита SRL „Moldiugvin”, были получены SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” в виде займа от SRL "Medelean Agro".* (л.д. 11-72, том 4)

Согласно заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, за *****/12-К.-553 от 15.07.2024 г. установлено, что *финансовое состояние SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в период 2019 года не позволило предоставить заем SRL „Moldiugvin”, согласно договору №25/05/19 от 25.05.2019г., в размере 5 000 000 леев. Денежные средства в размере 5 000 000 леев, предложенные SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в качестве займа SRL „Moldiugvin”, по договору №25/05/19 от 25.05.2019г., происходят от займа, полученного SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» у SRL «Medelean Agro».*

Также факт того, что денежные средства, предоставленные SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic”, в качестве кредита SRL „Moldiugvin”, были получены SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic” в виде займа от SRL "Medelean Agro" подтвердил в ходе допроса подсудимый Константинов Д., который пояснил, что *Договор займа №1/06 от 01.06.2019 года между ООО «Moldiugvin» и «Medelean-Agro» на сумму 8 000 000 лей и договор займа 25/05 между ООО «Moldiugvin» с «Uzina Utilaj» на 5 000 000 лей подписывались им. Займ в 5 000 000 лей были взяты для закрытия долга, чтобы его уменьшить, чтобы получить в дальнейшем кредит в Moldindconbank. ООО «Medelean-Agro» должен скинуть займ «Uzina Utilaj» 5 000 000 леев, а «Uzina Utilaj» должна их скинуть по договору займа «Moldiugvin», и «Moldiugvin» в этом случае перечисляет его «Medelean Agro». С финансами были сложные моменты, поэтому суммы перечислялись маленькие в пределах 25 0000 леев до 400 000 леев ежедневно. «Medelean Agro» перечисляла «Uzina Utilaj», «Uzina Utilaj» в тот же день передает «Moldiugvin» и «Moldiugvin» в тот же день передает «Medelean Agro». Таким образом в течении двух недель сумма 5000000 лей была скинута от «Medelean Agro» к «Uzina Utilaj», «Uzina Utilaj» к «Moldiugvin» и «Moldiugvin» назад к «Medelean Agro». Таким образом «Moldiugvin» уменьшил свой долг на 5 000 000 лей перед «Medelean Agro».* (л.д. 179-182, л.д. 193-194, том 30)

При этом, коллегия отмечает, что на фиктивность данной сделки с целью искусственного увеличение кредиторской задолженности SRL

«Moldiugvin», указывает то обстоятельство, что в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean Agro» также не позволяло осуществить данный займ денежных средств SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», так как происхождение денежных средств определялась возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin», кредитору в лице SRL «Medelean Agro», задолженности по договору займа б/н от 01.09.2015 г., что отражено в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», и источником происхождения которых, в свою очередь, являлись доходы SRL «Moldiugvin», от реализации экспортируемых им товаров.

Также, согласно *бухгалтерской справки, выданной SRL «Moldiugvin» от 04.09.2020 года*, в которой указано, что денежные средства, полученные от SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» по Договору займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, были направлены на частичное погашение задолженности за приобретенную сельскохозяйственную продукцию для производства у SRL «Medelean-Agro», а также на погашение услуг и выдачу заработной платы работникам SRL «Moldiugvin» за июнь месяц 2019 г. (л.д. 96, том 1)

Таким образом, коллегия отмечает, что представленными стороной обвинения доказательствами было установлено, что SRL «Medelean Agro» не имел финансовой возможности предоставить денежные средства в виде займа SRL «Moldiugvin», а характер данных сделок носит фиктивный характер, направленный на снижение экономических показателей должника SRL «Moldiugvin», а источником происхождения денежных средств предоставленных в качестве займа SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», являются денежные средства перечисленные SRL «Medelean Agro» экономическим агентом SRL «Moldiugvin» за счёт вырученных им от реализации экспортируемых товаров, то в действиях подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича усматриваются элементы инкриминируемого ему события преступления в виде злоупотребляя своим служебным положением по предварительному сговору и в интересах третьих лиц.

Также коллегия отмечает, что согласно заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, установлено, что данные финансовой отчетности не соответствуют реальному положению дел SRL «Moldiugvin» за исследуемый период, поскольку представители SRL «Moldiugvin» в процессе деятельности общества не соблюдали положения ст.4; ст.6; ст.7; часть (1) пкт. а), пкт. б); ст. 13 пкт. а), пкт. б), пкт. 1), пкт. е); ст.17 часть (1); пкт.1), пкт.2), пкт.6), пкт.12), ст.22, ст.23, ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте», ст.6, пункт (1), пункт (2), пункт (3), пункт (4), пункт (4), пункт (7)

ст.11, пункт (1) ст.15, пункт (1) ст.16, пункт (2), пункт (3) ст.18, пункт (1) ст.20 Закона №287 от 15.12.2017 «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и положения Национальных стандартов бухгалтерского учёта, утвержденных Приказом №118 от 06.08.2013г. Министерства финансов Республики Молдова, которые обусловили увеличение долгов должника и, соответственно, обусловили возбуждение процесса несостоятельности SRL «Moldiugvin».

Исследованием в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы данных 1С- бухгалтерии и первичных бухгалтерских документов было установлено, что до момента возбуждения процесса несостоятельности в бухгалтерском учёте SRL «Moldiugvin» отражались операции, обусловившие увеличение обязательств должника. В том числе по оборотам по счетам SRL «Moldiugvin» и SRL «Medelean Agro», было установлено, что денежные средства, перечисленные в *качестве займа* на банковские счета SRL «Moldiugvin», в значительной степени перенаправлялись кредитору SRL «Medelean Agro», а не использовались в технологических процессах SRL «Moldiugvin», что обусловило увеличение долгов и соответственно, убытков SRL «Moldiugvin». (л.д. 94-215, том 4)

Также письменными доказательствами было установлено, что финансовые средства SRL «Moldiugvin», полученные от реализации товаров, в том числе экспорт, были перенаправлены на банковские счета SRL «Medelean Agro», с назначением платежа «возврат займа», что негативно отразилось на финансовом положении SRL «Moldiugvin» лишив его основного бухгалтерского элемента для экономического развития.

Кроме того, было установлено, что в период с 2015 по 2021 год SRL «Moldiugvin» осуществляло переводы денежных средств на счета SRL «Medelean Agro», на 51 216 835,78 леев больше, чем размер полученных денежных средств от SRL «Medelean Agro».

Таким образом начиная с 2017 года, финансовое состояние предприятия начало ухудшаться из-за выплат, осуществленных SRL «Moldiugvin» по займам с указанием «возврат займа», которые на данный момент не подтверждены первичными бухгалтерскими документами о выдаче и получении.

*Также согласно заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, экспертом по результатам анализа данных из бухгалтерского учета SRL «Moldiugvin», включенных в баланс проверки остатков по всем счетам и данных, касающихся остатков на счетах, отраженных в отчете финансового положения, было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Оборотные активы в общей сумме» и «Текущие обязательства в общей сумме» в отчетах финансового положения,*

представленных в Управление статистики АТО Гагаузия, были занижены по сравнению с данными бухгалтерского учета, не соответствуют данным, зарегистрированным в бухгалтерских регистрах 1С, и отличаются от данных, указанных в декларации по налогу на доходы VEN12, представленной налоговой службе.

В результате исследования данных из баланса проверки остатков методом сопоставления с данными, указанными в финансовых отчетах, было установлено, что в финансовом отчете не были включены запасы производства (счет 215; 216), остатки по счетам №221 «Торговые дебиторы» и №521 «Торговые кредиторы». (л.д. 94-215, том 4)

При этом, необходимо отметить, что согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за ***/12-R-553 от 15.07.2024 года, *размер ущерба*, причиненного в результате несоблюдения положений Закона №287 от 15.12.2017 г. «Бухгалтерский учет и финансовая отчетность» в процессе деятельности SRL «Moldiugvin» и положений пунктов 2.1., 7.4. Устава SRL «Moldiugvin» *за период деятельности 2017 - 2020 гг. составляет сумму 12 886 436 леев* (убытки организации, отраженные за период 2017 - 2020 гг.), *сумму 24 392 960 леев* (сумма, образовавшаяся в результате переоплат, произведенных SRL «Moldiugvin» на банковских счетах SRL «Medelean Agro», за период деятельности 2017 - 2020 годов, обоснованность которых не подтверждена) *и в размере 8 764 743,57 леев* (сумма, образовавшаяся в результате запасов товара, который должен был находиться на складах SRL «Moldiugvin» по состоянию на 02.06.2020 года, согласно данным бухгалтерского учёта), *итого на общую сумму 46 047 139,57 леев.*

Также было установлено, что имущество, принадлежащее Минчогло Елене Михайловне, являющееся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей, было вверено в управление Константинову Дмитрию Георгиевичу, в силу занимаемой ответственной должности коммерческого директора SRL «Moldiugvin» на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., в период времени с 04.09.2017г. по 29.05.2020 г.

Так, представленными стороной обвинения доказательствами было установлено, что Константинов Дмитрий Георгиевич, маскируя свой преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение имущества SRL «Moldiugvin» в собственность других лиц, используя при этом своё служебное положение заключил ряд недействительных договоров от имени «Moldiugvin» SRL с «MEDELEAN-AGRO» SRL, придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, создал ситуацию искусственного увеличения кредиторской задолженности перед последним, и состояние

неплатёжеспособности SRL «Moldiugvin», которое будучи в процессе несостоятельности, решением суда Комрат, было ликвидировано, а указанная сумма паевого взноса учредителя «Moldiugvin» SRL незаконно обращена в собственность «MEDELEAN-AGRO» SRL.

Тем самым, вследствие указанных умышленных действий, выразившихся в незаконном изъятии имущества, принадлежащем г-же Минчогло Елене Михайловне, являющимся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 лей, и обращения в собственность других лиц, а именно «MEDELEAN-AGRO» SRL, имели место преступные последствия в виде причинения материального ущерба учредителю SRL «Moldiugvin» Минчогло Елене в крупном размере на вышеуказанную сумму.

Таким образом, собранными материалами по уголовному было доказано незаконное изъятие имущества, принадлежащего Минчогло Елене Михайловне, являющееся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 леев и обращение его в собственность SRL «Medelean Agro», посредством заключения ряда недействительных договоров от имени SRL «Moldiugvin» с SRL «Medelean Agro», придавая тем самым внешне законный характер операциям по перечислению денежных средств от первого к второму, в то время как договорные операции являлись фиктивными, а также причинение ущерба в размере 46 047 139,57 леев, в следствии вышеуказанных действий.

Коллегия отмечает, что по результатам проведенного анализа всех собранных и исследованных как в судебном заседании первой инстанции, так и в апелляционной инстанции доказательств, нашло свое подтверждение совершение Константиновым Д.Г. преступлений, предусмотренных ч.(1) ст. 335 УК РМ и ч.(5) ст. 191 УК РМ.

Коллегия считает, что непризнание вины подсудимым Константиновым Д.Г. в предъявленном обвинении является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, а поэтому его доводы, не могут быть приняты коллегией во внимание как весомые аргументы, подтверждающие его невиновность, поскольку представленные доказательства стороной обвинения доказывают его виновность в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Относительно показаний свидетелей Константинова Леонида (сына подсудимого Константинова Дмитрия), Узун Марины, коллегия отмечает, что следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

В соответствии с ч. (8) ст. 110 УПК, показания свидетеля, допрашиваемого в соответствии с положениями настоящей статьи, могут служить средством доказывания только в той мере, в которой они подтверждаются другими доказательствами.

Так, согласно показаний свидетеля Константинова Леонида Дмитриевича, данные им в судебном заседании следует, что SRL «Moldiugvin» в первую очередь это часть семейного бизнеса, которым владел его отец Константинов Д. фактически. Семейным бизнесом руководит его отец, как и другими предприятиями, которые были в семейном бизнесе. ООО «Medelean-Agro» тоже часть семейного бизнеса, изначально учредителем был он. Его отец руководит этим бизнесом, все решения принимает он. Цели основания предприятий SRL «Moldiugvin» производство виноматериалов, спирта сертификат, производство сельхозпродукции. А ООО «Medelean-Agro» в последствии реорганизации производство сельхозпродукции. Владельцем земельных участков по адресу мун. Комрат, ул.***** 34 был его отец. С самого начала строительства спирт и винзавод был его отец. На месте завода был пустырь, изначально ничего не было, завод строился с нуля в начале 2000-х годов. В 2012 году его отец решил сделать его учредителем на 65% предприятия SRL «Moldiugvin», никто не имел вопросов и претензий, ни Василий, ни его семья. В 2017 году, когда погиб Вася, так как принятие в наследство должно было перейти не в короткие сроки, семья Минчогло передала все полномочия по управлению фирмы Константинову Д.Г., в принципе, чем он занимался и до этого. В 2019 году, начался процесс переговоров с семьей Минчогло, который был инициирован семьей Минчогло. Торги длились долго, в итоге остановились на 80 000 евро, с вычетом всех налогов, которые должны были перечислить Минчогло Елене. В тот момент, когда должны были оформить сделку о передаче своего уставного капитала, у Татьяны появились подозрения, что семья Константиновых можем обмануть их и при передаче уставного капитала все долги останутся на Минчогло Елене. Исходя из этих подозрений, был создан документ, в котором говорится о том, что уставной капитал переходит со всеми долгами, он был направлен на почту Татьяне для подтверждения, после чего этот документ не был подписан и Татьяна перестала выходить на связь. Как в дальнейшем узналось, что семью Минчогло не интересовало 80 000 евро, а интересовал весь завод. Этот документ не был подписан, он не влек никаких последствий. Цель их семьи было сохранить предприятие. Семья Минчогло не передали уставной капитал, они не выходили на контакт, это и не дало возможность вывести предприятие. (л.д. 147-150, том 30)

Согласно показаний *свидетеля Узун Марины*, данные ею в судебном заседании следует, что на предприятии ООО «MOLDIUGVIN» она работала бухгалтером, в период с 2008 года по 2018 год. С сентября 2018 года по сегодняшний день работает бухгалтером на предприятия «Medelean-Agro». Константинов Дмитрий Георгиевич создал это предприятия для производства алкогольной продукции, далее это производство было расширено, и было принято решение заниматься производством и реализацией сельхозпродукцией. В 2013 году было принято решение провести реорганизации путем выделения и было образовано предприятие ООО «Medelean-Agro», занимается производством сельхозпродукции. Предприятие ООО «MOLDIUGVIN» занимается производством и реализацией алкогольной продукцией. Эти предприятия являются семейным бизнесом семьи Константиновых. Владельцем земельных участков по адресу г. Комрат, ул. ***** 34, является Константинов Дмитрий Георгиевич. Необходимость смены владельца в 2012 году была обусловлена тем, что Константинов Дмитрий Георгиевич решил, в связи с тем, что это семейный бизнес, и решил купить 65% на имя Константинова Леонида. В 2017 году, в связи с трагической смертью Минчогло Василия, администратором был назначен Константинов Дмитрий Георгиевич, так как он является владельцем. Администратор и собственник ООО «Medelean-Agro», Константинов Леонид. ООО «MOLDIUGVIN» занимался производством и реализацией алкогольной продукцией, фактическим собственником был Константинов Дмитрий, а Минчогло Василий был оформлен формально. Все распоряжения, все вопросы производства, и все задания им давал Константинов Дмитрий Георгиевич. Константинов Д.Г. занимался другой деятельностью, поэтому юридически не был собственником. Также свидетель в своих показаниях проанализировала заключение дополнительной бухгалтерской экспертизы. (л.д. 61-65, л.д. 78-80, том 30)

Подвергая оценке показания свидетелей Константинова Леонида (сына подсудимого Константинова Дмитрия) и Узун Марины, данные в судебном заседании первой инстанции, коллегия относится критически к данным показаниям, поскольку данные показания даны ими с целью помочь подсудимому избежать уголовной ответственности, так как их показания не сопоставимы с другими доказательствами и не подтверждаются другими доказательствами, и поэтому не могут служить средством доказывания невиновности подсудимого Константинова Дмитрия.

По мнению коллегии, не могут служить средством доказывания невиновности подсудимого Константинова Дмитрия, показания свидетеля Русевой Райсы, поскольку она пояснила, лишь о том, что ими был осуществлен *Налоговый контроль в SRL «Medelean-Agro» за период с*

01.01.2018 года по 28.02.2022 года, в SRL «Moldiugvin» за период с 01.08.2012 по 30.09.2016 года и все выявленные нарушения были отражены в акте контроля.

Обсуждая довод стороны защиты о том, что приговор подлежит отмене, так как основан, в том числе на признании судом незаконной сделки между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» на сумму 5 000 000 лей, которая положена в основу обвинения. При этом, ранее 08.11.2021 года, судья Ботезату И.Л., рассмотрел гражданское дело по иску Минчиогло Е. о признании той же сделки недействительной, вынес решение, которым отказал в удовлетворении иска, признав сделку действительной, законной и соответствующей требованиям гражданского законодательства. Таким образом, до начала уголовного процесса судья Ботезату И.Л. дал окончательную правовую оценку тем же фактам, сформировал юридическую позицию по существу спора и подтвердил законность сделки, признанной затем им же в приговоре незаконной. Однако судья самоотвод не заявил, рассмотрел уголовное дело, в котором дал противоположную правовую оценку тем же фактам, и вынес обвинительный приговор, - коллегия считает необоснованным, поскольку тот факт, что судья Ботезату И.Л. рассматривал законность заключения договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года заключенного между SRL „Uzina de utilaj electrotermic” și SRL „Moldiugvin” (гражданско-правовой спор), а также, что предметом обвинения являются и обстоятельства заключения договора займа, - не является обстоятельством вызывающим разумные сомнения в его беспристрастности.

Согласно стандартам, установленным в делах *Piersack v. Belgia* și *Hauschildt v. Danemarca*, беспристрастность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное. ЕСПЧ установил, что участие судьи в предыдущих решениях по тем же фактам само по себе не является достаточным основанием для сомнения в его беспристрастности судьи.

Совпадение фактических обстоятельств в делах иного правового характера не является обязательным основанием для самоотвода/отвода в смысле ст. 33 УПК РМ, за исключением случаев наличия доказательств, свидетельствующих о необходимости подачи такого заявления. Коллегия исходит из презумпции беспристрастности судьи, а также, что в рассматриваемом случае, доказательств объективно свидетельствующих о наличии обстоятельств способных вызвать обоснованные сомнения в беспристрастности судьи, апелляционной инстанцией установлено не было.

Коллегия считает необоснованным довод стороны защиты о том, что приговор подлежит отмене в связи с рассмотрением уголовного дела судьёй Ботезату И.Л., который ранее рассматривал гражданское дело, предметом которого являлся договор займа № 25/05/19 от 25.05.2019 года, заключённый

между SRL „Uzina de utilaj electrotermic” и SRL „Moldiugvin”, то есть ту же сделку, обстоятельства заключения и правовая оценка которой впоследствии имели значение для уголовного дела. Как установлено материалами дела, 08 ноября 2021 года судья Ботезату И.Л., рассматривая гражданское дело по иску Минчогло Е. о признании указанной сделки недействительной, вынес решение, которым отказал в удовлетворении иска и признал сделку действительной и соответствующей требованиям гражданского законодательства. Указанное решение было обжаловано, однако Определением Апелляционной палаты Комрат от 01 июня 2022 года и Определением Высшей судебной палаты от 08 февраля 2023 года оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Впоследствии, рассматривая уголовное дело в отношении Константинова Д.Г., судья Ботезату И.Л. дал правовую оценку обстоятельствам заключения того же договора займа уже с точки зрения уголовного законодательства и доказательств, представленных сторонами, в том числе заключения эксперта.

Согласно статье 6 § 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом. В практике Европейского суда по правам человека при оценке беспристрастности суда применяется как субъективный, так и объективный критерий. При субъективном критерии исследуется личная убежденность и поведение конкретного судьи, тогда как объективный критерий предполагает установление того, существовали ли проверяемые обстоятельства, способные вызвать у стороны или объективного наблюдателя обоснованные сомнения в беспристрастности суда.

Вместе с тем, сама по себе ссылка на то обстоятельство, что судья ранее рассматривал гражданско-правовой спор, связанный с обстоятельствами, которые впоследствии стали предметом оценки в уголовном деле, не свидетельствует автоматически о нарушении требования беспристрастности. Определяющее значение имеет не формальное совпадение фактических обстоятельств двух производств, а характер и содержание выводов, сделанных судьей в предыдущем деле, а также их значение для последующего уголовного разбирательства.

В рассматриваемом случае из решения от 08 ноября 2021 года не следует, что судья Ботезату И.Л. высказывал какое-либо мнение относительно виновности Константинова Д.Г., наличия в его действиях состава преступления либо иных вопросов, подлежащих разрешению в рамках уголовного производства. Предыдущее дело имело гражданско-правовой характер, рассматривалось в соответствии с нормами гражданского

и гражданского процессуального законодательства, а выводы суда основывались на предмете и пределах заявленного гражданского иска и представленных в том производстве доказательствах.

При рассмотрении уголовного дела судья был обязан самостоятельно установить обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о виновности подсудимого, исследовать представленные сторонами доказательства и дать им оценку с точки зрения требований уголовного закона. Следовательно, сам факт того, что ранее судья дал гражданско-правовую оценку действительности договора, не означает, что он заранее сформировал позицию относительно уголовной ответственности подсудимого.

При этом коллегия принимает во внимание довод защиты о том, что в обоих производствах исследовалась одна и та же сделка. Однако совпадение объекта правовой оценки, само по себе, не свидетельствует о наличии предубеждения судьи. Существенным является то обстоятельство, что в гражданском деле вопрос о виновности Константинова Д.Г. не являлся предметом судебного рассмотрения и соответствующие выводы судьей не делались.

Не может быть принят и довод о том, что противоположная оценка сделки в уголовном деле автоматически свидетельствует о предвзятости судьи. Правовая квалификация обстоятельств зависит от предмета конкретного производства, применимого законодательства и совокупности доказательств, исследованных судом. Вступившее в силу гражданское решение не освобождает уголовный суд от обязанности самостоятельно разрешить вопросы, относящиеся к предмету уголовного доказывания, в пределах предоставленной ему законом компетенции.

Коллегия также учитывает, что сторона защиты, подсудимый Константинов Д.Г. и его защитники были осведомлены о существовании указанного гражданского производства и о вынесенном по нему судебном решении. Несмотря на это, в ходе рассмотрения уголовного дела отвод судье Ботезату И.Л. по мотивам его предшествующего участия в рассмотрении гражданского дела заявлен не был. Данное обстоятельство, само по себе, не является решающим при оценке объективной беспристрастности суда, однако подлежит учёту при установлении того, воспринималось ли участие судьи сторонами как обстоятельство, реально ставящее под сомнение его беспристрастность.

Кроме того, апелляционная инстанция в пределах предоставленных ей полномочий повторно исследовала и оценила доказательства, представленные сторонами, в том числе доказательства, на которые ссылалась защита, и дала самостоятельную оценку доводам относительно

обстоятельств заключения договора займа и его значения для уголовного обвинения.

Таким образом, коллегией не установлено обстоятельств, свидетельствующих о личной предубеждённости судьи Ботезату И.Л. в отношении подсудимого, равно как и объективных обстоятельств, которые позволяли бы прийти к выводу о том, что его предшествующее участие в рассмотрении гражданского спора создавало обоснованные сомнения в его беспристрастности при рассмотрении последующего уголовного дела.

Само по себе то обстоятельство, что судья ранее рассматривал гражданско-правовой спор, связанный с тем же договором, не является достаточным основанием для вывода о нарушении требований статьи 33 УПК Республики Молдова и статьи 6 § 1 Конвенции, поскольку в предыдущем производстве судья не разрешал вопрос о виновности подсудимого и не давал оценки его действиям с точки зрения уголовного закона.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание, что решение суда от 08 ноября 2021 года прошло предусмотренные законом стадии обжалования и было оставлено без изменения, коллегия приходит к выводу об отсутствии установленных законом оснований для самоотвода судьи Ботезату И.Л. и считает данный довод стороны защиты необоснованным.

Вместе с тем коллегия отмечает, что сама по себе презумпция беспристрастности судьи не освобождает суд от обязанности проверить обстоятельства, на которые ссылается сторона, с точки зрения как субъективного, так и объективного критерия беспристрастности. В настоящем деле проведённая такая проверка не выявила обстоятельств, позволяющих установить обоснованные сомнения в беспристрастности судьи.

Довод стороны защиты о том, что постановление прокурора об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое от 27.11.2025 года, является незаконным и подлежит признанию недействительным, так как вынесено в нарушение положений и требований норм права, регламентирующих право на защиту и справедливое судебное разбирательство, коллегия считает необоснованным исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. (1) ст. 326 УПК РМ прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела в первой инстанции и в апелляционной инстанции, вправе изменить своим постановлением предъявленное в ходе уголовного преследования обвинение на более тяжкое, если исследованные в судебном заседании доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое

вменялось ему в вину ранее, и довести до сведения подсудимого, его защитника и, в зависимости от обстоятельств, его законного представителя новое обвинение. В этом случае судебная инстанция по просьбе подсудимого и его защитника предоставляет дополнительное время для подготовки защиты по вновь предъявленному обвинению, после чего судебное разбирательство продолжается. В апелляционной инстанции прокурор может изменить обвинение на более тяжкое только в случае подачи им апелляционной жалобы.

Как исходит из материалов дела, 27 ноября 2025 года в ходе рассмотрения дела в первой инстанции прокурором, заместителем Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. было подано постановление от 27.11.2025 года об изменении предъявленного Константинову Д.Г. обвинения и привлечении подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича, предъявив ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. (5) ст. 191, ч. (1) ст.335 УК РМ. Данное постановление было доведено по сведения и вручено подсудимому Константинову Д.Г. в присутствии защитника, адвоката Кыльчик В. 27.11.2025 года в 08.50 часов, о чем свидетельствуют их подписи в данном постановлении.

Таким образом, коллегия отмечает, что постановление от 27.11.2025 года прокурора, заместителя Главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. было вынесено в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства. При этом, не было нарушено право подсудимого Константинова Д., поскольку обвинение было предъявлено в присутствии защитника.

Относительно довода стороны защиты подсудимого о том, что действиями прокурора по изменению обвинения на стадии окончания судебного следствия, были существенно нарушены права подсудимого и его защиты на справедливое судебное разбирательство, в части наличия достаточного времени и возможности для подготовки своей защиты, права на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него, коллегия считает необоснованным, поскольку согласно протокола судебного заседания от 27.11.2025 года, прокурором постановление об изменении предъявленного Константинову Д.Г. обвинения было подано на стадии рассмотрения дела по существу до окончания судебного следствия, а также судебное заседание было отложено на другую дату. При этом, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что подсудимый Константинов Д. и его защитник имели возможность подготовить позицию защиты.

Также, коллегия считает необоснованными требования апеллянта об отмене определения от 28.11.2025 года об отклонении ходатайства адвоката Кыльчик В.И. в интересах Константинова Д.Г. о назначении и проведении по уголовному делу повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы, протокольного определения от 13.11.2025 года об отклонении ходатайства адвоката Кыльчик В.И. о допросе в суде дополнительных свидетелей Каражак И., Русева Р., Кисеева М., Георгиу В., протокольного определения суда от 13.11.2025 года об отклонении ходатайства адвоката Кыльчик В.И. о допросе в суде дополнительных свидетелей Каражак И., Русева Р., Кисеева М., Георгиу В. и протокольного определения суда об отказе подсудимому в ходатайстве поданном в порядке ч.(3) ст.366 УПК РМ (л.д. 78, том 29), поскольку данные определения являются мотивированными, основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права. При этом, апеллянтом не было представлено доказательств и не указано никаких обстоятельств, подтверждающих необоснованность данных определений.

Доводы стороны защиты о том, что Постановление о начале уголовного преследования №2023190358 по ч. (1¹) ст.335 УК РМ от 17.11.2023 года, вынесено комиссаром Маноловой Р.С. по недействительной, в виду не конституционности, норме права, является незаконным и подлежат отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства и одновременно, в соответствии с требованиями ч.(2) ст.251 УПК РМ, необходимо признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ от 17.11.2023 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишенные законных оснований, коллегия считает необоснованным, поскольку признание неконституционной части нормы уголовного закона не означает автоматической недействительности всего уголовного преследования, если фактические обстоятельства деяния подпадают под иные действующие нормы уголовного законодательства.

В ходе судебного разбирательства обвинение было конкретизировано, юридически скорректировано, и оценено, с учётом действующего уголовного закона на момент рассмотрения дела.

При этом, коллегия считает, что при вынесении комиссаром Маноловой Р.С. постановления о начале уголовного преследования №2023190358 по ч. (1¹) ст.335 УК РМ от 17.11.2023 года были соблюдены требования ст. ст. 3,14 УК РМ.

Кроме того, коллегия отмечает, что сторона защита не доказала, каким образом ссылка в постановлении о начале уголовного преследования на ч.

(1¹) ст.335 УК РМ повлияла на объем обвинения в суде, ограничила право на защиту, либо предопределила выводы суда о виновности подсудимого.

Относительно требования стороны защиты о признании в соответствии с требованиями ч. (2) ст.251 УПК РМ, недействительными всех процессуальных действий, осуществленных по настоящему уголовному преследованию №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ от 17.11.2023 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишенные законных оснований, коллегия расценивает их как несоразмерное и противоречащее принципу правовой определённости.

Признание недействительными всех процессуальных актов по формальному основанию противоречило бы задачам уголовного судопроизводства и принципу справедливости.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что постановление о начале уголовного преследования от 17.11.2023 года не повлияло на законность и обоснованность судебного разбирательства, а доводы защиты не свидетельствуют о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 275 УПК РМ, а также оснований для прекращения уголовного судопроизводства не установлено.

Относительно доводов стороны защиты о признании недействительным постановления от 12.12.2023 года, вынесенного комиссаром Маноловой Р. по объединенному уголовному делу №2021970013 о признании потерпевшим Минчогло Елену Михайловну, как учредителя SRL „Moldiugvin” и отмене его, коллегия считает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 58 УПК РМ, потерпевшим признаётся лицо, которому преступлением причинён моральный, физический или имущественный вред.

Из материалов уголовного дела следует, что Минчогло Е.М. являлась единственным учредителем SRL «Moldiugvin», её паевой вклад в уставный капитал общества составлял 620 649 лей, что эквивалентно 100% уставного капитала, инкриминируемые обвиняемому деяния по ч.(4) ст.191 УК РМ непосредственно затрагивали имущественную сферу общества, экономическая ценность которого полностью зависела от вложенного паевого капитала.

Вред, причинённый юридическому лицу, не исключает возможности признания потерпевшим и физического лица, если на данной стадии уголовного процесса имеются достаточные данные, указывающие на причинение ему прямого или опосредованного имущественного ущерба.

При этом, коллегия согласна с выводом суда, что положения корпоративного и гражданского законодательства не имеют абсолютного

приоритета при квалификации вреда в уголовном процессе, вопрос о том, кому именно причинён ущерб - юридическому лицу, его учредителю либо обоим, относится к вопросам факта и доказывания, разрешаемым судом по существу обвинения, на стадии уголовного преследования орган вправе исходить из версии, подтверждённой совокупностью имеющихся доказательств.

Таким образом, сам по себе факт того, что имущество принадлежит юридическому лицу, не исключает возможности признания учредителя потерпевшим, если имеется обоснованное предположение о причинении ему имущественного вреда.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что постановление от 16.12.2024 года о признании Минчогло Е.М. потерпевшей вынесено компетентным должностным лицом, в пределах предоставленных законом полномочий, на момент его вынесения имелись достаточные данные, обосновывающие причинение имущественного вреда.

Оснований для признания постановления недействительным и для аннулирования связанных с ним процессуальных действий, коллегией не установлено, в связи с чем по мнению коллегии, судом верно была отклонена как необоснованная жалоба стороны защиты на постановление начальника СКДУП УП АТО Гагаузия комиссара Маноловой Р.С. от 16.12.2024 года о признании Минчогло Елены Михайловны потерпевшей.

Обсуждая доводы стороны защиты о том, что Постановление о начале уголовного преследования №2024190362 по ч. (4) ст.191 УК РМ, вынесенное 11.12.2024 года комиссаром Маноловой Р.С., является незаконным в виду отсутствия состава преступления, а именно отсутствия потерпевшего, как обязательного признака объективной стороны преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, в связи с чем подлежит отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства, в виду отсутствия состава преступления, коллегия считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.274 УПК РМ, орган уголовного преследования или прокурор, осведомленный в порядке, предусмотренном статьями 262 и 273, в 45-дневный срок распоряжается посредством постановления о начале уголовного преследования в случае, если из акта осведомления или констатирующих актов вытекают по меньшей мере разумные подозрения в совершении преступления и отсутствуют какие-либо обстоятельства, исключающие уголовное преследование, уведомив об этом лицо, осуществившее осведомление, или соответствующий орган.

Следовательно постановление о начале уголовного преследования является процессуальным актом, инициирующим расследование, и по своей

правовой природе не содержит окончательных выводов о виновности лица, основывается на обоснованном подозрении, а не на доказанности всех элементов состава преступления, и подлежит судебной оценке лишь с точки зрения наличия формальных и фактических оснований для начала расследования.

При этом, проверка полноты состава преступления, наличия потерпевшего, причинной связи и субъекта вреда относится к предмету судебного разбирательства по существу обвинения, а не к стадии контроля за законностью начала уголовного преследования.

Так, 11 декабря 2024 года начальником СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссаром Маноловой Р.С. было вынесено постановление о начале уголовного преследования по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL „Moldiugvin” преступления, предусмотренного ч. (4) ст.191 УК РМ. (л.д.3, том 11)

Из материалов уголовного дела усматривается, что на момент вынесения постановления от 11.12.2024 года орган уголовного преследования располагал сведениями о передаче имущества SRL «Moldiugvin» в управление ответственным лицам, данными о распоряжении этим имуществом вопреки интересам предприятия, предварительными расчётами материального ущерба в крупном размере, указаниями на использование служебного положения. При этом, данные обстоятельства достаточны для обоснованного подозрения, требуемого ст. 274 УПК РМ, и отвечают минимальному стандарту, установленному для начала уголовного преследования.

Довод стороны защиты, указанный в качестве основания для отмены постановления о том, что отсутствует потерпевший, как обязательный признак состава преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 УК РМ, так как учредители общества с ограниченной ответственностью в принципе не могут являться потерпевшим, коллегия считает необоснованным, поскольку действительно общество с ограниченной ответственностью является самостоятельным юридическим лицом, участники общества не отвечают по его обязательствам, однако данные обстоятельства не исключают уголовно-правовой защиты имущественных интересов, нарушенных преступлением. Следовательно, как было установлено Минчогло Е. обоснованно была признана в качестве потерпевшей по делу, как лицо которому был причинен ущерб.

Также относительно доводов стороны защиты о том, что SRL «Moldiugvin» было ликвидировано, коллегия отмечает, что ликвидация юридического лица не является обстоятельством, исключающим уголовное преследование по смыслу ст.275 УПК РМ, и уголовно-правовая оценка

действий должностных лиц осуществляется независимо от последующего гражданско-правового статуса предприятия.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что постановление от 11.12.2024 года вынесено компетентным должностным лицом, с соблюдением требований ст.ст.260, 262-264, 274 УПК РМ, при наличии предусмотренных законом оснований, следовательно, отсутствуют основания для применения ст.251 или 251² УПК РМ.

По мнению коллегии является верным вывод суда, что постановление о начале уголовного преследования №2024190362 по ч.(4) ст.191 УК РМ является законным и обоснованным, а отсутствие, по мнению защиты, состава преступления не подтверждено и опровергается совокупностью исследованных доказательств.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что судом верно была отклонена как необоснованная жалоба адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д. на постановление начальника СКДУП УП АТО Гагаузия комиссара Маноловой Р.С. от 11.12.2024 года о начале уголовного преследования №2024190362 по ч.(4) ст.191 УК РМ.

Доводы стороны защиты о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, коллегия считает необоснованными по следующим основаниям.

Так, согласно материалов дела постановлением от 14.02.2024 года, вынесенным гл. офицера СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссаром Иордановым Ф. в соответствии с положениями ст. ст. 142-144, 147 УПК РМ была назначена дополнительная комплексная судебно-бухгалтерская и судебно-экономическая экспертиза. (л.д. 89, том 4)

Также, из материалов дела усматривается, что на основании постановления от 14.02.2024 года, гл. офицера СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссаром Иордановым Ф. была проведена дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, аттестованным судебным экспертом, включенным в соответствующий реестр, с соблюдением процессуальной формы, и в соответствии с требованиями ст. 148 УПК РМ. (л.д. 94-214, том 4)

Относительно довода стороны защиты о том, что экспертом при проведении экспертизы были допущены многочисленные нарушения требований ч.(2) ст.12 Закона №68 от 14.04.2016 года «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта», коллегия считает необоснованным, поскольку при производстве экспертизы, эксперт проанализировал бухгалтерские первичные документы, электронные носители и финансово-экономические показатели, установил отсутствие

отражения хозяйственных операций в учёте, произвёл расчёт сумм дебиторской и кредиторской задолженности, выявил расхождения между первичной документацией и данными бухгалтерского учёта в программе 1С. При этом, формулировки, использованные экспертом, не подменяют собой правовую квалификацию деяния, а отражают профессиональную экономическую оценку бухгалтерских операций, что не противоречит положениям ч.(2) ст.12 Закона №68 от 14.04.2016 года «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта».

По мнению коллегии, является несостоятельным довод стороны защиты о том, что прокурор не учел незначительный уровень квалификации эксперта, обладающего, на момент проведения им столь объёмной экспертизы, только 3-х летним профессиональным стажем, поскольку апеллянтом не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у эксперта необходимого, по его мнению, уровня квалификации для проведения данной экспертизы. При этом, коллегия отмечает, что эксперт Кара В. является аттестованным судебным экспертом, включенным в соответствующий реестр.

Аргументы стороны защиты о том, что эксперт, не являясь специалистом в вопросах функционирования и особенностей учета поступления и движения материальных ценностей на предприятии по производству подакцизного товара - спирта, произвел основанные на предположениях и догадках ошибочные выводы о наличии предполагаемых им нарушений, не учел, что реализация спирта и дистиллята, находится под постоянным контролем сотрудников ГНИ, результаты которого фиксируются должностными лицами ГНИ в ежемесячно составляемых производственных отчетах и в отчёте ФАО, коллегия считает несостоятельными, поскольку предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являлся финансово-экономический учёт, а не технологический процесс производства, контроль со стороны налоговых и иных органов не исключает возможности нарушений бухгалтерского и финансового учёта, наличие государственного контроля не опровергает выводы эксперта о расхождениях в учёте движения сырья и финансовых средств.

Довод стороны защиты о том, что анализ способа назначения, последующего проведения, содержания дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, вопросы квалификации и компетентности эксперта, использованные экспертом незаконные методы анализа фактических обстоятельств и своевольное толкование им норм права, осуществлённые экспертом с очевидным превышением пределов предоставленных законом полномочий, выходящие за компетенцию эксперта, а в ряде случаев и безусловно незаконные выводы эксперта,

свидетельствует о недопустимости (недействительности) заключения данной экспертизы в качестве доказательств по делу, коллегия считает необоснованными, поскольку апеллянтом не было представлено доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

В данном контексте коллегия отмечает, что дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза *****/12-R-553 от 15.07.2024 года получена законным путем, содержание экспертизы относится к предмету доказывания, а доводы стороны защиты подсудимого сводятся лишь к несогласию с выводами эксперта, что само по себе не влечёт признание доказательства недопустимым. При этом, каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание данного доказательства недопустимым, не установлено.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что является необоснованной жалоба стороны защиты о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы *****/12-11-553 от 15.07.2024 года, а также процессуальных актов и действий, осуществлённых с использованием содержания и выводом дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы *****/12-11-553 от 15.07.2024 года, либо находящимися с ним в прямой связи, как лишённые законных оснований.

Также доводы стороны защиты о том, что все жалобы, поданные суду подлежат удовлетворению, коллегия считает необоснованными исходя из следующих обстоятельств.

Как исходит из материалов дела, 19 мая 2025 года адвокатом Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. в суд Комрат в порядке ч. (3) ст.300 ч.(1), пп.б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ была подана жалоба о признании недействительным постановления прокурора от 07.05.2025 года об отклонении заявления поданного в порядке ч.(2) ст.195 УПК РМ, об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранной 17.04.2025 года, в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича. (л.д. 20-212, том 27)

Также, коллегия отмечает, что 10 июня 2025 года судом Комрат было вынесено определение, которым была отклонена как необоснованная жалоба адвоката Кыльчик В.И. на постановление прокурора от 17.04.2025 года об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Константинов Дмитрий Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI). Отклонил жалобу адвоката Кыльчик В.И., в порядке ч.(3) ст.300, ч.(1) п.п.б) п.1.) ч.(2) ст.313 УПК РМ на постановление прокурора от 07.05.2025 года, об отклонении заявления, поданного в порядке ч.(2) ст.195 УПК РМ, об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны,

избранной 17.04.2025 года, в отношении обвиняемого Константинов Дмитрий Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI), как необоснованную (л.д. 177-182, том 28) и 10 июня 2025 года судом Комрат было вынесено определение о продлении Константинову Дмитрию Георгиевичу мера пресечения в виде подписки о невыезде. (л.д. 183-188, том 28)

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что при вынесении определений о продлении применённой меры пресечения суд уже высказался и по данной жалобе.

19 мая 2025 года адвокатом Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. в суд Комрат в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), пп. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ была подана жалоба о признании недействительным постановления прокурора от 08.05.2025 года об отклонении заявления, поданного обвиняемым в порядке ч.(4) ст.16, ч.(2) ст.294 УПК РМ, о вручении обвиняемому по УД №2021970013 Константинову Дмитрию Георгиевичу, ряда процессуальных актов, содержащихся в томах 1-10, в переводе на понятном ему языке. Обязать прокурора вручить обвиняемому по Константинову Дмитрию Георгиевичу, ряд вышеуказанных процессуальных актов в переводе на понятном ему русском языке. (л.д. 213-215, том 28)

Как было достоверно установлено подсудимому Константинову Д.Г. были вручены запрошенными им процессуальных актов в переводе на понятном ему русском языке.

Таким образом, коллегия считает верным вывод суда, что поскольку на предварительном заседании стороне защиты и подсудимому были вручены процессуальные акты, составленные прокурором на стадии уголовного преследования на русском языке, то разрешение данной жалобы уже было осуществлено.

По мнению, коллегии судом обоснованно были отклонены жалоба адвоката Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. поданная в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), п.п. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление прокурора от 08.05.2025 года, об отклонении письменного заявления, поданного защитой в порядке ч. ч. (4), (6) ст.293 УПК РМ, о предоставлении времени ознакомления с материалами УД и подачи, по результатам ознакомления, соответствующих письменных заявлений и ходатайств, а также жалоба адвоката Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. поданная в порядке ч.(4) ст.299¹, ч.(3) ст.300 ч.(1), п.п. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление от 08.05.2025 года, вышестоящего прокурора, об отклонении жалобы поданной на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по УД №2021970013, ограничивающего, постановлением от 07.05.2025 года, время ознакомления с

материалами уголовного дела, поскольку на стадии уголовного преследования адвокату Кыльчик В.И. и подсудимому Константинову Д.Г. было предоставлено время для ознакомления с материалами дела, и на предварительном заседании стороне защиты и подсудимому, было предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела. (л.д. 216-218, 219-221, том 27, л.д. 49-50, том 28)

Обсуждая довода стороны защиты об отмене постановления от 07.05.2025 года, вышестоящего прокурора, об отклонении жалобы поданной на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по УД №2021970013 по преждевременному окончанию уголовного преследования и протокол объявления об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года, коллегия отмечает следующее.

Так, из материалов дела следует, что 17.04.2025 года обвиняемому Константинову Д.Г. было предъявлено обвинение по ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст.191 УК РМ. (л.д. 34-38, том 27)

17 апреля 2025 года прокурором был вынесен протокол об извещении обвиняемого Константинова Д. и его защитника об окончании уголовного преследования. (л.д.57-58, том 27)

07 мая 2025 года и.о. прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Левандовским Н. было вынесено постановление об отклонении заявления Кыльчик В. в интересах Константинова Д. об отмене протокола об извещении об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года, как необоснованного. (л.д. 84-86, том 27)

В соответствии с положениями ч.(1) ст.293 УПК РМ, После проверки материалов дела и принятия одного из решений, предусмотренных статьей 291, прокурор извещает обвиняемого, его законного представителя, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей об окончании уголовного преследования, месте, в котором они могут ознакомиться, и срок, в течение которого они могут ознакомиться с материалами уголовного преследования.

В соответствии с положениями подп. а) п.(1) ст.291 УПК РМ Если прокурором установлено, что были соблюдены требования настоящего кодекса по осуществлению уголовного преследования, что уголовное преследование осуществлено в полном объеме и что имеются достаточные и законно собранные доказательства, он постановляет одно из следующих решений:

1) если из материалов дела следует, что деяние существует, что установлен его исполнитель и он несет уголовную ответственность:

а) предъявляет обвинение исполнителю деяния согласно положениям статей 281 и 282, если ему не было предъявлено обвинение в ходе уголовного

преследования, после чего составляет обвинительное заключение, в котором постановляет передачу дела в суд.

В соответствии с положениями ч.(3) ст.294 УПК РМ об извещении каждого из лиц, указанных в части (1) статьи 293, составляется отдельный протокол. В случае, если обвиняемый ознакомился с материалами дела в присутствии своего защитника, составляется единый протокол.

В соответствии с УПК РМ окончание уголовного преследования возможно после выполнения органом уголовного преследования действий, которые он счёл достаточными для направления дела в суд.

Из материалов дела усматривается, что обвиняемому Константинову Д. и его защитнику, адвокату Кыльчик В. было предоставлено право на ознакомление с материалами уголовного дела, заявлять ходатайства и представлять возражения, что исключает нарушение права на защиту.

По мнению, коллегии являются верными выводы суда, что доводы защиты о неполноте уголовного преследования расцениваются как выражение несогласия с объемом и направленностью расследования.

Так, уголовно-процессуальный закон не возлагает на прокурора обязанность удовлетворять все ходатайства стороны защиты о проведении дополнительных процессуальных действий, отказ в дополнении уголовного преследования не является нарушением закона, если орган уголовного преследования пришёл к выводу о достаточности собранных доказательств.

Таким образом, преждевременность окончания уголовного преследования не установлена.

Доводы защиты о немотивированности постановления вышестоящего прокурора от 07.05.2025 года, коллегия считает необоснованными, поскольку из содержания постановления прокурора усматривается, что вышестоящий прокурор, проверил законность действий прокурора, руководящего уголовным преследованием, дал оценку доводам защиты, пришёл к выводу об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона.

При этом отсутствие в постановлении детального анализа каждого аргумента защиты не свидетельствует о его незаконности, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательства вышестоящего прокурора подробно отвечать на каждый довод стороны.

Также являются необоснованными ссылки защиты на нарушение презумпции невиновности и равенства сторон, поскольку не указано в чем именно заключается нарушение, вынесенным постановлением презумпции невиновности и равенства сторон.

В соответствии со ст.251 и ст.251² УПК РМ процессуальный акт подлежит признанию недействительным лишь при наличии существенного

нарушения, повлиявшего на справедливость процесса или ограничившего права сторон.

Коллегия согласна с выводом суда, что объявление об окончании уголовного преследования не повлекло ущемления прав обвиняемого, также защита не доказала, каким образом указанные действия прокурора повлияли на исход судебного разбирательства, причинно-следственная связь между обжалуемыми актами и возможным нарушением прав обвиняемого отсутствует.

Также, по мнению коллегии является верным вывод суда, что действия прокурора по объявлению об окончании уголовного преследования соответствовали требованиям УПК РМ, постановление вышестоящего прокурора от 07.05.2025 года вынесено в пределах его полномочий, а доводы защиты направлены на переоценку постановлений и не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального закона.

С учетом вышеизложенного, коллегия согласна с выводом суда, что жалоба на постановление вышестоящего прокурора от 07.05.2025 года и на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по объединённому УД №2021970013, подлежит отклонению как необоснованная.

Коллегия отмечает, что никаких существенных нарушений конституционных прав и свобод подсудимого и требований Уголовно-процессуального кодекса при получении доказательств, путем лишения участников процесса гарантированных им прав или ограничения этих прав, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных информации, документа или предмета, как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства, - допущено не было (ст. 94 ч. (2) УПК РМ).

Коллегия констатирует, что все поданные защитой жалобы, по сути своей, сводятся к критике действий органов уголовного преследования, прокуратуры и суда, при этом оснований для признания действий и актов указанных органов, влекующих отмену таковых и вынесение, как следствие, оправдательного приговора в отношении подсудимого Константинова Д.Г., коллегией не установлено.

В соответствии с принципом свободы оценки доказательств, закрепленным в ст. 27 УПК РМ, судья и лицо, осуществляющее уголовное преследование, оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, сложившимся в результате изучения всех имеющихся доказательств.

Ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

Коллегия полагает, что вышеприведённые требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при вынесении приговора по ч. (1) ст. 335 УК РМ и ч.(5) ст. 191 УК РМ в отношении Константинова Дмитрия Георгиевича выполнены в полной мере. Сомнений в доказанности виновности подсудимого в инкриминированном ему преступлении у коллегии не возникло. Все доводы защиты получили надлежащую оценку суда с приведением в приговоре мотивов, по которым они признаны несостоятельными.

Вопреки доводам стороны защиты, все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при их сборе и закреплении не допущено.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний потерпевшего, свидетелей, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, допустимыми, и у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам, которые в своей совокупности являются достаточными, и данные доказательства подтверждают вину подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении инкриминированных ему преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335 УК РМ и ч.(5) ст. 191 УК РМ, а наличие неподтвержденного ничем возражения подсудимого и его защиты, не было опровергнуто какими-либо фактическими данными.

Соответственно, судебная коллегия, проведя анализ добытым доказательствам в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, пришла к выводу о том, что собранные по делу доказательства, подтверждают вину подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335 УК РМ и ч.(5) ст. 191 УК РМ.

Таким образом, коллегия отмечает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335 УК РМ и ч.(5) ст. 191 УК РМ, а оснований для отмены приговора суда, как незаконного и необоснованного, ввиду того, что деяния подсудимого не содержат элементы преступлений, предусмотренного предусмотренных ч. (1) ст. 335 УК РМ и ч.(5) ст. 191 УК РМ, не имеется, учитывая, что в ходе рассмотрения дела по существу в первой инстанции, а также в апелляционном порядке, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Обсуждая доводы стороны защиты и администратора SRL „Medelean Agro”, Константинова Л.Д. о том, что постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, следует отменить как незаконное, ввиду нарушения УПК РМ и принадлежности данного имущества на праве собственности SRL „Medelean Agro”, коллегия считает необоснованным исходя из следующих обстоятельств.

Как исходит из материалов дела, 26 марта 2025 года старшим офицером по уголовному преследованию Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества, Грати Р. было вынесено постановление о наложении ареста с целью обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением (в пределах размера ущерба, причиненного преступлением, составляющего сумму 46 047 139,57 леев), на имущество обвиняемого Константинова Дмитрия, а именно: недвижимое имущество под кадастровым номером *****.423 (участок под застройку, промышленный), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №122 от 18.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****1 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1088,9м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****1, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****3 (производственное здание, склад), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 863,4м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****3, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****5 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун.Комрат ул.

*****, площадью 21,5м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****6 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. *****, площадью 85,0 м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****7 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. *****, площадью 799,2м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10775560,97 леев. (л.д. 165-170, том 11)

07 мая 2025 года и.о заместителя прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. было вынесено постановление, которым была отклонена как необоснованная жалоба Константинова Леонида о признании недействительным постановления старшего офицера по уголовному преследованию Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества, Грати Руслана от 26.03.2025 года. (л.д. 77-79, том 27)

19 мая 2025 года администратором SRL „Medelean Agro”, Константиновым Л.Д. в суд Комрат была подана жалоба, в которой просил признать недействительным постановление прокурора от 07.05.2025 года об отклонении жалобы на постановление старшего офицера по уголовному преследованию, Грати Руслана от 26.03.2025 года. Отменить как незаконное и необоснованное постановление старшего офицера по уголовному преследованию, Грати Руслана от 26.03.2025 года об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия. (л.д. 206-208, том 27)

30 мая 2025 года адвокатом Кыльчик В. в интересах Константинова Д. в суд Комрат была подана жалоба, в которой просил отменить как незаконное и необоснованное постановление старшего офицера по уголовному преследованию, Грати Руслана от 26.03.2025 года об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия. (л.д. 54-60, том 28)

В соответствии с положениями ст. 298 УПК РМ

(1) Действия, бездействие и акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, могут быть обжалованы подозреваемым, обвиняемым, их законным представителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, а также другими лицами, права и законные интересы которых были ущемлены этими органами.

(2) Жалоба заявляется в течение 15 дней прокурору, руководящему уголовным преследованием, и подается непосредственно ему либо в орган уголовного преследования. Срок заявления жалобы, поданной лицами, указанными в части (1), исчисляется с момента, когда они ознакомились с актом или им стало известно о бездействии органа уголовного преследования или органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность. В случае подачи жалобы в орган уголовного преследования последний обязан в течение 48 часов после получения направить ее прокурору вместе со своими объяснениями или объяснениями органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, если такие объяснения необходимы.

(3) Жалоба, заявленная в соответствии с требованиями настоящей статьи, не приостанавливает исполнение обжалуемого действия или обжалуемых актов, если прокурор, руководящий уголовным преследованием, не считает это необходимым.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РМ

(1) Прокурор в течение не более 15 дней по получении жалобы, поданной с соблюдением положений статьи 298, обязан рассмотреть ее и сообщить заявителю о принятом им решении.

(1¹) Постановление прокурора, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, более не может быть обжаловано вышестоящему прокурору, но может быть обжаловано путем подачи жалобы в судебную инстанцию в соответствии с положениями статьи 313.

(2) В случае отклонения жалобы прокурор в своем постановлении обязан изложить мотивы, по которым жалоба признана необоснованной, с разъяснением при этом порядка обжалования своего решения судье по уголовному преследованию.

Так, коллегия отмечает, что в соответствии со ст. ст. 298, 299 УПК РМ судебный контроль за действиями органа уголовного преследования на стадии судебного разбирательства не подменяет собой оценку доказательств, которая осуществляется судом исключительно при постановлении приговора.

Вместе с тем, как исходит из содержания жалобы, она фактически направлена на переоценку доказательств, положенных в основу обвинения, а именно стороны защиты указывает о недостоверности дополнительной

судебно-бухгалтерской экспертизы, ошибочности постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, отсутствие установленного потерпевшего, что выходит за рамки предмета рассмотрения жалобы на процессуальный акт и подлежат проверке при вынесении приговора, а не в порядке ст. 298 УПК РМ.

Относительно законности вынесенного постановления от 26 марта 2025 года об аресте недвижимого имущества, коллегия отмечает, что из материалов дела, следует, что данное постановление было вынесено в рамках возбужденного и осуществляемого уголовного преследования, при наличии обоснованного подозрения в совершении обвиняемым преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст.191 УК РМ, с целью обеспечения возмещения ущерба, размер которого установлен на данной стадии уголовного процесса на основании имеющихся доказательств.

Довод апеллянтов о том, что вынесенными постановлениями была нарушена презумпция невиновности, коллегия считает необоснованным, поскольку арест имущества, не является признанием вины, носит временный характер, применяется в целях обеспечения задач уголовного судопроизводства. При этом, презумпция невиновности не исключает применения мер процессуального принуждения, прямо предусмотренных законом, при наличии законных оснований и судебного контроля.

Таким образом, коллегия считает верным вывод суда об отклонении как необоснованных жалоб на постановление старшего офицера по уголовному преследованию Грати Руслана от 26.03.2025 года об аресте имущества и на постановление от 07 мая 2025 года и.о заместителя прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И., поскольку они вынесены компетентным органом, в пределах полномочий и с соблюдением требований закона, а оснований для отмены ареста имущества либо признания данных процессуальных действий недействительными не установлено.

Кроме того, коллегия отмечает, что 28 марта 2025 года и.о заместителя прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Базатин И. в суд Комрат было подано ходатайство о санкционировании наложения ареста на вышеуказанное недвижимое имущество обвиняемого Константинова Д.Г. по уголовному делу №2021970013. (л.д.177-185, том 11)

Определением суда Комрат от 02 апреля 2025 года, было удовлетворено ходатайство прокурора. Санкционировано наложение ареста с целью обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением (в пределах размера ущерба, причиненного преступлением, составляющего сумму 46 047 139,57 леев), на имущество обвиняемого Константинова Дмитрия, которым он владеет в качестве выгодоприобретающего собственника, а именно: недвижимое имущество под кадастровым номером

****.423 (участок под застройку, промышленный), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ****, площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №122 от 18.02.2023 г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером ****.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером ****.****1 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ****, площадью 1088,9м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером ****.****1, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером ****.****3 (производственное здание, склад), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ****, площадью 863,4м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером ****.****3, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером ****.****5 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун.Комрат ул. ****, площадью 21,5м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером ****.****6 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ****, площадью 85,0 м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев; недвижимое имущество под кадастровым номером ****.****7 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ****, площадью 799,2м2,

зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10775560,97 леев. (л.д. 186-194, том 11)

21 мая 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, кассационные жалобы администратора SRL „Medelean Agro”, Константинова Л.Д. и адвоката Кыльчик В. в интересах обвиняемого Константинова Д. были отклонены как поданные с пропуском срока. Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 02 апреля 2025 года, вынесенное по ходатайству прокурора о наложении ареста на имущество по уголовному делу №2021970013, оставлено без изменений. (л.д. 22-40, том 30)

Исходя из вышеизложенного, коллегия отмечает, что наложение ареста на вышеуказанное недвижимое имущество было санкционировано судьей по уголовному преследованию и соответственно была подтверждена обоснованность и необходимость данной меры в рассматриваемом случае.

Также в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, не было установлено каких-либо оснований для направления уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, коллегия отмечает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335, ч.(5) ст. 191 УК РМ, а оснований для отмены приговора суда, как незаконного и необоснованного, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335, ч.(5) ст. 191 УК РМ, не имеется, учитывая, что в ходе рассмотрения дела по существу в первой инстанции, а также в апелляционном порядке, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Обсуждая гражданские иски, заявленные потерпевшей Минчогло Еленой о взыскании с подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича суммы ущерба в размере 46 047 139,57 леев, и 50 000 леев, в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно были удовлетворены данные гражданские иски.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 219 УПК РМ, - Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб

непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

В соответствии с ч. (4) ст. 219 УПК РМ, при определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, тяжесть и продолжительность психических страданий, в том числе связанных с неспособностью защитить себя или других лиц, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п.

В соответствии с ч.ч. (1)-(3) ст. 220 УПК РМ

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила.

(3) Решение по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 387 УПК РМ, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 1998 ГК РМ - Лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 2036 ГК РМ

(1) В случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

(2) Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

В соответствии с положениями ст. 2037 ГК РМ

(1) Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

(3) При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой – учитывает особенности дела.

Под моральным ущербом подразумеваются физические или психические страдания, которые были причинены действиями или бездействиями, посягающими на ценности неимущественного характера, принадлежащие человеку с момента рождения, или посягающими на законно приобретенные ценности (жизнь, здоровье, достоинство и деловая репутация, неприкосновенность личной жизни, семейная и частная тайна), действиями, посягающими на личные права неимущественного характера (право использовать собственное имя, авторское право).

Преступные ущербы для человеческой личности могут быть квалифицированы следующим образом: физические ущербы; эмоциональный (сентиментальный) ущерб, к данной категории относятся психические страдания; социальный (общественный) ущерб (честь, достоинство, частная жизнь, имя, псевдоним); ущерб, нанесенный юридическим лицам (заявления, сделанные в прессе и другим путем, которые считаются ложными).

Эмоциональный (сентиментальный) ущерб состоит из психических страданий, причиненных оскорблением нежных чувств, которые содержат психические страдания, предопределенные потерей или ранением, изувечиванием, изуродованием или тяжким заболеванием близких лиц, потерей работы, раскрытием семейной тайны или врачебной тайны, ограничением или временным лишением определенных прав, а также другими подобными психическими страданиями.

Коллегия также отмечает, что при определении размера возмещения морального ущерба обязательно должна учитываться как субъективная оценка тяжести причинения физических и психических страданий потерпевшему, так и объективные данные, подтверждающие данный факт, а именно:

- жизненное значение личных неимущественных прав и ценностей (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, частная и семейная тайна, честь, достоинство и деловая репутация и т.д.);
- степень перенесения потерпевшим психических и физических страданий (лишение свободы, нанесение телесных повреждений, смерть

близких людей, (родственников), потеря или ограничение трудоспособности и т.д.);

- форму виновности (намерение, неосторожность) лиц, нанесших ущерб, в случае, необходимости ее существования для возмещения морального ущерба.

Как усматривается из материалов дела, 18 ноября 2024 года на стадии уголовного преследования потерпевшей Минчогло Еленой было подано исковое заявление к Константинову Дмитрию, в котором просил взыскать с Константинова Дмитрия в ее пользу в качестве возмещения материального вреда в размере 620 031 леев и морального ущерба в размере 50 000 леев. (л.д. 33-35, том 11)

Постановлением гл. офицера СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссаром Иордановым Ф. от 18.11.2024 года Минчогло Елена была признана в качестве гражданского истца по уголовному делу. (л.д. 36-37, том 11)

27 февраля 2025 года на стадии уголовного преследования потерпевшей Минчогло Еленой было подано исковое заявление к Константинову Дмитрию, в котором просил взыскать с Константинова Дмитрия в ее пользу в качестве возмещения материального вреда в размере 46 047 139,57 леев. (л.д. 28-29, том 11)

Постановлением начальника СКДУП УП АТО Гагаузия, комиссаром Маноловой Р. от 27.02.2025 года Минчогло Елена была признана в качестве гражданского истца по уголовному делу на сумму 46 047 139,57 леев. (л.д. 30, том 11)

Так, материалами дела достоверно установлено, что Минчогло Е., как учредителю SRL «Moldiugvin» был причинён ущерб, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом, что, как следствие, привело к тому, что решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а в материальном аспекте, выразившийся в причинении ущерба в особо крупном размере, согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за *****/12-R-553 от 15.07.2024 года, на общую сумму 46 047 139,57 леев.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что судом обоснованно были удовлетворены иски Минчогло Елены и взыскан с подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в пользу Минчогло Елены материальный ущерб в размере 46 047 139,57 леев.

Также, исходя из обстоятельств дела, анализируя доказательства и аргументы сторон, оценив уровень физических и психических страданий, причиненных потерпевшей Минчогло Елене действиями подсудимого Константинова Дмитрия, коллегия считает, что судом обоснованно были

удовлетворены исковые требования и взыскано с подсудимого Константинова Дмитрия в пользу потерпевшей Минчогло Елены в качестве компенсации морального ущерба 50 000 (пятьдесят тысяч) леев, которые принесут справедливое удовлетворение для потерпевшей Минчогло Е. Данную компенсацию коллегия находит соразмерной причиненному ущербу и адекватной деянию подсудимого.

Относительно сохранения наложенного ареста на недвижимое имущество, в целях обеспечения гражданского иска и возмещения ущерба, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.202 УПК РМ

(1) Орган уголовного преследования по своей инициативе или судебная инстанция по мотивированному ходатайству сторон могут принимать в ходе уголовного судопроизводства меры по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, гражданского иска, возможной специальной или расширенной конфискации имущества, по обеспечению гарантий исполнения наказания в виде штрафа и компенсации судебных издержек.

(2) Меры по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, возможной специальной или расширенной конфискации имущества, а также по обеспечению гарантий исполнения наказания в виде штрафа и компенсации судебных издержек заключаются в наложении ареста на движимое и недвижимое имущество в соответствии со статьями 203–210.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст.203 УПК РМ

(1) Наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения, которая состоит в инвентаризации имущества и запрещении собственнику или владельцу распоряжаться им, а в необходимых случаях – использовать это имущество. После наложения ареста на банковские счета и депозиты прекращаются все операции по ним.

(2) Наложение ареста на имущество применяется в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, гражданского иска, возможной специальной или расширенной конфискации имущества либо стоимости имущества, предусмотренного в статьях 106–106² Уголовного кодекса №985/2002, исполнения наказания в виде штрафа и компенсации судебных издержек.

Так, материалами дела установлено, что 26 марта 2025 года постановлением, старшего офицера по уголовному преследованию подполковником Грати Р. от 26.03.2025 года был наложен арест в целях возмещения ущерба, причиненного преступлением (в пределах ущерба, причиненного преступлением в размере 46 047 139,57 леев) на следующее недвижимое имущество:

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.423 (участок под застройку, промышленный), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №122 от 18.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****1 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1088,9м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****1, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****3 (производственное здание, склад), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 863,4м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****3, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****5 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 21,5м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****6 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 85,0 м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****7 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 799,2м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10775560,97 леев. (л.д. 165-170, том 11)

Определением суда Комрат от 02 апреля 2025 года, было удовлетворено ходатайство прокурора. Наложено ареста с целью обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением (в пределах размера ущерба, причиненного преступлением, составляющего сумму 46 047 139,57 леев), на имущество обвиняемого Константинова Дмитрия, которым он владеет в качестве выгодоприобретающего собственника, а именно:

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.423 (участок под застройку, промышленный), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №122 от 18.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****1 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 1088,9м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****1, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****3 (производственное здание, склад), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** *****, площадью 863,4м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****3, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****5 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат

ул. ***** , площадью 21,5м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****6 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** , площадью 85,0 м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****7 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** , площадью 799,2м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10775560,97 леев. (л.д. 186-194, том 11)

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что судом был удовлетворен гражданский иск, заявленный потерпевшей Минчогло Еленой и исходя из положений ст. ст. 202-203 УПК РМ, судом обоснованно был сохранен наложенный в целях обеспечения гражданского иска и возмещения ущерба, арест на следующее имущество:

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.423 (участок под застройку, промышленный), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** , площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №122 от 18.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****1 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** , площадью 1088,9м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г.

Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****1, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****3 (производственное здание, склад), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. *****, площадью 863,4м² зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером *****.*****3, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****5 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун.Комрат ул. *****, площадью 21,5м², зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****6 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. *****, площадью 85,0 м², зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером *****.*****7 (производственное здание), расположенное в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. *****, площадью 799,2м², зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 г. и Справки о оплате стоимости №138/21 от 06.04.2021 г. Согласно Консультативному заключению специалиста №124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10775560,97 леев.

Обсуждая ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Константинова Дмитрия в доход государства судебных издержек в размере 43 750 леев, коллегия отмечает, следующие обстоятельства.

В соответствии с ч. (1) и п.п. 1), 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ - Судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для

обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. Судебные издержки включают в себя суммы: выплаченные или подлежащие выплате свидетелям, потерпевшим, их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам и процессуальным ассистентам; затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом. В соответствии с ч. (3) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, в рамках уголовных дел расходы по производству экспертизы несет заявитель судебной экспертизы из выделенного бюджета, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

В соответствии с ч. (7) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, оплата судебных расходов, понесенных из государственного бюджета для производства судебных экспертиз, осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.ч. (1)–(3) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного, на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы: на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

Как исходит из материалов дела, в целях установления истины по делу, в ходе уголовного преследования были проведены нижеследующие процессуальные действия, повлекшие судебные издержки:

- судебно-бухгалтерская экспертиза № 34/12/1-Р-1011 от 25.10.2023г., в сумме 12 600 леев. (л.д. 11-72, том 4)
- дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза *****/12-Р-553 от 15.07.2024г., в сумме 12 600 леев. (л.д. 94-215, 216-315, том 4)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4431 от 05.01.2024г., в сумме 1 820 леев. (л.д. 19-22, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4429 от 11.01.2024г., в сумме 1 820 леев. (л.д. 7-10, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4430 от 04.01.2024г., в сумме 1 820 леев. (л.д. 85-88, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4433 от 16.01.2024 г., в сумме 3 150 леев. (л.д. 74-77, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4432 от 11.01.2024 г., в сумме 3 150 леев. (л.д. 63-67, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4434 от 22.01.2024 г., в сумме 3 150 леев. (л.д. 50-55, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4435 от 17.01.2024 г., на сумму 1 820 леев. (л.д. 40-43, том 9)
- информационная экспертиза *****/12/1-Р-4436 от 17.01.2024 г., в сумме 1 820 леев. (л.д. 29-33, том 9)

Коллегия отмечает, что проведение в ходе осуществления уголовного преследования судебно-бухгалтерских экспертиз и информационных экспертиз необходимо было в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения.

Также коллегия отмечает, что при разрешении вопроса о распределении судебных издержек судебная инстанция вправе, но не обязана исходя из материального положения при постановлении обвинительного приговора обязать осужденного возместить понесенные судебные издержки.

Исходя из вышеизложенного, а также из задач уголовного судопроизводства, коллегия считает, что судебные издержки, понесенные в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением судебно-бухгалтерских экспертиз и информационных экспертиз в размере 43 750 леев были правомерно взысканы с подсудимого Константинова Дмитрия, так как он совершил противоправное деяние, а информации о том, что он не в состоянии понести данные расходы, представлено не было.

Вместе с тем, апелляционной инстанцией установлены основания для удовлетворения апелляционных жалоб адвоката Жекова Н.П. в интересах

подсудимого Константинова Д.Г., адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д.Г. и отмены приговора суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года в отношении подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в части назначенного наказания с вынесением в этой части нового решения.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч. (1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

- 1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;
- 2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;
- 3) применение условного осуждения;
- 4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов ***** от уголовного наказания, предусмотренных статьями 89 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 335, ч. (5) ст. 191 УК РМ, которые согласно ст. 16 УК относятся к категории преступлений средней тяжести и особо тяжких преступлений.

Санкция ч. (1) ст. 335 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 650 до 1150 условных единиц и лишения свободы на срок до 3 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Санкция ч. (5) ст. 191 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет.

При назначении наказания подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу коллегия учитывает личность подсудимого, а именно, что он ранее судим, судимость погашена, по месту жительства характеризуется

положительно, на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит. (179,180,182,183,185,186,187,188, том 10)

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Константинова Д.Г. согласно ст. 76 УК РМ коллегией не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Константинова Д.Г. согласно ст. 77 УК РМ коллегией не установлено.

Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу. А в соответствии с ч.(3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Константинова Д.Г. в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч. (1) ст.335 УК РМ, нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении апелляционных жалоб стороны защиты, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Константинова Д.Г. по ч. (1) ст.335 УК РМ должен быть постановлен с освобождением от наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, в связи истечением срока давности.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия считает необходимым назначить подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу наказание по ч. (1) ст. 335 УК РМ, в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера на срок 5 лет.

В соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ, преступлениями средней тяжести признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет включительно.

В соответствии с п. b) ч.(1) ст.60 УК (в редакции закона до 07 июня 2024 года), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 5 лет после совершения преступления средней тяжести.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (в редакции закона до 07 июня 2024 года), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 335 УК РМ, было совершено подсудимым Константиновым Д.Г. в период с 04.09.2017- 29.05.2020 г.г.

Учитывая положения п. б) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса (в редакции закона на момент совершения противоправного деяния), а также, что данное преступление, предусмотренное ч. (1) ст.335 УК РМ, подсудимым Константиновым Д.Г. совершено в период с 04.09.2017- 29.05.2020 г.г., то 5 лет, установленные законодателем для привлечения подсудимого к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, с учетом периода объявления чрезвычайных положений, истекли.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что подсудимого Константинова Д.Г. следует освободить от назначенного по ч. (1) ст. 335 УК РМ наказания в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера, на срок 5 лет, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

При определении меры наказания подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу по ч. (5) ст. 191 УК РМ, коллегия учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, возраст подсудимого (73 года) его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, а также учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории особо тяжких преступлений, отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК РМ, коллегия считает необходимым назначить подсудимому Константинову Д.Г. наказание по ч. (5) ст. 191 УК РМ, в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому Константинову Д.Г. обвинению.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее суровые, были расценены как недостаточные

для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» (*Witold Litwa vs. Poland* (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, §78).

Так, действительно наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, коллегия отмечает, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, закрепленных в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за совершенное преступление, а более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Коллегия считает, что назначенное подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу по ч. (5) ст. 191 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет является справедливым, будет соответствовать целям и задачам назначения уголовного наказания, а также исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений со стороны подсудимого.

Срок отбытия подсудимым Константиновым Дмитрием Георгиевичем наказания в виде лишения свободы следует исчислять с момента задержания.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба администратора SRL „Medelean-Agro” Константинова Л.Д. является необоснованной и подлежит отклонению, апелляционные жалобы адвоката Жекова Н.П. и адвоката Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г., подлежат удовлетворению, а обжалуемый приговор суда Комрат, Центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года следует отменить в части назначенного наказания.

В остальной части приговор суда Комрат следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 60 УК РМ, ст. 389 ч. (4) п. 3), ст. ст. 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционные жалобы адвоката Жекова Н.П. и адвоката Кыльчик В.И. в интересах подсудимого Константинова Д.Г., **удовлетворить.**

Апелляционную жалобу администратора SRL „Medelean-Agro” Константинова Л.Д., **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI) в совершении преступлений, предусмотренных ч. (5) ст.191 и ч. (1) ст. 335 УК РМ, отменить в части назначенного наказания, и вынести в этой части новое решение, которым:

Константинову Дмитрию Георгиевичу (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 335 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера сроком на 5 лет, и освободить его от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Константинову Дмитрию Георгиевичу (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI), признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 191 УК РМ, назначить наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Срок отбытия подсудимым **Константиновым Дмитрием Георгиевичем (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI),** наказания в виде лишения свободы исчислять с момента его задержания.

В остальной части приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.
В.В.

КОЛЕВ Г.П.
(особое мнение)

ХУДОБА

Дело №1а-17/2026

к.н. 1-25064990-05-1а-02022026

Особое мнение

по определению Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
от 17.08.2026 года

Определением коллегии Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат от 17.08.2026 года удовлетворены апелляционные жалобы адвоката Жекова Н. в интересах подсудимого Константинова Д. и адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д., приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Константинова Дмитрия в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191, ч.(1) ст. 335 УК РМ отменен в части назначенного наказания.

При всем уважении к мнению большинства, не могу согласиться с выводами коллегии и на основании ч.(7) ст. 339 УПК выражаю особое мнение.

Считаю необоснованным определение коллегии в части оснований удовлетворения апелляционных жалоб адвоката Жекова Н. в интересах подсудимого Константинова Д., и адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д. Указанные жалобы подлежат удовлетворению по иным основаниям, а приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд Комрат, в ином составе суда.

Обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционные жалобы адвокатов, состоят в следующем.

В соответствии с п.3) ч.(1) ст. 414 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяет приговор суда первой инстанции и назначает новое рассмотрение дела судебной инстанцией, решение которой было отменено, только в случае, если подсудимый не был вызван в суд, если не было обеспечено его право на услуги переводчика, если было нарушено его право на защиту **или если не были соблюдены положения статей 30 и 33–35**. Дело может быть направлено на новое рассмотрение только один раз.

В соответствии с п.6) ч.(2) ст. 33 УПК РМ, предусматривающей обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу, - судья не может участвовать в рассмотрении дела и ему заявляется отвод, если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи.

В соответствии с ч. (1) ст. 7 УПК РМ, закрепляющей принцип законности уголовной процедуры, - Уголовное судопроизводство осуществляется в строгом соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, положениями Конституции Республики Молдова и настоящего кодекса.

В соответствии с п.п. (1), (2) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Постановлением Парламента РМ №1298-XIII от 24 июля 1997 года, регламентирующей право на справедливое судебное разбирательство:

1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 8 УПК РМ, закрепляющей презумпцию невиновности, - любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Аналогичные положения закреплены и в ст.21 Конституции Республики Молдова.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Конституции РМ, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. ч. (1), (2) ст. 19 УПК РМ, закрепляющей принцип свободного доступа к правосудию:

(1) Любое лицо имеет право на справедливое рассмотрение и разрешение его дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона и действующим в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Лицо, осуществляющее уголовное преследование, и судья не могут участвовать в рассмотрении дела в случае, если они прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела.

Отмечаю, что при рассмотрении дела первой инстанцией не были соблюдены положения статей 33–35 УПК РМ, в связи с чем было нарушено **право подсудимого на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом**, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции и, соответственно, нарушена **презумпция невиновности** по пункту 2 статьи 6, поскольку сформированный состав суда не соответствовал требованиям закона, что является основанием для возврата дела на новое рассмотрение.

ЕСПЧ рассматривает словосочетание «созданный на основании закона» не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (Решение Европейского Суда от 4 мая 2000 г. по жалобе №31657/96 «Buscarini v. San Marino»).

Так, согласно обвинительному заключению, подсудимому Константинову Дмитрию предъявлено обвинение по одному из эпизодов, в том, что он в период с 04.09.2017 г. - 29.05.2020 г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц

Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017 г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», относящий вопросы предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, относятся к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, **зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно, основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт.1.3. договора займа за №25/05/19 не собиралось, и, соответственно, его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка, Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 г., полученные им от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015 г.», источником**

происхождения которых указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, денежные средства полученные займы по Договору №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего, дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к 1008611002405 перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к 1013611000038, самым крупным кредитором, что повлекло неспособность SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Как исходит из материалов дела, подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич (CONSTANTINOV DMITRI GHEORGHI) приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191, ч.(1) ст. 335 УК РМ.

Из содержания вышеуказанного приговора усматривается, что судом были признаны незаконными действия Константинова Д. по заключению и подписанию от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 г. и признано наличие в его действиях элементов инкриминируемого ему события преступления в виде злоупотребления своим служебным положением, а также указано на фиктивность данного договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев.

Вместе с тем, как было достоверно установлено материалами уголовного дела, судьей суда Комрат офис Вулкэнешть, Ботезату И. было рассмотрено гражданское дело по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании

недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев.

При этом, по результатам рассмотрения данного гражданского дела по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», судьей было вынесено решение 08 ноября 2021 года, которым исковые требования Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, были отклонены за необоснованностью. (л.д. 215-222, том 3)

Так, согласно решения от 08 ноября 2021 года суд указал, что *«Изучив должностную инструкцию коммерческого директора SRL «Moldiugvin», суд отмечает, что она была утверждена действующим директором предприятия Минчогло В. Пунктом 4 инструкция регламентирует права коммерческого директора, а именно п.4.6 дает право заключать все виды гражданско-правовых договоров, в том числе и трудовых.*

Таким образом, согласно материалам, изученными судом было установлено, что на момент заключения договора беспроцентного денежного займа №25/05/2019 от 25.09.2019 года, коммерческий директор SRL «Moldiugvin» Константинов Дмитрий был вправе заключать вышеуказанный договор, согласно должностной инструкции.

Судебная инстанция отмечает, что учитывая тот факт, что договор имущественного займа №25/05/2019 от 25.05.2019 года был заключен действующим, уполномоченным коммерческим директором SRL «Moldiugvin» Константинов Дмитрием, который исполнял свои должностные обязанности в соответствии с трудовым законодательством на основании приказа от 01.02.2017 года, а тот факт что учредителем данного предприятия является Минчогло Е., не дает основания считать, что договор был заключен неуполномоченным лицом.» (л.д. 215-222, том 3)

Таким образом, из содержания вышеуказанного решения суда Комрат офис Вулкэнешть от 08 ноября 2021 года исходит, что судья пришел к

выводу о действительности и законности договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic». Кроме того, данным решением судом была подтверждена законность действий Константинова Д.Г., действовавшего в качестве коммерческого директора SRL «Moldiugvin», по заключению договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года с SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» о предоставлении денежных средств на сумму 5 000 000 леев. (л.д. 215-222, том 3)

Следовательно, посредством вынесения вышеуказанного решения от 05 ноября 2021 года по гражданскому делу, судья суда Комрат, Ботезату И. высказал свое мнение по одному из эпизодов обвинения, предъявленного Константинову Дмитрию.

В контексте вышеизложенных обстоятельства, отмечаю, что настоящее уголовное дело не мог рассматривать судья Ботезату И.Л., который ранее рассмотрел гражданское дело (по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев) об оспаривании законности договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года (сделки) и посчитал договор законным и действия Константинова Дмитрия при заключении договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года законными, а в рамках данного уголовного дела та же сделка (договор займа №25/05/19 от 25.05.2019 года) инкриминирована подсудимому как фиктивная и действия подсудимого Константинова Д.Г. по заключению договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года квалифицированы как злоупотребление своим служебным положением. При том, что в гражданском деле судом оценивались в том числе доказательства и позиция сторон (представителя истицы Минчогло Е., адвоката Кисеева Д., представителя ответчика SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic»), которые также рассмотрены и оценены в настоящем уголовном деле.

В данном случае имеют релевантность решения ЕСПЧ:

- *Hauschildt v. Denmark* от 24 мая 1989 года по жалобе № 10486/83, в котором суд развил различие между двумя аспектами беспристрастности: **субъективная беспристрастность** - имеются ли доказательства личной

предвзятости конкретного судьи; **объективная беспристрастность** - существуют ли обстоятельства, которые могут вызвать у разумного наблюдателя оправданные сомнения в беспристрастности суда.

ЕСПЧ подчеркнул, что личная беспристрастность судьи предполагается, пока не доказано обратное. Однако даже при отсутствии личной предвзятости нарушение статьи 6 §1 Европейской конвенции о правах человека может возникнуть, если внешние обстоятельства способны подорвать доверие к суду. Именно в этом контексте Суд сформулировал широко цитируемый подход о том, что **важно не только осуществление правосудия, но и то, чтобы оно выглядело осуществляемым беспристрастно.**

- *Fatullayev v. Azerbaijan* (жалоба № 40984/07, решение от 22 апреля 2010 года), а также *Mikhail Mironov v. Russia* (жалоба № 58138/09, решение от 6 октября 2020 года), в которых ЕСПЧ подробно разъяснил, что недопустимо повторное участие одного и того же судьи в связанных разбирательствах.

- *Lungu and Others v. Romania* (№ 25129/06), решение от 21 октября 2014 года), поскольку судом первой инстанции вынесены противоречивые заключения по двум указанным делам, право на справедливое судебное разбирательство (**статьи 6 § 1 Конвенции**) также будет нарушаться в связи с нарушением принципа правовой определенности (*mutatis mutandis*).

Допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, затрагивающими вопросы законности уголовной процедуры при формировании состава суда, нарушающие принцип свободного доступа к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство.

Указанные упущения не могут быть исправлены в апелляционной инстанции, поскольку подсудимый Константинов Дмитрий, как и любое лицо, пользующееся презумпцией невиновности, вправе рассчитывать на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, вследствие чего, приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

Считаю необходимым особо отметить, что указанные нарушения не могут быть исправлены апелляционной инстанцией, поскольку двое судей судебной коллегии находятся в аналогичных условиях с судьей первой

инстанции. Так, двое судей, входящих в состав судебной коллегии (Миронов Андрей и Колев Григорий), ранее были отведены от рассмотрения дела при рассмотрении кассационных жалоб администратора SRL „Medelean Agro” Константинова Л.Д. и адвоката Кыльчик В. в интересах подсудимого Константинова Д. на определение суда Комрат от 02 апреля 2025 года (именно в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела в отношении Константинова Д.Г.) в связи с тем, что ранее данными судьями выносились решения, в которых ими уже давалась оценка обстоятельствам дела, входящих в часть обвинения. (том 32, л.д.143-145) Соответственно, указанные судьи связаны своими выводами, высказанными ранее по двум гражданским делам. (дело №2rci-8/2020, к/н 2-2005557-06-2ri-08092020 по заявлению кредитора «Uzina de utilaj electronic» SRL о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника «Moldiugvin» SRL и дело №2a-68/2022, к/н 2-20109037-06-2a-01032022 по исковому заявлению Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin», в лице директора Константинова Дмитрия, и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев.)

При распределении уголовного дела указанным судьям для рассмотрения по существу, ими было подано заявление о самоотводе по указанным основаниям (л.д. 121-122, том 32), но их самоотвод от 25 февраля 2026 года был отклонен определением суда от 03 марта 2026 года. (л.д.178-180, том 32) В результате чего, получилась процессуальная коллизия, при которой ранее отведенные от уголовного дела судьи продолжают рассматривать это же уголовное дело.

Следует отметить, что впоследствии отвод по аналогичным основаниям был подан отдельными заявлениями прокурором и потерпевшей стороной от 04 марта 2026 года и от 06 апреля 2026 года. (л.д. 190, том 32, л.д. 17-18, том 33) Данные заявления также были рассмотрены и отклонены определениями суда от 06 марта 2026 года и от 09 апреля 2026 года. (л.д. 220-222, том 32, л.д. 30-33, том 33)

Таким образом, сторона обвинения также считает, что данные судьи Миронов Андрей и Колев Григорий не могут рассматривать уголовное дело из-за ранее вынесенных решений по гражданским делам. Но

парадоксальность ситуации заключается в том, что сторона обвинения не обжаловала приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 26 декабря 2025 года, хотя судья первой инстанции вынесший данный приговор, также выносил решение по тому же гражданскому делу в первой инстанции (по иску Минчогло Елены к SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», третьему лицу Константинову Дмитрию о признании недействительным договора займа №25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL «Moldiugvin» в лице директора Константинова Дмитрия и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» на сумму 5 000 000 леев. (л.д. 215-222, том 3)), которое в апелляционном порядке рассмотрел судья Миронов Андрей в составе апелляционной коллегии.

Поскольку допущенные нарушения являются безусловным основанием для отмены приговора суда, нет необходимости высказаться по иным доводам апелляционных жалоб.

17.08.2026 года

Судья Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат

Григорий Колев