Dosarul nr. 4r-223/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25069367-05-4r-31072025 Judecător Gîscă Oxana

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către IP Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 01 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Chiriac Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 514098, prin care cet. Chiriac Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, constatându-se că, în

perioada lunii iunie - august 2024, folosind numărul de telefon „*****” și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” a pretins mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea Partidului Politic „Șansa” și a blocului politic „Pobeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale. (f.d.11)

La data de 15 mai 2025, Chiriac Ana ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 01 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Chiriac Ana.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu, prin care Chiriac Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Chiriac Ana în baza art. 47^1 din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025. (f.d.70-79)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 10 iulie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 01 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.83-90)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că

contestația contravenientei Chiriac Ana, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 514098 din 05 mai 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu, întocmit în privința lui Chiriac Ana în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientei Chiriac Ana corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar

orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Chiriac Ana în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Chiriac Ana privind lipsa în acțiunile ei a

elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Chiriac Ana a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Chiriac Ana împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514098 din 05 mai 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Chiriac Ana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 01 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 10 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 31 iulie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.91)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 16 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

La data de 21 octombrie 2025, Chiriac Ana a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea referinței s-a indicat că, nu este de acord cu poziția recurentului, considerând-o drept neîntemeiată, iar hotărârea instanței de fond este legală și bazată pe examinarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Menționează că, în urma analizei conținutului procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța a ajuns la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Susține că, instanța a constatat că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de proba conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 - nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin care s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret.

Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

Indică că, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depusa

instanței. Mai mult, organul constatator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Susține că, în cazul dedus judecății, petentul nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care însă nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Indică că, probele invocate de către reprezentantul agentului constatator nu au stat la baza analizei multiaspectuale și imparțiale a cauzei. Aceste fiind anexate la dosarul contravențional abia la etapa de judecarea cauzei în cadrul primei instanțe, faptul din care rezultă că vinovăția contravenientului a fost prestabilită iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în mod arbitrar, având la bază doar preconcepții și intima convingere a agentului constatator.

Mai indică că, nu este clar prin ce probe, agentul constatator, a constatat existența în telefonul petiționarului a aplicației PSB, dat fiind faptul ca în lista probelor anexate la dosar nu figurează procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a petiționarului.

Consideră că, este important de menționat că agentul constatator a dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar încadrând-o în dispoziția art. 47^1 Cod Contravențional.

Indică că, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art. 47^1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Consideră că, un alt temei de admitere a contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe.

Astfel susține că procesul contravențional corect a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator drept neîntemeiat, susține soluția instanței de fond prin care s-a declarat nul și s-a încetat procesul contravențional pornit, iar instanța a examinat toate circumstanțele cauzei ajungând la o concluzie legală, ori, agentul constatator abuziv a întocmit procesul-verbal contravențional.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 514098, prin care cet. Chiriac Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii iunie - august 2024, folosind numărul de telefon „*****” și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” a pretins mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea Partidului Politic ,,Șansa” și a blocului politic „Pobeda”, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale. (f.d.11)

La data de 15 mai 2025, Chiriac Ana ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.3-6)

La data de 01 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Chiriac Ana.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei asupra cauzei

contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu, prin care Chiriac Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Chiriac Ana în baza art. 47[1] din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025. (f.d.70-79)

La data de 10 iulie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 01 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.83-90)

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de fond urma să soluţioneze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanţa de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanţa de fond a respectat aceste condiţii ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise, cât şi faptul dacă a respectat drepturile părţilor în proces*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Chiriac Ana este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Chiriac Ana, *pe motiv de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție*. (f.d.70-79)

Instanța de recurs stabilește că instanța de fond la emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Chiriac Ana, a motivat că *procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 443 alin. (1) lit. c), d), e) din Codul contravențional*.

Completul reține, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat actul de identitate (seria şi numărul actului de identitate) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu, or, la rubrica respectivă este scris „fişa acces”. /.../ la caz niciunul dintre aceste acte de identitate nu a fost indicat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. /.../ potrivit pct. 4 din procesul verbal cu privire la contravenție „timpul săvîrșirii” a fost indicată doar „luna iunie-august 2024”, agentul constatator a omis să menţioneze în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu precizie timpul (data) comiterii faptei contravenționale imputate cet. Chiriac Ana /.../ aplicarea art. 47¹ din Codul contravențional este condiționată de demonstrarea că fapta imputată a avut loc ulterior intrării în vigoare a legii, adică începând cu 15 august 2024. Faptele anterioare acestei date nu pot fi sancționate în baza acestei norme, întrucât aceasta nu produce efecte juridice retroactive. /.../ în rubrica „fapta contravențională” fabula descrisă de agentul constatator nu conține indiciile calificative ale contravenției incriminate*”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că omisiunile invocate de instanța de fond nu întrunesc condițiile nulității absolute în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde cerințelor indicate în art. 443 Cod contravențional.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție), *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Potrivit acestui text legal, nulitatea absolută intervine exclusiv în cazul lipsei uneia dintre mențiunile esențiale enumerate expres de lege, iar nu ori de câte ori actul de constatare conține omisiuni sau neclarități de ordin formal.

Or, lipsurile constatate de instanța de fond – precum neindicarea unor date de identitate sub forma seriei și numărului actului de identitate, indicarea perioadei „*iunie-august 2024*” în locul unei date precise sau cum a indicat instanța lipsa indiciilor calificativi, nu privesc inexistența datelor de identificare ale persoanei, inexistența faptei ori lipsa încadrării juridice, ci doar forma concretă de prezentare.

Astfel, contrar celor reținute de prima instanță, Completul de judecată stabilește că: procesul-verbal cu privire la contravenție conține numele, prenumele, domiciliul, IDNP-ul persoanei vizate; fapta contravențională este descrisă, indicându-se modul de săvârșire, perioada, mijlocul folosit (telefon, aplicația „PSB”), scopul (coruperea electorală în favoarea unor entități politice); încadrarea juridică este expres indicată: art. 47^1 Cod contravențional, subsecvent, instanța de recurs atestă că lipsa unor precizări nu echivalează cu inexistența învinuirii și nu duce la aplicarea art. 445 Cod contravențional.

Prin urmare, Completul relevă că nulitatea absolută a procesului-verbal intervine atunci când lipsa mențiunilor prevăzute de art. 445 alin. (1) afectează existența însăși a actului juridic, iar nu în situațiile în care datele există, dar sunt incomplete ori formulate necorespunzător, or în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție învinuirea adusă este clar expusă.

Totodată, instanța de recurs atestă că formalismul excesiv în materia sancționării actelor administrative, atunci când împiedică examinarea pe fond, este contrar principiilor și prevederilor Codului contravențional.

În ceea ce privește data săvârșirii faptei, instanța de recurs reține că: indicarea perioadei iunie-august 2024 nu împiedică stabilirea faptelor imputate contravenientei Chiriac Ana; faptul că art. 47^1 Cod contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024 impunea instanței de fond să verifice dacă acțiunile de pretindere/acceptare au avut loc ulterior acestei date, nu să înceteze procesul prin declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție (*or dacă fapta a avut loc până la data de 15.08.2024 urma să fie adoptată o altă soluție*); calificarea juridică ține de fondul cauzei, nu de existența formală a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, Completul de judecată constată că instanța de fond a substituit verificarea materială a cauzei cu o sancțiune formală disproporționată – *nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție*, cu consecința încetării procesului, fără a administra probele, încălcând obligațiile prevăzute de art. 458 Cod contravențional privind stabilirea vinovăției, circumstanțelor și

existenței faptei.

În consecință, instanța de recurs reține că: instanța de fond a aplicat în mod ***eronat*** instituția nulității absolute, extinzând sfera art. 445 alin. (1) Cod contravențional peste limitele sale legale; deficiențele invocate nu atrag inexistența actului (*procesului-verbal cu privire la* contravenție) și puteau fi analizate în cadrul examinării fondului cauzei, prin administrare de probe suplimentare și verificarea situației de fapt; prin încetarea procesului fără analizarea probelor și fără a stabili dacă fapta există, dacă este imputabilă persoanei și dacă a survenit după intrarea în vigoare a art. 47^1 Cod contravențional, instanța de fond a nesocotit obligațiile prevăzute la art. 458 Cod contravențional, precum și dreptul autorității constatatoare de a obține examinarea efectivă a cauzei.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către IP Basarabeasca.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 01 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Chiriac Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514098 din 05 mai 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri