

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

BOȚAN Roman

(art. 217 alin.(2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-268/2026

1-26012771-12-1-04022026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat

25 mai 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Burlacu Alina, Zaharov Marilea *grefier,*

Examinând în perioada 04 februarie 2026 – 25 mai 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală privind învinuirea lui BOȚAN Roman, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din Federația Rusă, Reazan, Reajsk, domiciliat or. Basarabesca, str. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat la fabrica de panificație, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grade de calificare sau distincții de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior judecat,** *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod Penal,*

Cu participarea:

Cebotari Denis*, procuror,*
Durguz Olesea*, apărător*
Boțan Roman*, inculpat*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **BOȚAN Roman**, urmărind scopul păstrării substanțelor stupefiante în proporții mari, fără scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, într-o perioadă şi în circumstanțe nestabilite, a obținut în mod ilegal o cantitate de PVP, pe care a păstrat-o asupra sa până la data de 03 septembrie 2025.

La data indicată, aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe adresa str. Pădurii 19 din mun. Chișinău, a fost stopat pentru identificare de către un echipaj de carabinieri, care se deplasau cu automobilul de serviciu MAI 0275, întrucât manifesta un comportament suspect, caracteristic consumatorilor de droguri. În cadrul discuțiilor, acesta a recunoscut că deține asupra sa substanțe interzise, predând benevol un pachețel mic de tip zip-lock, în interiorul căreia se afla o substanță solidă necunoscută, de culoare bej, cu aspect de cristale.

Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-3654 din 17 decembrie 2025, substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, reprezintă PVP *(pirrolidinovalerophenone)* cu masa totală de 0,499 g. Prin urmare, potrivit anexei la Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea cantității substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, cantitatea de substanța stupefiantă - PVP, ridicată de la Boţan Roman, constituie

proporții mari.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boţan Roman, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.217 alin.(2) din Codul penal, adică *păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.*

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 ianuarie 2026 și s-a finalizat la 19 ianuarie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 04 februarie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 25 mai 2026.

5. În ședința de judecată, inculpatul Boțan Roman, fiind asistat de avocatul Durguz Olesea, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

6. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. În ședința de judecată, *inculpatul Boțan Roman* a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 03 septembrie 2025, în jurul orelor 22.00, se afla în mun. Chișinău pe str. Pădurii unde a fost stopat de carabinieri și care l-au întrebat ce deține asupra sa și au găsit droguri. Ulterior a plecat la Inspectorat, iar apoi și la expertiză. Reține că drogurile le-a găsit, erau în cantitate de 0,499 grame. A menționat că nu consumă droguri. Îi pare rău de cele întâmplate, dorind pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

8. *Acuzatorul de stat Cebotari Denis*, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Boțan Roman a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal și prin prisma *art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal* să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, iar în baza art.85 Cod penal pin cumularea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 august 2024, a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată și

nimicirea corpurilor delicte.

9. *Apărătorul Durguz Olesea*, a menționat că inculpatul Boțan Roman a recunoscut vina pe deplin, solicitându-i aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în volum minim, iar pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 august 2024, să fie executată separat.

10. *Inculpatul Boțan Roman*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte infracționale

PROBELE

11. Pe lângă faptul că, inculpatul Boțan Roman a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

12. *Proces-verbal de ridicare din 03 septembrie 2025*, potrivit căruia, de la Roman Boţan, a fost ridicat un pacheţel de tip ,,zip-lock", în interiorul căruia se află o substanță cristalină, de culoare albă. (f.d. 11)

13. *Raport de constatare nr.34/12-R-3654 din 17 decembrie 2025*, prin care s-a constatat că substanță solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", predată benevol la data de 03 septembrie 2025, de către Boţan Roman, anul nașterii 2005, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituie 0,499 g. Substanța stupefiantă PVP nu este utilizată în scopuri medicale. (f.d. 17-19)

14. *Corp delict:* un plic sigilat cu semnătura şi ştampilă, în care se află masa vegetală, de culoare bej, cu aspect de cristale, ridicată la 03 septembrie 2025 de la Boţan Roman, anul nașterii 2005, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Botanica. (f.d. 22, 24)

15. *Proces-verbal de ridicare din 03 septembrie 2025*, potrivit căruia, de la Boţan Roman, a fost ridicat telefon mobil de model „Samsung". (f.d. 25)

16. *Corp delict*: telefon mobil de model "Samsung" de culoare aurie, restituit lui Boțan Roman. (f.d.31, 33)

17. *Proces-verbal de audiere a martorului Cioban Andrian din 13 ianuarie 2026*, care a declarat că activează în calitate de comandant adjunct de companie în cadrul companiei nr.4, batalionul nr.3 al Inspectoratului General de Carabinieri. La data de 03 septembrie 2025, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorului Botanica, mun. Chișinău, împreună cu inspectorul superior Pîslaru Iacob. În jurul orei 21:00, în timpul patrulării pe strada Pădurii din mun. Chișinău, a fost observată o persoană de gen masculin care se deplasa neuniform. În acest context, el şi colegul său s-au apropiat de persoana respectivă pentru efectuarea verificărilor de rigoare. În cadrul discuției, persoana s-a prezentat ca fiind Boţan Roman. Totodată, în mod vizibil, s-a constatat că aceasta se afla sub influenta substanțelor interzise. Fiind întrebat dacă a consumat sau deține asupra sa substanțe interzise, persoana a declarat că a consumat substanțe interzise cu o zi înainte şi a confirmat faptul că are asupra sa un pachețel cu substanțe interzise, de

tip „sare”. Ulterior, persoana a fost escortată de către acesta şi colegul său la IP Botanica, mun. Chișinău, unde a fost predată ofițerului de serviciu. De asemenea, la întrebarea privind proveniența pachețelului cu substanțe interzise, persoana a refuzat să ofere explicații. (f.d. 35-36)

18. *Proces-verbal de audiere a martorului Iacob Pîslaru din 13 ianuarie 2026*, care a declarat că activează în calitate de inspector superior al Plutonului 3, Compania 2 a Inspectoratului General de Carabinieri. La data de 03 septembrie 2025, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice pe raza sectorului Botanica, mun. Chișinău, împreună cu căpitanul Cioban Andrian. În jurul orei 21:00, în timpul patrulării pe strada Pădurii din mun. Chișinău, a fost observată o persoană de gen masculin care se deplasa neuniform. Prin urmare, acesta şi colegul său s-au apropiat de persoana respectivă pentru efectuarea verificărilor. În timpul discuției, persoana în cauză s-a prezentat ca fiind Boțan Roman. Totodată, în mod vizibil, s-a constatat că aceasta se afla sub influența substanțelor interzise. La întrebările adresate privind consumul şi deținerea unor substanțe interzise, persoana a declarat că a consumat substanțe interzise cu o zi înainte şi a confirmat că deține asupra sa un pachețel cu substanțe interzise, de tip „sare”. Ulterior, persoana a fost escortată de către acesta şi colegul său la IP Botanica, mun. Chişinău, unde a fost predată ofițerului de serviciu. (f.d. 37-38)

APRECIEREA INSTANȚEI.

19. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

20. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Boțan Roman, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **217 alin. (2)** Cod Penal, după semnele: *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

21. În acest sens, prin fapta comisă, Boțan Roman a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, ce îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

22. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de păstrare a drogurilor, în lipsa autorizației eliberate de autoritatea de licențiere, deci contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor.

23. Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

24. Boțan Roman este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

PEDEAPSA STABILITĂ

25. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

26. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

27. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Boțan Roman a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, anterior judecat, fără antecedentele penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat prin stabilirea pedepsei cu închisoare și aplicarea suspendării de executarea parțială.

28. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *săvârşirea infracţiunii de către de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani*.

29. Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de acuzatorul de stat, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului

30. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

31. La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

32. Instanța de judecată reține că art. 217 alin. (2) Cod penal al RM, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

33. Totodată, instanţa consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentinţă, inculpatul Boțan Roman *a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani (aprox. 20 ani şi 3 luni)*.

34. În condiţiile respective, luând în calcul voinţa legiuitorului stabiltă la art. 70 alin. (3^1) Cod penal, instanţa de judecată constată că inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a maximului pedepsei stabilite la art. 217 alin. (2) Cod Penal. Instanţa de judecată apreciază că această reducere urmează a fi făcută înainte de aplicarea *art.364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal*, ori iniţial urmează a fi aplicate reducerile determinate de particularităţi generale (minoratul sau vârsta între 18-21 ani la momentul comiterii faptei) iar ulterior de paricularităţi specifice speţei concrete (recunoașterea vinei, probelor şi solicitarea examinării într-o procedură simplificată).

35. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, anterior judecat (F-246), precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 70 alin. (3^1), art. 79, art. 80^1 alin. (1) Cod penal și art.364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 217 alin. (2) din Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 6 luni** (1/3 din 1 an şi 1/4 din 8 luni), instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatuluil Boțan Roman, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 6 luni**.

36. Totodată, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 august 2024, Boțan Roman a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.27, 171 alin.(1), 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu respectarea art.80^1 Cod de procedură penală și în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și conform art.90 Cod penal executarea pedepsei numită lui Boțan Roman s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

37. Sub acest aspect instanța de judecată conchide că Boțan Roman a comis prezenta infracțiune în perioada de probațiune, acesta fiind condamnat prin sentința anterioară care are relevanță pentru cauză.

38. Conform art. 90 alin. (10) Cod penal al RM, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

39. În corespundere cu art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal al RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

40. În corespundere cu art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că inculpatului Boțan Roman prin aplicarea regulilor cumulului parțial, urmează a-i fi numită pedeapsa definitivă cu *închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

41. Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Boțan Roman este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

42. Conform art. 90^1 Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ţinînd cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

43. În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, având în vedere aspectele privind personalitatea inculpatului și gravitatea faptei comise, instanța de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acesteia poate fi atins şi prin modalitatea suspendării parțiale condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii faţă de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului, gradul de pericol social al acesteia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

44. În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili lui Boțan Roman o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în condițiile art. 90^1 Cod penal.

45. Astfel, instanța conform art. 90^1 Cod penal, va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Boțan Roman pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 2 (doi) ani.

46. Iar, conform art. 90^1 Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 1 (un) an și 3 (trei) luni se va suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

47. Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

48. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Boțan Roman, ori o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii repetate a unor infracțiuni similare și celor fapte care au relevanță pentru cauză şi gradului social sporit al acestora.

43. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

44. În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta cunoscând că este diferit justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane.

45. Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

46. Se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de *amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității* este prea blândă, dat fiind faptul că anterior fiind diferit justiției nu s-a atins scopul de reeducare a inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, din care motive numirea unei atare pedepse este imposibilă.

47. În acest sens este de menționat că Boțan Roman anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și celor fapte care au relevanță pentru cauză, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, însă necătând la aceasta, inculpatul a continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

48. Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunilor comise, instanța de judecată consideră inoportună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința inculpatului Boțan Roman, constatând că pedepsele alternative prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracțiuni din partea ultimului.

49. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun ca inculpatul să execute parțial pedeapsa închisorii stabilite, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)*

50. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

51. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Boțan Roman a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Boțan Roman măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

52. Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

53. Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală

(f.d.16-19), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpatul și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

54. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

55. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

BOȚAN Roman, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiuni prevăzute de art. **217 alin. (2)** Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.art, **70 alin. (3^1), 79**, **80^1 alin. (1)** Cod penal și art.**364^1** Cod de procedură penală şi se condamnă în baza acestei Legi la *6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui **BOȚAN Roman** prin prezenta sentință se adaugă pedeapsa aplicată prin *sentinţa Judecătoriei Cimişlia din 30 august 2024*, prin aplicarea regulilor cumulului parțial de sentințe, urmează a-i fi numită inculpatului **BOȚAN Roman** pedeapsa definitivă cu *închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod Penal, prima parte a pedepsei aplicate lui **BOȚAN Roman** de *2 (doi) ani închisoare*, urmează a fi executată în *penitenciar de tip semiînchis*, iar restul pedepsei de *1 (un) an și 3 (trei) luni, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani*, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **BOȚAN Roman**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Se aplică în privința lui **BOȚAN Roman** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpuri delicte:

- un plic sigilat cu semnătura şi ștampilă, în care se află masa vegetală, de culoare bej, cu aspect de cristale, ridicată la 03 septembrie 2025 de la **BOȚAN Roman**, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Botanica, *urmează a fi nimicit;*

- telefon mobil de model "Samsung" de culoare aurie, restituit lui **BOȚAN Roman**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

Se încasează din contul lui **BOȚAN Roman**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR
ION CUPCEA