DOSAR nr. 1 1-25042308-38-1-31032025 (1-32/2025),
nr. cauzei la urmărirea penală 2025350052
–Popa Sergiu – art.264[1] alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

23 iunie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești - Anatolie Bunduchi
Apărătorului inculpatului Popa Sergiu, avocatul - Călin Melinteanu
Inculpatului - Sergiu Popa

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Popa Sergiu Tudor, născut la *****, IDNP *****, cu viză de domiciliu *****, văduv, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii, încadrat în *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin,

-Sentința Judecătoriei Telenești din 13.11.2000, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 25 salarii minimale, ce constituie suma de 450 lei,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Anatolie Bunduchi a solicitat ca inculpatul Popa Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A solicitat ca în privința inculpatului Popa Sergiu să fie aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă: un dispozitiv optic de tip CD-R care conține o imagine video creată la 31.01.2025, în care sunt reflectate acțiunile lui Popa Sergiu, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Popa Sergiu, avocat Călin Melinteanu, a solicitat să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an.

Inculpatul Popa Sergiu a susținut poziția apărătorului său .

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 31 martie 2025 – 23 iunie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1.**Popa Sergiu,** deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „A" şi „B" eliberat de către autoritățile Republicii Moldova.

La data de 31 ianuarie 2025, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, a urcat şi a condus automobilului marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare *****, pe una din străzi din localitatea Verejeni raionul Teleneşti, respectiv la aceiași dată, în jurul orei 16.20, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de poliţie Teleneşti, pentru verificarea actelor., care din discuţii l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine dacă conducătorul vehiculului implicat în trafic, a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul vehiculului, angajații Inspectoratului de poliţie Teleneşti, i-a solicitat lui Popa Sergiu de a fi supus testării alcooscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest 8510 RO", respectiv s-a imprimat testul nr.4207 din 31.01.2025, ora 17:06, prin care s-a constat că Popa Sergiu, avea concentrația de 0,37 mg/l vapori în aerul expirat .

Apoi, Popa Sergiu a fost transportat la Spitalul raional Teleneşti, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge, și conform procesului - verbal nr.11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 31.01.2025, la Popa Sergiu Tudor, s-a constatat o concentrație de alcool etilic în sânge de 1,06 g/1.

Conform pct.14 lit.a) al aceluiași Regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Popa Sergiu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, precum și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

PROCEDURA

2.1.La 28 martie 2025 cauza penală a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată la 31 martie 2025 în cancelaria

instanței, care a fost repartizat spre examinare la 31.05.2025 judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Gheorghe Ciobanu.

2.2. Prin urmare, în ședința de judecată din 11 iunie 2025 nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Popa Sergiu și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care la concretizarea instanței a declarat că le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.4. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Popa Sergiu sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.5. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Popa Sergiu privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 11 iunie 2025, inculpatul Popa Sergiu şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 31 ianuarie 2025 s-a deplasat în orașul Telenești, după care s-a întors în satul Verejeni

și a consumat trei pahare de vin. Susține că, după ce a consumat vin din nou s-a urcat la volanul automobilului de mo0del „VAZ ***** cu numerele de înmatriculare CTAM 172 și se deplasa pe strada centrală al satului Verejeni raionul Telenești și în acest timp a fost stopat de un echipaj al poliției, care l-a supus testării alcoolscopice și s-a stabilit o concentrație de 0,37 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior, l-a însoțit la spitalul raional Telenești unde a fost supus expertizei medicale și s-a stabilit o concentrație de alcool etilic în sânge de 1,06 g/l.

Indică că, este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și a examenului medical prin prelevarea de probe biologice.

A declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o altă pedeapsă din rândul amenzi, deoarece nu dispune de bani pentru a o achita.

Probele acuzării

3.3. Deși, Popa Sergiu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Vladimir Craevschi care a comunicat că deține funcția de subofițer superior al Secției patrulare a SSP a IP Telenești. La 31 ianuarie 2025, începând cu orele 15:00 min, a fost implicat în serviciu de patrulare, împreună cu ofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliţie Teleneşti, agentul-superior, Alexandru Nastas.

Indică că, la 31 ianuarie 2025, în jurul orelor 16:20 min, deplasându-se prin localitatea Verejeni raionul Telenești, pe drum au observat deplasându-se un automobil marca ***** model „***** cu n/î „*****”, care manifesta un mers neuniform, pentru care automobilul a fost somat de a se stopa, prin conectarea semnalului sonor special, iar conducătorul automobilului s-a conformat.

Menționează că, ei în continuare s-au apropiat de mijlocul de transport, unde s-a stabilit că era condus de o persoană de gen masculin. Alte persoane în automobil nu se aflau. Au verificat actele și s-a constatat că, persoana care conducea mijlocul de transport este Popa Sergiu, locuitor al aceluiași sat. Totodată, s-a stabilit că, revizia tehnică şi polița RCA pe mijlocul de transport erau expirate. În timpul discuțiilor purtate cu conducătorul mijlocului de transport, de la acesta s-a simțit miros puternic de alcool. Persoana a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volanul mijlocului de transport, la care a recunoscut că a consumat câteva pahare cu vine.

Prin urmare, lui Popa Sergiu i s-a înaintat cerința de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul aparatului „Drager”. Popa Sergiu a accepta și a trecut testarea la alcoolemie, rezultatul final fiind de 0,37 mg/1. În aceste circumstanțe, Popa Sergiu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar autovehiculul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din mun. Orhei. Totodată. De asemenea, lui Popa Sergiu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 al. (21) şi art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Invocă că, deoarece concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era la limită, lui Popa Sergiu i s-a înaintat cerința de a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. Persoana a acceptat cerința şi a fost condus la IPS SR Teleneşti, unde acesta a trecut examenul medical corespunzător, fiindu-i totodată prelevate şi probele biologice - sânge.

Respectiv, la 05 martie 2025, în adresa Inspectoratului de poliţie Teleneşti a parvenit procesul-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit căruia, concentrația alcoolului în sângele la Popa Sergiu, constituie 1,06 g/1, astfel, ultimul depășind cu 0,30 g/1 norma minimă../*f. d. 32-34/*

- *Declarațiile martorului Nastas Alexandru* care fiind audiat a comunicat deține funcția de subofițer superior al Secției patrulare a SSP a IP Telenești. La 31 ianuarie 2025, începând cu orele 15:00 min, a fost implicat în serviciu de patrulare, împreună cu ofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Teleneşti, agentul-superior, Alexandru Nastas.

Indică că, la 31 ianuarie 2025, în jurul orelor 16:20 min, deplasându-se prin localitatea Verejeni raionul Telenești, pe drum au observat deplasându-se un automobil marca ***** model „***** cu n/î „*****”, care manifesta un mers neuniform, pentru care automobilul a fost somat de a se stopa, prin conectarea semnalului sonor special, iar conducătorul automobilului s-a conformat.

Menționează că, ei în continuare s-au apropiat de mijlocul de transport, unde s-a stabilit că era condus de o persoană de gen masculin. Alte persoane în automobil nu se aflau. Au verificat actele și s-a constatat că, persoana care conducea mijlocul de transport este Popa Sergiu, locuitor al aceluiași sat. Totodată, s-a stabilit că, revizia tehnică şi polița RCA pe mijlocul de transport erau expirate. În timpul discuțiilor purtate cu conducătorul mijlocului de transport, de la acesta s-a simțit miros puternic de alcool. Persoana a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volanul mijlocului de transport, la care a recunoscut că a consumat câteva pahare cu vine.

Prin urmare, lui Popa Sergiu i s-a înaintat cerința de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul aparatului „Drager”. Popa Sergiu a accepta și a trecut testarea la alcoolemie, rezultatul final fiind de 0,37 mg/1. În aceste circumstanțe, Popa Sergiu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar autovehiculul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din mun. Orhei. Totodată. De asemenea, lui Popa Sergiu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 al. (21) şi art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Invocă că, deoarece concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era la limită, lui Popa Sergiu i s-a înaintat cerința de a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. Persoana a acceptat cerința şi a fost condus la IPS SR Teleneşti, unde acesta a trecut examenul medical corespunzător, fiindu-i totodată prelevate şi probele biologice - sânge.

Respectiv, la 05 martie 2025, în adresa Inspectoratului de poliţie Teleneşti a parvenit procesul-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit căruia, concentrația

alcoolului în sângele la Popa Sergiu, constituie 1,06 g/1, astfel, ultimul depășind cu 0,30 g/1 norma minimă. /f.d.36-38/

-*Ordonată şi proces-verbal de ridicare din 18 martie 2025*, conform cărora de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Teleneşti, agent principal, Nastas Alexandru, a fost ridicată o imagine video creată la 31.01.2025, cu denumirea „video-eed29232ef654cl4832a3dec3ecfd072-V" în care sunt reflectate acţiunile lui Popa Sergiu și pe care a fost stocată pe suport tehnic de tip CD-R./f.d.40-43/

-*Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 martie 2025 cu planșa fotografică aferentă acesteia,* conform cărora a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R ridicat la 18 martie 2025 de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Teleneşti, agent principal, Nastas Alexandru.

Dispozitivul are capacitatea de 700 MB de culoare gri, confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm şi diametru 120 mm, având inscripția „Verbatim". În centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Greutatea discului fiind de 15,7 g.

Fiind introdus în calculatorul de serviciu de model „Intel Cleron" de la a „Sohoo" prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model „DTSOFT Virtual CdRom Device", la deschidere apare un fișier cu denumirea: „video-eed29232ef654cl4832a3dec3ecfd072-V.mp4", cu capacitatea de 5.197 KB, în format „ MP4 ".

Fiind deschis cu ajutorul programei „PotPlayer" apare o video, cu durata 00:00:45. În imagine apare Popa Sergiu, aflându-se în stradă, fiind supus testării alcoolscopice prin intermediul aparatului „Drager", acţiune realizată de către subofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Teleneşti, agentul, Craevschi Vladimir. După finisarea testării, agentul constatator prezintă în faţa aparatului de filmat, dis-play-l aparatului „Drager"pe care se reflectă rezultatul de 0,37 mg/l.

La finele examinării obiectul a fost sigilat într-un plic de hârtie cu aplicarea aplicare ștampilei rotunde a IP Teleneşti „Nr. 1". /f.d.44/

-*Procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 31.01.2025*, conform căruia agentul constatator a constatat că, Popa Sergiu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool constituind 0,37 mg/l. /f.d.12/

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 31 ianuarie 2025,* cu Tichetul „Alcotest Drager 8510 RO" cu nr.4207, ora 17:06 min., conform căruia a fost constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Popa Sergiu de 0,37 mg/l. /f.d. 13-14/

- *Proces-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, din 31 ianuarie 2025*, potrivit căruia, concentrația alcoolului în sângele prelevat de la Popa Sergiu constituie 1,06 g/1. /f.d.16-18/

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.01.2025*, conform căreia conducătorul mijlocului de transport Popa Sergiu, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare *****./ f. d.19/

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2025 cu planșa fotografică aferentă,* conform căreia a fost supus examinării mijlocul de transport Popa Sergiu, marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare *****. /f d.20-21/

- *Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului Ia parcarea specială din 31.01.2025*, potrivit căruia de la Popa Sergiu a fost ridicat mijlocul de transport marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare *****, care a fost transportat la parcarea specială din mun. Orhei. /f.d.22/

- *Certificat de restituie a mijlocului de transport de la parcarea specială Seri/Nr. VEH 02 003031*, conform căruia lui Popa Sergiu i-a fost eliberat mijlocul de transport marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare *****, care era păstrat la parcarea specială din mun. Orhei./f.d.23/

- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580080 din 06.02.2025*, potrivit căruia Popa Sergiu a fost sancționat pentru săvârşirea contravenţiilor comise la 31.01.2025, prevăzute de art. 228 alin. (1), 229 alin. (21) şi art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o pedeapsă pecuniară, sub formă de amendă în mărime de 39 unităţi convenţionale, echivalente cu 1950 lei MDL./f.d.25/

-*Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă şi de anexare la cauza penală din 18 martie 2025*, conform căreia s-a anexat la cauza penală ca material mijloc de probă: o înregistrare video creată la 31.01.2025, cu denumirea „video- eed29232ef654cl4832a3dec3ecfd072-V” în care sunt reflectate acțiunile lui Popa Sergiu, stocată pe suport tehnic de tip CD-R. /f.d.47-48/

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 25 martie 2025 (f.d.96-97), dar și potrivit Rechizitoriului din data 26 martie 2025 (f.d.104-114), acțiunile inculpatului Popa Sergiu au fost încadrate în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal.

3.7. Art.264^1 alin.(1) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

3.8. Fapta a fost comisă la data de 31 ianuarie 2025.

3.9. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264^1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.10. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Popa Sergiu a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

3.11. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed*:

Popa Sergiu deținând permis de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „A” şi „B” eliberat de către autoritățile Republicii Moldova.

La data de 31 ianuarie 2025, a consumat băuturi alcoolice, ulterior, la aceiași dată, a urcat şi a condus automobilului marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare

*****, pe una din străzi din localitatea Verejeni raionul Teleneşti, respectiv la aceiași dată, în jurul orei 16.20, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de poliţie Teleneşti, pentru verificarea actelor, care din discuții l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu scopul de a stabili cu certitudine dacă conducătorul vehiculului implicat în trafic, a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul vehiculului, angajații Inspectoratului de poliţie Teleneşti, i-a solicitat lui Popa Sergiu de a fi supus testării alcooscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest 8510 RO", respectiv s-a imprimat testul nr.4207 din 31.01.2025, ora 17:06, prin care s-a constat că Popa Sergiu, avea concentrația de 0,37 mg/l vapori în aerul expirat .

Apoi, Popa Sergiu a fost transportat la Spitalul raional Teleneşti, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge, și conform procesului - verbal nr.11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 31.01.2025, la Popa Sergiu Tudor, s-a constatat o concentrație de alcool etilic în sânge de 1,06 g/1.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume:

Declarațiile martorului Vladimir Craevschi ./f. d. 32-34/; Declarațiile martorului Nastas Alexandru /f.d.36-38/; *Ordonată şi proces-verbal de ridicare din 18 martie 2025*./f.d.40-43/; *Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 martie 2025 cu planșa fotografică aferentă acesteia* /f.d.44/; *Procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 31.01.2025* /f.d.12/; *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 31 ianuarie 2025,* cu Tichetul „Alcotest Drager 8510 RO" cu nr.4207, ora 17:06 min. /f.d. 13-14/; *Proces-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, din 31 ianuarie 2025* /f.d.16-18/; *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.01.2025* /f. d.19/; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2025 cu planșa fotografică aferentă* /f d.20-21/; *Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului Ia parcarea specială din 31.01.2025* /f.d.22/; *Certificat de restituie a mijlocului de transport de la parcarea specială Seri/Nr. VEH 02 003031* /f.d.23/; *Procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580080 din 06.02.2025*/f.d.25/; *Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă şi de anexare la cauza penală din 18 martie 2025* /f.d.47-48/.

3.12. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Popa Sergiu întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(1) Cod penal.

3.13. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Popa Sergiu, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de*

ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că Popa Sergiu a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 31 ianuarie 2025, în jurul orei 16:20 min.., a condus automobilul de marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare ***** cu care se deplasa pe străzile din localitatea Verejeni raionul Telenești, cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Popa Sergiu, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că Popa Sergiu, la 31 ianuarie 2025, în jurul orei 16:20 min., a condus automobilul de marca ***** model „***** cu numerele de înmatriculare *****, cu o concentrație de alcool în sânge 1,06 g/l, fapt care a fost constatat în urma examinării medicale conform procesului-verbal nr.11, din 31.01.2025, al examinării medicale, de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii, precum și de vapori de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/l, fapt care a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest 5810 RO”, conform tichetului nr. 4207 din 31.01.2025, ora 17:06 min.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Popa Sergiu a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Conform art.2 al Legii Parlamentului Republicii Moldova nr. LP131/2007 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, cât și potrivit Regulamentului de Circulație Rutieră, prin noțiunea de conducător – se înțelege persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de

povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 31 ianuarie 2025, inculpatul Popa Sergiu avea vârsta de 59 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.*****, pentru categoriile „A și B”, eliberat de către autoritățile Republicii Moldova, respectiv, inculpatul Popa Sergiu întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

3.14. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Popa Sergiu în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, precum și vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,, care a fost just încadrată în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective și ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Este de remarcat că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscută vinovată trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de Popa Sergiu, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunilor de o asemenea categorie se subminează activitatea instituțiilor statului în vederea exercitării atribuțiilor ce li se revin pentru identificarea și combaterea infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate care reprezintă un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit. Totodată, persoana ce urmează a se supune cerințelor legale prin comportamentul său, dă dovadă de lipsă de respect față de activitatea organelor de drept ce sunt implicate în combaterea acestui flagel.

Referitor la personalitatea inculpatului Popa Sergiu instanța de judecată reține că Popa Sergiu anterior a fost tras la răspundere penală și anume prin Sentința Judecătoriei Telenești din 13 noiembrie 2000, acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25 salarii minimale, ce constituie suma de 450 lei. /f.d.92-94/

Potrivit Revendicării, Popa Sergiu a achitat amenda, la data de 02.09.2016, conform documentului nr.10301.

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2009-14.03.2025, Popa Sergiu a fost atras la răspundere contravențională în 12 cazuri, dintre care în zece cazuri a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții în domeniul Circulației Rutiere.

Respectiv, acest fapt va fi luat în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Petru Zmuncilă a invocat în rechizitoriu existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și anume recunoașterea vinovăției, însă în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul Anatolie Bunduchi nu a invocat existența circumstanței atenuante.

Subsecvent instanța de judecată atestă că atât în rechizitoriu cât și în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat existența circumstanței agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului Popa Sergiu.

4.3. Instanța reiterează că, conform art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §15*8), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

4.5 După cu a fost menționat supra, art.264^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește două categorii de pedeapsă principală, și anume sub formă de amendă și închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Popa Sergiu nefiind stabilite careva circumstanțe atenuante precum și agravante anterior judecat, cu antecedente penale stinse, apărătorul și inculpatul în ședință de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse în temeiul art.90 Cod penal, instanța de judecat apreciază că față de inculpatul Popa Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

4.6. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364^1 CPP, respectiv, instanța va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin.(2) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la*

art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Popa Sergiu pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare pe un termen de la 1 (un) an la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni*.

4.7. Astfel, instanța reieșind și din limite ale pedepsei stabilite la art.264[1] alin.(1) Cod, prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Popa Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen 1 (un) an.**

4.8. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip *semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*.

Având în vedere că inculpatul Popa Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

4.9. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai*

mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Popa Sergiu, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, a declarat că-i pare foarte rău de cele comise, de personalitatea acestuia, nefiind stabilite careva circumstanțe agravante, cu antecedente penale stinse.

Instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Popa Sergiu pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

4.10. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct. a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Popa Sergiu, ca în perioada de probațiune fixată:

-să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului;

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Popa Sergiu, dacă în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema

anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

4.11. Cu referire la poziția acuzatorului de stat în cadrul dezbaterilor judiciare de a-i fi stabilită inculpatului Popa Sergiu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 75000 lei și că în cazul aplicării pedepsei închisoarea alternative ale art.264^1 alin.(1) Cod penal, se va aplica o pedeapsa aspră.

În acest sens, instanța reiterează prevederile pct.3 din Hotărârea nr.8 din 04.07.2005 al Curții Supreme de Justiție, despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse, care indică că, „pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii ca o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege pentru o infracţiune concretă, conform prevederilor art.79 Cod penal poate fi aplicată doar în cazurile cînd sancţiunea din Partea Specială a Codului penal nu prevede ca pedeapsă de alternativă pentru infracţiunea concretă pedeapsa amenzii, sau dacă pedeapsa amenzii persoana nu va avea posibilitate materială să o execute.

Respectiv, instanța reține că în ședință de judecată inculpatul Popa Sergiu a declarat că nu are posibilitatea materială să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel, instanța conchide că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, ca fiind o pedeapsă care va fi executată.

4.12.Instanța reține că norma penală prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie și, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Popa Sergiu și pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4.13. În acest sens, art.21^1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

4.14. Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule,*

însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice", circumstanțe iterate și în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

4.15. Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

4.16. Instanța reține că materialelor cauzei penale nr.2025350052, n-a fost ridicat de la Popa Sergiu permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, pentru categoriile „A, și B" eliberat de către autoritățile Republicii Moldova.

4.17. Prin urmare, având în vedere că prin prezenta Sentință se dispune de a anula dreptul lui Popa Sergiu de a conduce mijloace de transport, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a obliga inculpatul Popa Sergiu, să transmită permisul de conducere în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

4.18. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei. Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. Prin ordonanța din 26 martie 2025, în privința lui Popa Sergiu Tudor a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara", pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept la 25 mai 2025 și nu a fost prelungită în privința acestuia, din care considerent se atestă că la moment inculpatul nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Anatolie Bunduchi a solicitat aplicarea în privința inculpatului Popa Sergiu a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4 Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează de a fi aplicat inculpatului Popa Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

6.2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Dumitru Cobîlcean din 18.03.2025 (f.d.47-48), un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD, pe care a fost stocat un fișier video privind acțiunile lui Popa Sergiu din data de 31.01.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar potrivit art.157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art.157 alin.(2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Reieșind din faptul că mijlocul material de probă: un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD-R, pe care a fost stocat un fișier video este anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare şi pertinente cauzei penale, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, acesta urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării cauzei penale.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 80^1 Cod penal, art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Popa Sergiu Tudor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Popa Sergiu prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Popa Sergiu, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului;

Controlul asupra comportării lui Popa Sergiu în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Popa Sergiu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă Popa Sergiu, să remită, în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, permisul de conducere cu nr. *****, pentru categoriile „A și B” eliberat de către autoritățile Republicii Moldova, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Se expediază la I.P. Agenția Servicii Publice, prezenta sentință pentru anularea în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, a permisului de conducere auto pe numele lui Popa Sergiu, cu nr. *****, pentru categoriile „A și B”.

Mijlocul material de probă: - un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD-R de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării cauzei.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 23 iunie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu