Dosarul nr. 2c-1170/23
2-23069391-12-2c-15052023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Autoritate" către S.R.L. "Ruspin Grup" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielile de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 13 mai 2023, SRL „Autoritate" reprezentată de avocatul Gulca Lilia a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ruspin Grup" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielile de judecată (f.d.3-4).

În motivarea acțiunii civile reclamanta a menționat că la 29 decembrie 2022, SRL „Ruspin Grup" s-a adresat SRL „Autoritate", cu solicitarea privind prestarea serviciilor de reparație tehnică a autovehiculului.

Ca urmare, SRL „Autoritate" la comanda SRL „Ruspin Grup" a efectuat reparația tehnică a automobilului, pentru care SRL „Ruspin Grup" nu și-a onorat obligația de achitare.

Astfel, datoria pentru deservirea și reparația efectuată conform facturii fiscale nr.KV2735644 din 29 decembrie 2022, constituie suma de 6155 lei.

Ca urmare a prestării serviciilor de reparație, SRL „Ruspin Grup" nu a semnat factura fiscală și actul de prestare a serviciilor, ignorând apelurile reclamantei de a semna și ridica înscrisurile. Totuși, SRL „Autoritate" a trimis factura către SRL „Ruspin Grup" pe poșta electronică, ulterior prin oficiul poștal. Respectiv, factura fiscală deși a fost recepționată de către SRL „Ruspin Grup" în data de 17 februarie 2023, până în prezent nu a fost semnată și returnată.

Reclamanta SRL „Autoritate" precizează că la 30 martie 2023 a expediat în adresa pârâtei o reclamație în vederea achitării pe cale amiabilă a datoriei, însă până în prezent suma de 6155 lei nu a fost achitată.

Totodată, SRL „Autoritate” în temeiul art.942, art.874 din Codul civil, consideră că este în drept să solicite de la pârâta SRL „Ruspin Grup” achitarea dobânzii de întârziere în mărime de 316,18 lei.

Reclamanta relevă că pentru apărarea intereselor sale în instanța de judecată, în acțiunea înaintată față de SRL „Ruspin Grup”, SRL „Autoritate” a suportat cheltuieli de judecată privind asistență juridică în mărime de 2000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr.110849714 din 05 mai 2023 și ordinul de plată nr. 210 din 05 mai 2023.

2. În baza prevederilor art. 10, art.774-776, art. 858 alin.(2) din Codul civil, articolele 1, 5, 7, 38 alin.(2), 75 alin.(2), art. 82, 102 alin.7, 117, 166-167, art.174, 175 din Codul de procedură civilă, reclamanta SRL „Autoritate” *solicită* încasarea de la SRL „Ruspin Grup” datoria în sumă de 6155 lei; dobânda de întârziere în mărime de 316,18 lei și compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei.
3. La 28 iunie 2023, pârâta SRL „Ruspin Grup” a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Autoritate” ca fiind neîntemeiată (f.d.25-27).

În susținerea poziției, partea pârâtă a menționat că la materialele cauzei reclamanta SRL „Autoritate” nu a anexat nici-un act ce ar confirma raportul juridic dintre SRL „Autoritate” și SRL „Ruspin Grup” și care ar da temei pentru adresarea în instanța de judecată. Or, SRL „Ruspin Grup” nu a angajat pe reclamanta SRL „Autoritate” pentru a repara automobilul.

Specifică că din actul lucrărilor efectuate nr.6843 din 09 ianuarie 2023, eliberat de SRL „Autoritate”, anexă la cererea de chemare în judecată, se reține că au fost efectuate lucrări de reparație la automobilul de model „*****. Comandatar este indicat persoana pe nume*****cu nr de telefon*****.

Pârâta SRL „Ruspin Grup” menționează că nu deține în proprietate sau folosință acest automobil de model „*****, precum și nu are un angajat cu numele Dmitrii, care are nr. de telefon*****.

SRL „Ruspin Grup” susține că nu a ordonat sau comandat SRL „Autoritate” pentru a fi reparat automobilul de model „*****, care nu îi aparține.

Din aceste motive, pârâta precizează că nu a semnat factura fiscală, considerând că informația este eronată și probabil din eroare a și fost emisă.

Totodată, pârâta invocă o neclaritate, și anume în cererea de chemare în judecată, în factura fiscală și în actul lucrărilor efectuate nr.6843 din 09 ianuarie 2023, partea reclamantă invocă costul serviciilor prestate în cuantum de 6155 lei, iar în somația trimisă la 30 martie 2023, SRL „Autoritate” invocă o datorie de 6725 lei, fără a prezenta acte justificative în acest sens.

4. *În ședința de judecată* reclamanta SRL „Autoritate” reprezentată de avocatul Gulca Lilia, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală.

În dezbaterile judiciare, partea reclamantă a relatat suplimentar că potrivit facturilor fiscale anexate și actelor privind lucrările efectuate, demonstrează precum că pe parcursul

anului 2021-2022, SRL „Autoritate” a reparat în beneficiul SRL „Ruspin Grup”, unul și același mijloc de transport „***** a/f *****, care a fost prezentat la reparație și în data de 29 decembrie 2022. În acest context, a explicat că susținerile pârâtei SRL „Ruspin Grup” că acest mijloc de transport nu a fost înaintat la reparație sunt de rea-credință, în vederea evitării achitării sumei datorate pentru reparație.

A menționat că acest fapt se confirmă și prin adeverința nr. 800VP din 03 mai 2024, eliberată de IP „Agenția Servicii Publice” unde se menționează, că din data de 12 mai 2015, mijlocul de transport „***** n/î *****, a/f 2005, aparține cu drept de proprietate lui *****, fără a fi transmis în posesie, locațiune, comodat, leasing, precum și prin solicitarea de la contabilul SRL „Ruspin Grup” de a fi transmisă factura de către SRL „Autoritate”.

Totodată reprezentantul reclamatei a declarat că nu cunoaște dacă între Croitoru Alexandru și pârâta SRL „Ruspin Grup” a fost încheiat un contract de locațiune.

5. *În ședința de judecată* reprezentantul pârâtei SRL „Ruspin Grup”, citată legal nu s-a prezentat. Astfel, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtei.(f.d.33; 37).

Aprecierea instanței de judecată.

6. *Audiind reprezentantul reclamantei, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente*.
7. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
8. Din prevederile art.9 alin. (1) al Codului civil se relevă, că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
9. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
10. În ședința de judecată s-a constatat că SRL „Autoritate” are ca unul dintre obiectele principale de activitate, întreținerea și repararea autovehiculelor (f.d.17).
11. La caz, instanța atestă că la 29 decembrie 2022, SRL „Autoritate” a emis factura fiscală seria/nr. KV2735644, privind prestarea serviciului de reparație auto beneficiarului SRL „Ruspin Grup” în mărime de 6155 lei, semnată unilateral (f.d.7).
12. Totodată, din actul lucrărilor efectuate nr.6843 anexat de reclamantă, se relevă precum la 29 decembrie 2022, SRL „Autoritate” a efectuat lucrări de reparație auto cu schimbarea pieselor la autovehiculul de model „***** cu numărul de înmatriculare

*****, în sumă totală de 6155 lei, comandatarului SRL „Ruspin Grup”, persoana de contact*****cu numărul de mobil***** (f.d.8).

13. La materialele dosarului se atestă actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Ruspin Grup” și SRL „Autoritate” pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 03 mai 2023, întocmit de SRL „Autoritate” cu soldul de 6155 lei (f.d.15).
14. Instanța observă că reclamanta SRL „Autoritate” a susținut în cererea de chemare în judecată precum că, urmare a prestării serviciilor de reparație pentru autovehiculul de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, pârâta SRL „Ruspin Grup” nu a semnat și returnat, până în prezenta factura fiscală și actul de prestare a serviciilor, recepționate de aceasta prin e-mail la 17 februarie 2023. Din aceste considerente, la 30 martie 2023 a expediat în adresa pârâtei SRL „Ruspin Grup” o reclamație în vederea achitării pe cale amiabilă a datoriei, recepționată la 03 aprilie 2023 (f.d.12), însă până în prezent suma de 6155 lei nu a fost achitată.
15. Astfel, la 13 mai 2023, SRL „Autoritate” reprezentată de avocatul Gulca Lilia s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune civilă.
16. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța reține prevederile art. 776 din Codul civil, care prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
17. Din acțiunea civilă reiese că SRL „Autoritate” la 29 decembrie 2022, a prestat servicii de reparație pentru autovehiculul de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, la solicitarea SRL „Ruspin Grup”.
18. Articolul 1375 alin.(1) și (2) din Codul civil prevede, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
19. Aparent între părți, s-au stabilit raporturi juridice privind prestarea serviciilor, totuși materialul probator administrat denotă lipsa unui raporturt juridic dintre SRL „Autoritate” și SRL „Ruspin Grup”.
20. Or, potrivit adeverinței din 03 mai 2024, emisă de IP „Agenția Servicii Publice” se stabilește că potrivit datelor din Registrul de Stat al Vehiculelor, mijlocul de transport „***** n/î *****, a/f 2005, certificat de înmatriculare din 12 mai 2015 este înmatriculat cu drept de proprietate pe numele lui ***** (f.d.68).
21. În acest context, poziția pârâtei SRL „Ruspin Grup” precum că nu deține în proprietate sau folosință automobilul de model „*****, și că nu a comandat SRL „Autoritate” repararea la 29 decembrie 2022 a automobilului menționat, este apreciată de instanța de judecată ca fiind întemeiată Or, proprietar al automobilul de model „***** este *****.
22. Mai mult, în ședința de judecată partea reclamantă a declarat că nu cunoaște dacă a existat un contract de locațiune între proprietarul automobilul de model „***** cu nr/î *****, ***** și pârâta SRL „Ruspin Grup”. Totuși, conform adeverinței ASP din 03 mai 2024, se confirmă că vehiculul „***** n/î *****, a/f 2005, nu a fost transmis în posesie (locațiune/comodat/leasing).

23. Prin urmare, SRL „Ruspin Grup” nu deține niciun drept asupra automobilului de model „***** cu nr/î *****, astfel SRL „Autoritate” a eșuat probarea pretenției privind încasarea de la SRL „Ruspin Grup” a datorie în sumă de 6155 lei.
24. Argumentul reprezentantei reclamantei precum că anterior același automobil a fost reparat la solicitarea părții pârâte, și ultima și-a executat obligațiile de plată, nu poate constitui temei de admitere a pretențiilor reclamantei. Or, faptul că reclamanta SRL „Autoritate” a anexat la materialele cauzei facturi fiscale pentru perioada anilor 2021-2022 și acte a lucrărilor efectuate (f.d.58-67), confirmă doar că SRL „Ruspin Grup” a achitat SRL „Autoritate” pentru repararea vehiculului „*****, n/î *****. Plățile în cauză, sunt apreciate de instanță ca obligații asumate personal de SRL „Ruspin Grup”, beneficiar a cărora era terțul, proprietarul automobilului de model „*****, ***** și nu persoana juridică pârâtă.
25. Astfel, din perspectiva celor enunțate, instanța apreciază critic argumentul reprezentantului reclamantei, precum că pârâta este obligată să achite serviciile prestate conform facturii fiscale nr.KV2735644 și actului de prestare a serviciilor din 29 decembrie 2022 or, posibilitatea de a efectua anumite achitări, nu trebuie confundată cu îndatorirea, obligația juridică de a le efectua.
26. În contextul celor menționate și raportat la materialele cauzei, nu se atestă existența unor obligații a SRL „Ruspin Grup” față de SRL „Autoritate”, în urma prestării la 29 decembrie 2022 a serviciilor de reparație a automobilului „*****, n/î ***** or, nu s-a făcut dovada că pârâta ar avea cel puțin dreptul de posesiune, folosință asupra bunului mobil.
27. De altfel, prevederile art.858 alin.(1) și (2) din Codul civil reglementează, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Astfel, având în vedere că instanța nu a constatat existența raportului juridic instituit între părți la 29 decembrie 2022, și anume a obligației de plată, lipsește temeiul încasării datoriei de 6155 lei.
28. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a respinge pretenția SRL „Autoritate” privind încasarea de la SRL „Ruspin Grup” a datoriei de 6155 lei.
29. Având în vedere că pretenția de bază privind încasarea datoriei de la SRL „Ruspin Grup” în sumă de 6155 lei, a fost respinsă, instanța va respinge ca pretenție subsecventă cerința SRL „Autoritate” de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 316,18 lei.
30. În concluzie, se constată că reclamanta contrar obligației pozitive de probațiune stabilite de art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a demonstrat prin probe sau înscrisuri în sensul art.117 din Codul de procedură civilă, care ar servi la constatarea circumstanțelor de fapt invocate în acțiune pe care își întemeiază pretențiile, precum și care ar servi drept temei pentru încasarea sumei de 6155 lei de la SRL „Ruspin Grup”.
31. Instanța reiterează că circumstanțelor de fapt, adică expunerea faptelor juridice care sau produs și care au generat pretențiile înaintate prin cererea de chemare în judecată, nu au fost probate prin înscrisuri incontestabile. Esențial este că, circumstanțele de

fapt întruchipează temeiul acțiunii civile, adică justificarea pe care reclamanta o invocă pentru a putea convinge instanța că pretențiile sale trebuie admise. În aceeași ordine de idei, se evidențiază că importanța practică a circumstanțelor de fapt, ca element esențial al cererii de chemare în judecată, este indispensabil legată de obiectul probațiunii, doar cu prezentarea probelor în acest sens.

32. În concluzie, în lipsa unui raport obligațional și a probelor, reclamanta SRL „Autoritate" nu este în drept să pretindă de la pârâta SRL „Ruspin Grup" executarea prestației de plată a sumei de 6155 lei în temeiul facturii fiscale seria/nr. KV2735644 din 29 decembrie 2022, iar ultima nu este ținută să o execute.
33. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Autoritate" împotriva SRL „Ruspin Grup" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată.
34. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului –proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
35. La caz, deoarece reclamanta SRL „Autoritate" a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se aplică. Respectiv cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, se respinge.
36. În conformitate cu art. art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Autoritate" către S.R.L. "Ruspin Grup" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielile de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici