Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-171/2025
4-25004444-12-5r-15012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC, Diana GARAZ
Cu participarea contestatarului Ion Eșanu, victimei Grigore Galbur
examinând în ședință publică contestația depusă de Eșanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23.12.2024 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Eșanu Ion a fost sancționat în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 18.12.2024, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. ***** a plasat pe pagina de socializare „Facebook” informații calomnioase despre vecinul său cet. Galbur Grigore, precum că ar fi mercenar, care a luptat de partea Ucrainei, precum și că ar avea intentată pe numele său o cauză penală conform art. 141 Cod penal, fapt care nu corespunde adevărului, iar informația calomnioasă este denigrantă pentru Galbur Grigore.

La data de 25.12.2024 făptuitorul Eșanu Ion a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Contestatarul Eșanu Ion, în ședința de judecată, a solicitata anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece a fost întocmit cu erori și abateri de la lege, nefiind acumulate probe întru demonstrarea vinovăției sale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa. Totodată, a menționat că, a distribuit pe rețeaua de socializare „Facebook” informații despre vecinul Grigore Galbur, deoarece cunoaște că acesta a lucrat prin contract în legiunea franceză, cu o

grupare paramilitară și a postat despre acest lucru, ca să cunoască oamenii, fiind o informație de interes public. La fel, a declarat că, vecinul singur i-a comunicat că el a luptat în Ucraina.

Victima Grigore Galbur, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece vina lui Eșanu Ion în fapta imputată a fost demonstrată pe deplin, or ultimul a distribuit informații false despre el, iar din acest motiv, fiind nevoit să se schimbe locuința.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Maria Roșca, fiind citată prin intermediul adresei electronice, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Eșanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23.12.2024 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 23.12.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, la data de 18.12.2024, Eșanu Ion, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. *****, a plasat pe pagina de socializare „Facebook” informații calomnioase despre vecinul său Grigore Galbur, acțiunile

făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 70 alin. (2) Cod contravențional și anume - calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni.

În susținerea stării de fapt, agentul constatator a anexat:

- Cererea cet. Galbur Grigore din 19.12.2024 privind atragerea la răspundere a cet. Eșanu Ion, care la data de 18.12.2024 a răspândit prin intermediul rețelei de socializare „Facebook" informații eronate care-i denigrează onoarea (f.d.7);

- Procesul-verbal de constatare din 19.12.2024, conform căruia, Galbur Grigore a declarat că la 18.12.2024, aflîndu-se la domiciliu, a văzut pe rețeaua de socializare „Facebook" că cet. Eșanu Ion a postat informații despre el, precum că ar fi un mercenar ce a luptat de partea Ucrainei și că ar avea o cauză penală intentată pe numele lui în baza art. 141 Cod penal, că ar lupta racolat de serviciile secrete ucrainene pentru a organiza atacuri teroriste în Moldova, informații care nu sunt corecte (f.d.8-9);

- Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare din 19.12.2024, prin care de la victima Galbur Grigore au fost ridicate imagini și capturi de ecran cu postările cet. Eșanu Ion (f.d.10 - 11);

- Secvențe- foto a postărilor plasate de către Eșanu Ion pe rețeaua de socializare „Fecbook" cu denumirea ANUNȚURI FRANȚA, avînd următorul text: „*Un mercenar ce a luptat pentru armata ucraineană încalcă flagrant legea Republicii Moldova se află pe Adresa N. Testemițeanu 13/2 polițist sector centru nu face nimic, vor atacuri teroriste ca-n Rusia să facă oamenii verbuiți de Ucraineni! unde se uita Organele țării Noastre pe teritoriul Nostru se afla un Mercenar ce a luptat de Partea Ucrainei, Moldova n-a trimis oficial soldați. Numele Mercenarului este Galbur GR, ce are contract cu legionul Francez şi iarna-primăvara 2024 a luptat pentru forțele Ucrainene din Partea legion Francez, solicităm Ministeruluii de externe să se autosesizeze şi să facă Interpelare la legionul Francez şi va afla informația toată. Galbur Grigorie e originar din Moldova cu Rudenie în Căuşeni, lucrează pe contract cu Legionul Francez. Pe marginea acestui caz a fost inițiată o cauză penală în baza prevederilor articolului 141 Cod Penal al Republicii Moldova „activitatea mercenarilor"*.

În conformitate cu art. 2, art. 3 alin. (3) și art. 7 alin. (1)-(4) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, defăimare constituie răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; interes public este un interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei.

Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala*, reputaţia sau drepturile altora*, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:

a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

b) au un caracter defăimător;

c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

În rezultatul studierii secvențelor foto, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit confirmarea faptei de răspândire cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează demnitatea lui Grigore Galbur, însoţită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni, or făptuitorul Eșanu Ion nu a demonstrat în instanța de judecată că informațiile difuzate corespund realității.

În contextual dat, instanța notează, că victima Grigore Galbur s-a adresat agentului constatator din cadrul IP Centru cu o plângere, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de Eșanu Ion, despre care se invocă că, prin intermediul rețelei de socializare ,,Facebook, a răspândit ilegal informații cu conținut calomnios despre persoana acestuia, substratul factologic al informațiilor postate de către Eșanu Ion fiind unul sec, lipsit de suport probatoriu, astfel nu corespunde adevărului.

Totodată, instanța reține că, deși, făptuitorul a prezentat dovezi despre existența pe rolul instanței de judecată a cauzei penale în privința lui Galbur Grigore, în baza art.361 Cod Penal, acest fapt nu poate fi reținut ca analogic informației răspândite despre învinuirea lui Galbur Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 141 Cod Penal, or, aceste fapte sânt diferite după modul de săvârșire și după gravitatea acestora, astfel că repercusiunile pe care le

poate avea partea vătămată de la răspândirea informațiilor despre săvârșirea unei sau altei infracțiuni, la fel, sânt diferite.

Respectiv, această manifestare a făptuitorului nu exprimă o liberă exprimare într-o societate democratică vis-a-vis de subiectul enunțat de către acesta.

În context, instanța menționează, că obiect al contravenției de calomnie, prevăzută la art. 70 alin. (2) Cod contravenţional - este onoarea și demnitatea persoanei, la caz, Glabur Grigore, care din motivul acestor informații a fost nevoit să schimbe domiciliul.

Astfel, latura subiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie direct, iar latura obiectivă se conturează prin faptul că, Eșanu Ion, intenționat și cu bună știință a comis contravenția imputată, a defăimat onoarea și demnitatea lui Grigore Galbur, prin raspîndirea unor informații minciunoase, inclusiv despre învinuirea ultimului în săvîrșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, fapta imputată făptuitorului Eșanu Ion întrunește, cu certitudine, semnele calificative a contravenției de calomnie, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni, prevăzută la art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Eșanu Ion i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Eșanu Ion, care a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația lui Eșanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024, întocmit de către IP Centru, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Eșanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23.12.2024 în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**