Dosarul nr. 5r-5502/2023
PIGD: 4-23125141-12-5r-29082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Guțu Loredana
În lipsa:
contravenientul Bogdan Mihail
agentului constatator Guzun Vitalie

judecând în ședință publică contestația depusă de către contravenientul Bogdan Mihail a.n. *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028735 și deciziei agentului constatator din 03 august 2023, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 august 2023, de către agentul constatator Guzun Vitalie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028735 în privința cet. Bogdan Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind constatat în sarcina acestuia că la data de 03 august 2023, ora 21:00, în *****, a înjurat cu cuvinte necenzurate, având comportament agresiv, prin acțiunile sale tulburând ordinea publică.

2. Prin decizia agentului constatator de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028735 din 03 august 2023, cet. Bogdan Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

3. La 07 august 2023, cet. Bogdan Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028735 și deciziei agentului constatator din 03 august 2023, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a invocat, că a fost amendat pe nedrept și nu înțelege pentru ce a fost sancționat.

4. În ședința de judecată atât agentul constatator, Guzun Vitalie, cât și contravenientul Bogdan Mihail, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat. Agentul constatator Guzun Vitalie, prin cererile din 23 ianuarie 2024 și 23 aprilie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, pe când contravenientul nu a informat instanța despre motivele neprezentării. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

De asemenea, instanța menționează că în partea ce ține de citarea tuturor

participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil.

5. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei instanţa de judecată reţine, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).

La caz, instanţa de judecată reţine că cet. Bogdan Mihail s-a conformat prevederilor legale şi a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06 028735 şi deciziei agentului constatator din 03 august 2023, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, în termen, la data de 07 august 2023.

6. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestaţia înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, în raport de aspectele formale impuse de articolul 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii lui, instanţa constată din oficiu că acesta a fost corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a semnăturii agentului constatator şi a contestatarului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură cet. Bogdan Mihail, instanţa de judecată consideră relevant invocarea circumstanţelor de drept adaptate la chestiunile faptice.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

De asemenea, potrivit art. 10 Cod contravenţional, pentru a fi pasibilă de răspundere contravenţională, fapta persoanei urmează să constituie contravenţie, adică o faptă – acţiune sau inacţiune – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr. 3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa.

Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art. 4 alin. (2)) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 Cod contravenţional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi

medico-legale, raportul de expertiză”.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În continuare, instanţa reţine că în speţa dedusă judecăţii, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional. Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, aşa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiile art. 443 al Codului contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

La caz, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi combătută prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.*

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură

de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Bogdna Mihail a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Revenind la datele exacte ale speţei dedusă judecăţii, s-a constatat că în privinţa cet. Bogdan Mihail, de către agentul constatator, Guzun Vitalie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 028735 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind constatat în sarcina acestuia că la data de 03 august 2023, ora 21:00, în *****, a înjurat cu cuvinte necenzurate, având comportament agresiv, prin acţiunile sale tulburând ordinea publică, iar în calitate de probe, pe lângă procesul-verbal contestat a fost anexată şi planşa fotografică.

Prin decizia agentului constatator de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 028735 din 03 august 2023, cet. Bogdan Mihail, a fost sancţionat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Bogdan Mihail a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind prezentate careva temeiuri de anulare.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. La caz, agentul constatator a stabilit în baza circumstanţelor de fapt şi percepţiilor personale contravenţia săvârşită de cet. Bogdan Mihail, care a fost încadrată juridic corect în baza prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Mai mult ca atât, cet. Bogdan Mihail la pct. 12 din procesul-verbal contestat intitulat „Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional" nu a indicat careva obiecţii precum şi a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi a acceptat sancţiunea stabilită, pentru ce a semnat la pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 966151 din 28 aprilie 2023 (pct. pct. 12, 18, f.d. 5).

Conform art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigenţelor stabilite de legea contravenţională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravenţional.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la

contravenţie contestat.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Bogdan Mihail vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale, fiind respectate prevederile art. 5 - 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel că obiecţiile făcute de către Bogdan Mihail în contestaţia sa au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

7. În conformitate cu prevederile art. 448, 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de către contravenientul Bogdan Mihail, a.n. *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 028735 şi deciziei agentului constatator din 03 august 2023, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii se remite părţilor pentru informare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana