Dosarul nr. 4r-733/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25151250-05-4r-26122025 Oxana Gîscă
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

09 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Stefăniță Bîcos în interesele recurentului Vasile Haruța împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 05 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui

Haruța Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în raionul *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La 24 octombrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Irina Ciobanu a fost întocmit pe numele lui Vasile Haruța procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560945, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, precum că, la 23 octombrie 2025, ora 16:11, cet. Vasile Haruța aflându-se la domiciliul în satul *****, în timpul unui conflict cu mama sa, cet. *****, a agresat-o fizic cauzându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare nr. 202514PO391 din 24.10.2025 se califică ca fiind vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.22)

La 28 octombrie 2025, Inspectoratul de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanţei de judecată competente potrivit art.395 din Codul contravențional. (f.d.1)

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 05 decembrie 2025, Haruța

Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi a fost stabilită lui Haruța Vasile pedeapsa sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, care se va executa în condiţiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, luându-l sub strajă imediat din sala de judecată.

A fost dispus că hotărârea judecătorească privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă de Haruța Vasile Vasile se expediază organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului pentru escortarea lui la locul de executare a pedepsei. (f.d.73-81)

3. Solicitarea recurentului.

La 08 decembrie 2025, avocatul Ștefăniță Bîcos în interesele recurentului Vasile Haruța, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia și a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 05.12.2025 emisă în cauza contravențională prin care Haruța Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile, într-un penitenciar de tip semiînchis, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional pornit împotriva lui Vasile Haruța să fie încetat în legătura cu starea de iresponsabilitate a făptuitorului. (f.d.88)

Indică că, la data de 05.12.2025 prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, Haruța Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile într-un penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea adoptării prezentei soluții instanța de fond a reținut că vinovăția lui Haruța Vasile a fost demonstrată pe deplin și urmează a fi aplicat față de contravenientul Haruța Vasile arest contravențional, întrucât nu operează restricțiile impuse de art.38 alin.(6) Cod Contravențional. La fel, instanța de judecată în aplicarea pedepsei a stabilit că, contravenientul Haruța Vasile anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru fapte prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional și art.201[1] Cod penal al R.M.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în scopul corectării contravenientului și în scopul prevenirii de noi infracțiuni și de atingere a scopului legii penale este necesar a-i fi aplicat contravenientului arest contravențional pe un termen de 15 zile.

Apărarea consideră că soluția primei instanțe este emisă pripit, pasibilă casării integrale cu emiterea unei noi soluții potrivit regulilor stabilite de prima instanță, prin care procesul contravențional pornit împotriva lui Haruța Vasile să fie încetat pe motivul că acesta la momentul comiterii se afla în stare de

iresponsabilitate.

Consideră, că de către instanța de fond a fost trecut cu vederea principiul proporționalității, care impune că atunci când se aplică o măsură privativă de libertate, e necesar să se ia în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public și importanța dreptului de libertate a inculpatului.

Indică că justificarea pentru orice perioadă de detenție, indiferent de cât e de scurtă, trebuie să fie în mod convingător, demonstrată de către autorități. Astfel, la soluționarea chestiunii aplicării închisorii față de Haruța Vasile, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție au obligația de examinare prioritară a oportunității aplicării altor măsuri de pedeapsă, neprivative de libertate, apoi a celor alternative închisorii și să respingă demersul privind aplicarea formei de pedeapsă ca închisoarea atunci când acesta nu este suficient motivat sau dacă motivele invocate în el nu sunt susținute prin probe care confirmă temeiurile rezonabile de aplicare al acesteia.

Apărarea rămâne la convingerea că instanța de judecată trebuie să facă totul în folosul ameliorării situației de executare a pedepsei de către contravenienți.

Reieșind din materialele cauzei, dar și prin faptul că în cadrul examinării cauzei contravenționale, consideră că instanța de judecată a examinat fără a da apreciere corectă a circumstanțelor cauzei și anume a faptului că în cadrul ședinței de judecată atât victima (mama contravenientului), cât și contravenientul a declarat că are probleme psihice.

Potrivit comunicării nr. 2341 din 28.11.2025, prezentată de partea apărării, medicul psihiatru a recomandat expertiza medico-legală în CMZ Chișinău, asupra căreia instanța de judecată a lăsat fără apreciere și nu s-a expus.

Astfel, apărarea consideră că lui Haruța Vasile vădit i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art.20 Accesul liber la justiție, art.26 Dreptul la apărare, art.32 Libertatea opiniei și exprimării prevăzute de Constituția RM.

Totodată, apărarea menționează că hotărârea instanței de judecată vine în contradicție cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și încalcă drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Consideră că în speță instanța de judecată nu a motivat temeinicia și necesitatea aplicării față de contravenient a arestului contravențional, ci doar a invocat într-o manieră abstractă și stereotipică, temeiurile formale ale aplicării arestului contravențional, fără a demonstra pertinența acestuia în cazul de față.

Conform art.441 Cod contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Articolul 27[1] Cod contravențional al RM /Starea de iresponsabilitate/,

(1) Se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activităţii psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.

(2) Nu este pasibilă de răspundere contravenţională persoana care a săvîrşit o faptă în stare de responsabilitate, dar care, pînă la pronunţarea hotărîrii de sancţionare, s-a îmbolnăvit de o boală psihică, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile sale.

Reieșind din cele expuse, apărarea consideră că, contravenientul Haruța Vasile în momentul comiterii faptei se afla în stare de iresponsabilitate, și pe acest motiv, instanța de judecată urma să înceteze procesul contravențional pornit împotriva acestuia cu repunerea acestuia în drepturi.

Astfel, în conformitate cu art.art.20, 26, 32 din Constituția RM, art.5 alin.(3), art.6 CEDO, cu art.27[1], art.441 alin.(1) lit.b), 465-468, 473 Cod contravențional, partea recurentului solicită admiterea cererii de recurs în sensul formulat.

4. Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Din materialele cauzei completul de judecată constată, că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la 05 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Ștefăniță Bîcos în interesele recurentului Vasile Haruța la 08 decembrie 2025.

Subsecvent, completul de judecată stabilește, că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La 26 decembrie 2025 cauza dată contravențională a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordine de recurs. (f.d.89)

5. Argumentele părţilor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 29 decembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii

au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.92)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond corect a ținut cont de rigorile ***art. 458 alin. (1) din Codul contravențional***, care indică că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) şedinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în

temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Astfel, completul de judecată notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Vasile Haruța, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din materialele dosarului completul de judecată constată că, la 24 octombrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Irina Ciobanu pe numele lui Vasile Haruța a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560945, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, precum că, la 23 octombrie 2025, ora 16:11, cet. Vasile Haruța aflându-se la domiciliul în satul *****, în timpul unui conflict cu mama sa, cet. *****, a agresat-o fizic cauzându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare nr. 202514PO391 din 24.10.2025 se califică ca fiind vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.22)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 05 decembrie 2025, Haruța Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi a fost stabilită lui Haruța Vasile pedeapsa sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, care se va executa în condiţiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, luîndu-l sub strajă imediat din sala de judecată. (f.d.73-81)

La 08 decembrie 2025, avocatul Ștefăniță Bîcos în interesele recurentului

Vasile Haruța, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs împotriva acesteia și a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 05.12.2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care procesul contravențional pornit împotriva lui Vasile Haruța să fie încetat în legătura cu starea de iresponsabilitate a faptuitorului. (f.d.88)

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Vasile Haruța de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa de 15 zile de arest contravențional.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457 și 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Astfel, completul menționează că, *potrivit prevederilor art.374 alin (2) Cod contravențional*, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Completul de judecată atestă faptul, că la etapa constatării și cercetării

faptei contravenționale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

La fel, este de menționat că, de către agentul constatator au fost prezentate mijloace de probă care confirmă fapta contravențională de aplicare a violenței de către Vasile Haruța față de victima *****, și anume:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 3155 din 23 octombrie 2025, ora 16:11 potrivit căreia ***** a solicitat intervenția poliției pe motiv că a fost agresată fizic de către fiul său Haruța Vasile (f.d.3);

- plîngere depusă de către ***** la 23 octombrie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său Haruța Vasile care la data de 23.10.2025 manifesta un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic (f.d.4);

- procesul - verbal de audiere a victimei ***** din 23 octombrie 2025, prin care ultima a comunicat că, la data de 23 octombrie 2025 se afla la domiciliu împreună cu fiul său Haruța Vasile, ultimul era în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic cu pumnii în regiunea capului (f.d.5);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 23.10.2025 (f.d.6);

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.7);

- ordinul de restricție de urgență nr.2025400141 din 23 octombrie 2025 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Haruța Vasile pe un termen de 10 zile, începând cu 23.10.2025, ora 16:39 până la 02.11.2025, ora 16:39 (f.d.8);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 23 octombrie 2025 în privința victimei ***** (f.d.10);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202514P0391 din 24 octombrie 2025, prin care la cet. ***** născută la 11.05.1966, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze cu excoriații pe fundalul lor pe față din dreapta și stânga, echimoza pe piciorul stâng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de locire/compresie cu fricțiune, posibil degetele mîinilor, piciorul în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată (adică la 23.10.2025) și echimoză pe antebrațul stâng care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, posibil și la 22.10.2025 și cum la un loc așa și fiecare aparte, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conformt acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății

(f.d.11-13);

- procesul verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 23.10.2025 și rezultatul alcotestului DRAGER în privința cet. Haruța Vasile din 23.10.2025 care s-a stabilit 0,72 mg/l în aerul expirat (f.d.14);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Haruța Vasile din 24 octombrie 2025, care a declarat că la data de 23.10.2025 pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice. În jurul orei 16:00 s-a afla la domiciliul împreună cu mama sa, *****. La un moment dat, între ei s-a iscat un conflict spontan în timpul căruia s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa mamei sale și a agresat-o fizic pe ultima (f.d.21);

- procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560945 din 24 octombrie 2025 întocmit în privința lui Vasile Haruța în baza art. 78^1 din Codul contravențional. (f.d. 22)

Astfel, completul de judecată reține că, instanța de fond justificat a conchis că, vinovăția lui Vasile Haruța de comiterea contravenției imputate se confirmă prin cumulul probelor acumulate în cadrul examinării faptei contravenționale.

Completul de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă și minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Vasile Haruța este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 24 octombrie 2025, or acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, și au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, și decizia de sancționare aplicată de către instanță este legală și întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Cu referire la alegațiile apărătorului Ștefăniță Bîcos precum că soluția primei instanțe este emisă pripit, pasibilă casării integrale cu emiterea unei noi soluții potrivit regulelor stabilite de prima instanță, prin care procesul contravențional pornit împotriva lui Haruța Vasile să fie încetat pe motivul că acesta la momentul comiterii se afla în stare de iresponsabilitate, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, reieșind din materialele cauzei și prevederilor legale, starea de iresponsabilitate a unei persoane poate fi constatată exclusiv în baza unei expertize medico-legale psihiatrice, care lipseşte în materialele cauzei. Astfel, simpla invocare de către apărare a unor afecțiuni sau a unei stări psiho-emoționale particulare nu suplinește lipsa unui raport de expertiză care să ateste că, în momentul comiterii faptei contravenționale Vasile Haruța nu putea să-și dea seama de acțiunile sale sau să le dirijeze.

Discutând tipul şi măsura pedepsei aplicate, completul reține că sancțiunea art. 78^1 din Codul contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în

folosul comunității de la ***40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile***.

Conform art. 38 Cod contravențional, (2) Arestul contravențional se aplică, de regulă, pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei".

Conform art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Conform art.43 Cod contravențional,

(1) La aplicarea sancțiunii contravenționale față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe agravante:

b) săvîrșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

g) săvîrșirea contravenției față de un minor, de o femeie, de o persoană în etate sau față de o persoană care se află în imposibilitatea de a se apăra din cauza bolii, dizabilității ori altui factor.

Astfel, potrivit cazierului contravențional (f.d.18-19) Vasile Haruța în perioada anilor 2020-2024 a săvârșit 25 de contravenții, printre care și 4 contravenții similare - violență în familie, fiindu-i aplicate sancţiuni contravenţionale de fiecare dată sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, însă acesta nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și la 23 octombrie 2025 a săvârșit din nou o contravenție similară cu intenție.

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, dar și este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și

atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

În contextul constatării vinovăției lui Vasile Haruța raportată la circumstanțele cauzei, scopul sancțiunii contravenționale și personalitatea contravenientului, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de fond just a statuat raționalitatea aplicării sancțiunii contravenționale, de arest contravențional pe o durată de 15 (cincisprezece) zile, având în vedere că fapta săvârșită de către Haruța Vasile este una care amenință și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, pe de o parte, iar pe de altă parte, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu ar asigura atingerea scopului pedepsei și nu va conduce la corectarea făptuitorului. Or, la caz, completul constată că aplicarea sancțiunii contravenționale de arest contravențional este echitabilă și proporțională circumstanțelor stabilite anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și din personalitatea lui Vasile Haruța, care anterior de repetate ori a fost atras la răspundere contravențională pentru fapte contravenționale conform art.78[1] din Codul contravențional, cât şi atras la răspundere penală prin sentința judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal, comise tot în privința victimei (mama) *****.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Echitatea pedepsei stabilite se deduce din circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Reieșind din constatările reținute supra, completul de judecată reține că instanța de fond a indicat în concret, motivele de fapt și de drept care au servit temei de a-l recunoaște vinovat pe Vasile Haruța de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și justificat a aplicat pedeapsa sub formă de 15 (cincisprezece) zile de arest contravențional, soluție care este susținută, de instanța de recurs. Iar argumentele părții recurentului precum că în speță instanța de judecată nu a motivat temeinicia și necesitatea aplicării față de contravenient a arestului contravențional, ci doar a invocat într-o manieră abstractă și stereotipică, temeiurile formale ale aplicării arestului contravențional, fără a demonstra pertinența acestuia în cazul de față, completul le respinge ca fiind nefondate.

Completul respinge ca declarative şi argumentele apărării precum că lui Haruța Vasile i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art.20 Accesul liber la justiție, art.26 Dreptul la apărare, art.32 Libertatea opiniei și exprimării prevăzute de

Constituția RM, or materialele cauzei demonstrează că procesul s-a desfășurat cu respectarea tuturor garanțiilor constituţionale.

Completul menţionează că, motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din aceste considerente, completul de judecată apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară a explicat recurentului soluția adoptată.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art. 466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului cu care instanța de recurs este absolut solidară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Stefăniță Bîcos în interesele contravenientului Vasile Haruța și a menține hotărârea judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bîcos Stefănită în interesele recurentului Vasile Haruța.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimişlia din 05 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui Vasile Haruța de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri