Dosar nr. 3-17/2023
PIGD 2-23016648-15-3-02022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Moldovanu Livia

Cu participarea:
Reclamantului Popov Valentina
Reprezentantului reclamantului, avocat Bagrin Svetlana
Reprezentantul terțului Frunze Veaceslav avocat Andrei Boghian
Reprezentantul terțului IP CBI SCT Cahul Todos Angela
Terțului Țurcanu Vera

În lipsa:
Reprezentantul pârâților Primăria mun. Cahul și a Consiliului mun. Cahul, fiind citat legal.
Terțului Frunze Veaceslav, fiind citat legal.

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Bagrin Svetlana, în interesele lui Popov Valentina către Primăria mun. Cahul și Consiliul mun. Cahul, terți Frunze Veaceslav, Țurcanu Vera, IP CBI SCT Cahul cu privire la obligarea pîrîților să emită act administrativ individual favorabil,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 02 februarie 2023, Popov Valentina a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, acțiunea în contencios administrative împotriva Primăriei mun. Cahul și Consiliul mun. Cahul, terți I.P. „Agenția Servicii Publice”, Frunze Veaceslav, Țurcanu Vera, cu privire la obligarea emiterii actul administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamanta indică că, are în folosinţă şi posesiunea o construcţie (depozit-garaj) din anul 1989, care se află între ***** şi *****. Anterior, soțul reclamantei, Popov Fiodor *****, s-a adresat cu cerere pentru legiferarea acestei construcţii, dar în anul ***** a decedat, respectiv, de atunci reclamanta nu a mai finisat legiferarea acestei construcţii.

Susține că, la 22 noiembrie 2022, în Primăria mun. Cahul a fost înregistrată cererea prealabilă prin care Popov Valentina a solicitat emiterea deciziei de la Consiliul municipal Cahul privind iniţierea procedurilor de legiferare a construcţiei (depozit-garaj), care se află între ***** şi *****. Ulterior, cererea depusă a fost respinsă prin răspunsul Primăriei municipiului Cahul nr. 02/1-32-2543 din 22 decembrie 2022. Răspunsul Primăriei mun. Cahul a fost găsit în cutia poștală, la 04 ianuarie 2023.

Menționează că, în motivarea răspunsului Primăriei mun. Cahul nr. 02/1-32-2543 din 22 decembrie 2022, s-a invocat precum că, construcţia vizată este neautorizată şi ilegal construită pe teren public.

Comunică că, nu este de acord cu răspunsul Primăriei municipiului Cahul nr. 02/1-32-2543 din 22 decembrie 2022 din următoarele considerente, și anume, familia lor are în folosinţă şi posesiunea construcţie (depozit-garaj) din anul 1989 şi Departamentul Cadastru al Agenţiei Servicii Publice Cahul au actele corespunzătoare care confirmă existenţa construcţiei menţionate pe adresa dată, dar fără indicarea proprietarului. Iar în legătură cu aceasta, solicită ca instanța de contencios administrativ să reclame de la Departamentul Cadastru al Agenţiei Servicii Publice Cahul actele corespunzătoare care să confirme existenţa bunului imobil pe adresa respectivă.

Totodată, reclamanta afirmă că, are martori care pot confirma că familia Popov (Valentina şi Fiodor) din anul 1989 se folosesc şi au în posesiunea construcţia dată.

Relatează că, în anul 2014, Frunze Veaceslav, locuitor din *****, s-a adresat în instanţa de judecată cu intenţia de a o deposeda pe reclamantă de această construcţie. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 09 februarie 2015, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată din motiv că, conform Titlului de autentificare a deţinătorului de teren cu nr. cadastral *****, nu-i aparţine lui Frunze Veaceslav această construcţie (depozit-garaj), care reclamanta o deţine din anul 1989. La moment hotărârea este definitivă.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată și obligarea Primăriei municipiului Cahul să emită actul administrativ individual favorabil privind iniţierea procedurilor de legiferare a construcţiei (depozit-garaj) care se află între ***** şi *****.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

Reclamanta Popov Valentina și **reprezentanta reclamantei, avocata Bagrin Svetlana**, în ședință de judecată, au susținut acțiunea în contencios administrativ și au solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâților Primăria mun. Cahul și **Consiliul municipal Cahul**, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul terțului Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, Todos Angela, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Terțul Frunze Veaceslav, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul terțului Frunze Veaceslav, avocatul Boghian Andrei, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. Referitor la cheltuielile judiciare, în dezbateri judiciare, reprezentantul terțului nu a mai insistat asupra acestei pretenții.

Terțul Țurcanu Vera, în ședință de judecată, a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând acțiunea în contencios administrativ în raport cu materialele dosarului, instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, conchide următoarele.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Potrivit art. 189 alin. (1), (3) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 din Codul administrativ, constă în reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (3) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, controlul legalității actului administrativ în procedura contenciosului administrativ implică, în primul rând, un act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în

cadrul procedurii administrative a unei autorități publice, care acționează în regim de putere publică.

Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Articolul 20 din Codul administrativ reglementează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin prisma art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Reglementări similare se regăsesc și la art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Cu certitudine materialul probator al cauzei, denotă că, la 02 februarie 2023, Popov Valentina a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Cahul și Consiliul mun. Cahul, terți I.P. „Agenția Servicii Publice”, Frunze Veaceslav, Țurcanu Vera, cu privire la obligarea emiterii actul administrativ individual favorabil.

Reclamanta, prin cererea de chemare în judecată, solicită instanței de judecată de a obliga Primăria municipiului Cahul să emită actul administrativ individual favorabil privind inițierea procedurilor de legiferare a construcţiei (depozit-garaj) care se află între ***** şi *****.

Potrivit materialelor cauzei, cât și a celor din dosarul administrativ, instanța reține că, bunul imobil – încăperea locativă ***** (apartament), cu număr cadastral *****, amplasat pe adresa *****, aparține cu drept de proprietate, după cum urmează: 1/3 cotă parte lui Popov Iuri și 2/3 cotă parte lui Popov Valentina.

Reclamanta Popov Valentina, în cererea de chemare în judecată, indică că, are în folosinţă şi posesiunea o construcţie (depozit-garaj) din anul 1989, care se află între ***** (casa în care se află încăperea reclamantei) și *****, însă care nu este legiferată.

La 22 noiembrie 2022, Popov Valentina a depus în adresa Primăriei mun. Cahul, precum și în adresa Consiliului municipal Cahul, cerere prealabilă, solicitând emiterea de către Consiliului municipal Cahul a deciziei privind inițierea procedurilor de legiferare a construcției (depozit-garaj), care se află între ***** și *****, și încheierea contractului de locațiune pe terenul aferent construcției pe un termen de 10 ani.

Prin răspunsul Primăriei mun. Cahul nr. 02/1-32-2543 din 22 decembrie 2022, cererea prealabilă a reclamantei Popov Valentina a fost respinsă, așa cum construcția vizată – depozitul-garaj, care se află între ***** şi ***** este neautorizată și ilegal construită pe terenul public, iar chestiunea vizată ține de competența ASP Întreprinderea de Stat Cadastru.

Totodată, instanța constată că, anterior, la 13 august 2021, Primăria mun. Cahul a remis în adresa lui Popov Valentina un răspuns similar la cererea prealabilă din 02 iunie 2021, potrivit căruia ultima era informată despre faptul că, inițierea lucrărilor de legiferare a construcției (depozit-garaj) nu poate fi soluționată pozitiv, așa cum construcția este neautorizată și ilegal

construită pe teren public, iar legiferarea construcțiilor neautorizate și construite în lipsa documentației de urbanism nu intră în competența Primăriei și a Consiliului.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 (în redacția Legii în vigoare la data depunerii acțiunii), *construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect se consideră construcții neautorizate*.

Iar potrivit art. 2 din Legea sus-menționată, *autorizaţie de construire – act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcţie în temeiul şi cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi a documentaţiei de proiect elaborate şi verificate.*

Conform art. 21 al aceleiași Legi, *certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii municipiilor, oraşelor, comunelor şi satelor pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate*.

Instanța notează că, după cum rezultă din răspunsul Primăriei mun. Cahul nr. 02/1-32-2543 din 22 decembrie 2022, construcția/depozitul-garaj, care se află între ***** şi *****, este construită pe teren public. Totodată, construcția/depozitul-garaj este neautorizată și ilegal construită pe acest teren public.

Instanța concluzionează că, amplasarea și proiectarea construcțiilor și amenajărilor se autorizează prin certificatul de urbanism, iar executarea lor, prin autorizația de construire, aceste două acte fiind eliberate de către administrația publică locală.

Astfel, recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții executate ilegal, cu încălcarea cerințelor legale de autorizare, contravine legii.

Totodată, instanța constată că, reclamanta urma să se adreseze organelor competente în vederea legalizării acestei construcții.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță și având în susținere art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 din Codul administrativ, art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Bagrin Svetlana, în interesele lui Popov Valentina către Primăria mun. Cahul și Consiliul mun. Cahul, terți Frunze Veaceslav, Țurcanu Vera, IP CBI SCT Cahul cu privire la obligarea pîrîților să emită act administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aliona Sârbu**