Dosarul № 3a-34/2023 I instanță
n/c 2-22020774-06-3a-13052023 judecător V.Potlog
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

06 iulie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii
grefierul Jeleva Elena
cu participarea
reclamantului Răileanu Gheorghe
reprezentantului Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana

examinând în ședință publică în ordine de apel apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 05 august 2022 la cauza civilă intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Răileanu Gheorghe către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de Poliție al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație și obligarea prezentării informației,

audiind raportul judecătorului Starciuc Ștefan pe fondul cauzei, examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

c o n s t a t ă:

1. Pretențiile reclamantului.

La data de 11 februarie 2022, Răileanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de

Poliție al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație și obligarea prezentării informației.(f.d. 1-3)

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la data de 13.12.2021 s-a adresat la IP Cimișlia și IGP Mai cu cerere în baza legii privind accesul la informație, prin care a fost solicitat să fie informat despre accidentele rutiere cu implicarea automobilelor Lexus cu nr de înmatriculare ***** și cu automobilul de serviciu a Consiliului raional Cimișlia de model Șevrolet Captiva cu număr de înmatriculare *****și anume săi fie prezentate copiile proceselor verbale cu privire la contravenție, certificate cu privirea la prejudicial cauzat in urma accidentelor și informație despre donarea Serviciului de patrularea Cimișlia și Basarabeasca a echipamentului special din partea Președintelui raionului Cimișlia.

Cu răspunsurile primate de la IGP și IP Cimișlia nu este de acord deoarece acestea răspunsuri sânt evazive și nu conțin răspunsuri la întrebări adresate acestor intități. Consideră, că informația solicitată prezintă un interes public.

2. Aprecierea primei instanțe.

La data de 05 august 2022, judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Gheorghe către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de Poliție al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informaţie şi obligarea prezentării informaţiei s-a declarat admisibilă.

S-a admis parțial cerințele reclamantului Răileanu Gheorghe.

S-a constatat încălcarea de către IP Cimișlia și IGP al MAI a dreptului lui Răileanu Gheorghe privind accesul la informaţie prin nefurnizarea completă a informaţiei solicitate de Răileanu Gheorghe prin cererea din 11.12.2021 înregistrată la data de 13.12.2021.

S-a obligat Inspectoratul de Poliție Cimișlia să elibereze lui Răileanu Gheorghe următoare informație:

-dacă a fost sau nu atras cineva la răspunderea contravențională sau penală pentru comiterea accidentului rutier din data de 12 .06.2021orele 01.20 în sat. Ecaterinovca cu indicarea datei deciziilor respective și normei legale în temeiul cărei persoana a fost supusă răspunderii respective în cazul în care astfel de decizii au fost adoptate.

S-a obligat Inspectoratul General de Poliție a MAI RM să elibereze lui Răileanu Gheorghe următoare informație:

-dacă a fost sau nu înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova pe parcursul anului 2021 accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Șevrolet Captiva cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține Consiliului raional Cimișlia, și în cazul în care a fost înregistrat astfel de accident, de oferit informație despre faptul cine a fost atras la răspunderea pentru comiterea accidentului rutier cu indicarea datei deciziilor respective și normei legale în temeiul cărei persoana a fost supusă răspunderii respective în cazul în care astfel de decizii au fost adoptate.

În rest, s-au resping ca fiind neîntemeiate cerințele reclamantului Răileanu Gheorghe. (f.d.82-83)

3. Argumentele apelantului.

La data de 12 septembrie 2022, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției Cebanu Mariana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii supra indicate, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05.08.2022. (f.d.87-88)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 03 aprilie 2023. (f.d.97)

La data de 05 mai 2023, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cimișlia al IGP al MAI Cebanu Mariana, a depus apel motivat împotriva hotărârii supra indicate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central dosar civil nr.3-7/22 fără dată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea civilă la cererea de chemare în Judecată depusă de reclamantul Gheorghe Raileanu cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație prin ne furnizarea completă a informației solicitate de Răileanu Gheorghe prin cererea din 1 1.12.2021 înregistrată la data de 13.12.2021. (f.d.100-103)

În motivarea apelului a menționat că prima instanța nu a reținut articole 385, 240, 239 Cod de procedură civilă și că pretențiile reclamantului nu se încadrează în nici unul din cazurile enumerate în Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000.

Astfel, constată că, în hotărârea sa prima instanța s-a referit la art.34 alin.(l) și (2) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Consideră că hotărârea instanței de fond nu întrunește cerințele art.241 alin.(3) CPC referitor la partea introductivă nu este indicată data adoptării.

Potrivit art.388 alin.(l) lit.d) Cod de procedură civilă, Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. În conformitate cu prevederile art.388 alin.(2) CPC, încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Consideră că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: Săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(l) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.

Dând o evaluare complexă a probelor și circumstanțelor din materialele dosarului în raport cu prevederile legale sus-enunțate, Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General al Poliției ai IGP al MAI consideră că reclamantul în speță nu a probat și nici nu a prezentat argumente convingătoare cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație prin nefurnizarea completă a informației solicitate.

La 12 aprilie 2023 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.180)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 mai 2023, s-a admis cererea de repunere în termen de declarare a apelului depusă de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției Cebanu Marina.

S-a repus în termen apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției Cebanu Mariana cu privire la repunerea în termen de înaintarea a apelului împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Central din 05 august 2022, adoptată în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Gheorghe către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de Poliție al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informaţie şi obligarea prezentării informaţiei. (f.d.113-115)

<u>4. Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cimișlia și a Inspectoratului General al Poliției al MAI Cebanu Mariana a susținut pe deplin apelul înaintat pe motivele de fapt și de drept invocate în apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond ca neîntemeiată.

În ședința de judecată a instanței de apel Răileanu Gheorghe a indicat că este satisfăcut cu hotărârea instanței de fond, solicitând respingerea apelului înaintat.

5.Aprecierea instanţei de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces în cererea de apel, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana este neîntemeiat, urmând a fi respins și menținută hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 august 2022, din următoarele considerente.

Prevederile art.195 din Codul administrativ statuează că, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Conform dispozițiilor art. 219 alin. (1) și (3) Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul*.

În speţă, Colegiul consideră că hotărârea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material şi procedural şi este bazată pe aprecierea corectă şi completă a tuturor probelor şi circumstanţelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul judiciar este considerată justă şi întemeiată.

Potrivit materialelor speței, Colegiul de contencios administrativ constată că, la data de 11 februarie 2022, Răileanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de Poliție

al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație și obligarea prezentării informației.(f.d. 1-3)

La data de 05 august 2022, judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Gheorghe către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de Poliție al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informaţie şi obligarea prezentării informaţiei s-a declarat admisibilă.

S-a admis parțial cerințele reclamantului Răileanu Gheorghe.

S-a constatat încălcarea de către IP Cimișlia și IGP al MAI a dreptului lui Răileanu Gheorghe privind accesul la informaţie prin nefurnizarea completă a informaţiei solicitate de Răileanu Gheorghe prin cererea din 11.12.2021 înregistrată la data de 13.12.2021.

S-a obligat Inspectoratul de Poliție Cimișlia să elibereze lui Răileanu Gheorghe următoare informație:

-dacă a fost sau nu atras cineva la răspunderea contravențională sau penală pentru comiterea accidentului rutier din data de 12 .06.2021orele 01.20 în sat. Ecaterinovca cu indicarea datei deciziilor respective și normei legale în temeiul cărei persoana a fost supusă răspunderii respective în cazul în care astfel de decizii au fost adoptate.

S-a obligat Inspectoratul General de Poliție a MAI RM să elibereze lui Răileanu Gheorghe următoare informație:

-dacă a fost sau nu înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova pe parcursul anului 2021 accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Șevrolet Captiva cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține Consiliului raional Cimișlia, și în cazul în care a fost înregistrat astfel de accident, de oferit informație despre faptul cine a fost atras la răspunderea pentru comiterea accidentului rutier cu indicarea datei deciziilor respective și normei legale în temeiul cărei persoana a fost supusă răspunderii respective în cazul în care astfel de decizii au fost adoptate.

În rest, s-au resping ca fiind neîntemeiate cerințele reclamantului Răileanu Gheorghe. (f.d.82-83)

La data de 12 septembrie 2022, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției Cebanu Mariana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii supra indicate, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 05.08.2022. (f.d.87-88)

Astfel, prin prisma art.236 Cod Administrativ, instanţa de apel consideră drept admisibilă cererea de apel declarată de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 august 2022.

La caz, Colegiul judiciar constată că instanţa de judecată just a constatat întemeiată pretenția reclamantului cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație și obligarea prezentării informației.

E de menționat că la data de 13.12.2021, Răileanu Gheorghe s-a adresat cu o petiție în adresa IGP al MAI RM, solicitând să i se prezinte copia actelor din procedurile contravenționale pe două accidente rutiere în care au fost implicate automobile care au tangență cu Președintele raionului Cimișlia Mihai Olărescu – automobilul propriu Lexus ***** și automobilul de serviciu Șevrolet *****, inclusiv procesele verbale de constatare, rezultatele expertizelor și datele despre prejudicial cauzat.

La fel, a solicitat informația care era motivul schimbării numărului de înmatriculare la automobilul de serviciu, a solicitat copiile cererilor IP Cimișlia și IP Basarabeasca către Consiliu Cimișlia privind donarea echipamentului, datele când au fost produse acestea echipamente, când au fost procurate și când au fost instalate și dacă au fost luate la evidența contabilă.

Astfel, conform materialelor, se constată ca la data de 11.11.2021, IP Cimișlia a expediat răspuns reclamantului prin care l-au informat despre faptul că pe teritoriul r-lui Cimișlia, în perioada solicitată nu au fost înregistrate accidente rutiere cu implicarea automobilului de serviciu de model Șevrolet nr.*****, iar pe cauza contravenţională privind accidentul rutier din data de 12.06.2021 a refuzat prezentarea copiei actelor solicitate din motivul că reclamantul nu este parte pe dosarul contravențional respectiv. Cu referire la modificarea numerelor de înmatriculare au sugerat reclamantului să se adreseze la ASP autoritatea competentă.

Subsecvent, Colegiul concluzionează că instanța de fond corect a constatat că IP Cimișlia urma să prezinte informația dacă a fost sau nu cineva atras la răspunderea contravenţională sau penală pentru comiterea accidentului rutier din data de 12.06.2021 orele 01.20 în satul Ecaterinovca, r-nul Cimișlia în cazul în care au fost adoptate astfel de decizii, precum și informația dacă a fost sau nu înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova pe parcursul anului 2021 accidentul rutier cu

implicarea automobilului de model Șevrolet Captiva cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține Consiliului raional Cimișlia, și în cazul în care a fost înregistrat astfel de accident, de oferit informație despre faptul cine a fost atras la răspundere pentru comiterea accidentului rutier cu indicarea datei deciziilor respective și normei legale în temeiul cărei persoana a fost supusă răspunderii respective în cazul în care astfel de decizii au fost adoptate, or, neprezentarea unor astfel de informații, ar încălca flagrant dreptul constituțional al reclamantului Răileanu Gheorghe la informație.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, cu atât mai mult că în cererea înaintată nu a înaintat careva obiecții întemeiate ce ar servi la casarea hotărârii menționate, subsecvent, instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 Cod de procedură civilă.

În concluzia celor menționate, Colegiul instanței de apel, indică că potrivit prevederilor art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

În conformitate cu prevederile art.20 Cod administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

În corespundere cu prevederile art.21 alin.(1) a Legii nr.982 din 11.05.2000 (în vigoare 28.07.2000) privind accesul la informație, *persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă*.

De asemenea, potrivit prevederilor art.34 alin.(1) și (2) a Constituției Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le*

revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Prevederile în cauză au fost complet ignorate de pîrît, nefurnizînd informația solicitată de petiționarul Raileanu Gheorghe, respectiv este declarativă afirmația apelantului precum că *dând o evaluare complexă a probelor și circumstanțelor din materialele dosarului în raport cu prevederile legale sus-enunțate, Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General al Poliției ai IGP al MAI consideră că reclamantul în speță nu a probat și nici nu a prezentat argumente convingătoare cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație prin nefurnizarea completă a informației solicitate.*,

Totodată, analizând argumentele din apelul înaintat, Colegiul de contencios administrativ consideră că sunt neîntemeiate pe cît în special aceste argumente sunt axate pe două aspecte.

Astfel a menționat apelantul că *instanța nu a reținut articole 385, 240, 239 Cod de procedură civilă și că pretențiile reclamantului nu se încadrează în nici unul din cazurile enumerate în Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000.*

De asemenea, în hotărârea sa prima instanța s-a referit la art.34 alin.(l) și (2) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal, însă apelantul nu a dezvoltat rațiunea celor invocate, iar instanța de apel nu este în deplină posibilitate din inițiativa proprie să dezvolte argumentarea apelantului.

Al doilea argument al apelantului este că *hotărârea instanței de fond nu întrunește cerințele art.241 alin.(3) CPC referitor la partea introductivă nu este indicată data adoptării.*

Potrivit art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. În conformitate cu prevederile art.388 alin.(2) CPC, încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: Săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(l) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la

*soluționarea eronată a cauzei,*or, apelantul invocând prevederile art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, ultimul nu a concretizat careva persoane care urmau a fi antrenate în procesul respectiv.

Referitor la argumentele apelantului prin care a indicat că *hotărârea instanței de fond nu întrunește cerințele art.241 alin.(3) CPC referitor la partea introductivă nu este indicată data adoptării*, Colegiul le va respinge ca fiind neîntemeiate, or, aceasta este o omisiune care poate fi corectată , iar prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 06 iulie 2023, omisiunea strecurată a fost înlăturată.

Prin prisma constatărilor respective, Colegiul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana poartă caracter pur formal.

În consecință, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Reieşind din cele expuse, Colegiul judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat concluzionează că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia constatării încălcării de către IP Cimișlia și IGP al MAI a dreptului lui Răileanu Gheorghe privind accesul la informaţie prin nefurnizarea completă a informaţiei solicitate de Răileanu Gheorghe prin cererea din 11.12.2021 înregistrată la data de 13.12.2021, obligând în acest sens Inspectoratul de Poliție Cimișlia să elibereze lui Răileanu Gheorghe informația solicitată.

Din considerentele enunțate, instanţa de apel consideră necesar de a respinge apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia Cebanu Mariana împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 05 august 2022, cu menținerea acesteia.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), 244-245 Cod administrativ al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI RM și Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Cebanu Mariana.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 05 august 2022 la cauza civilă intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Răileanu Gheorghe către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și Inspectoratul General de Poliție al MAI RM cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație și obligarea prezentării informației.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la notificare prin intermediul Curții de Apel Comrat.

Președintele ședinței,

judecătorul:	Judecătorul:	Judecătorul:
Mironov Andrei	Starciuc Ștefan	Fujenco Dmitrii