Dosarul nr. 5r-9/2024 4-24007278-38-5r-16012024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefier Adriana Șendrea
cu participarea:
în prezența:
Agentului constatator al IP Orhei Olesea Russu
Victimei Mariana Cebotari
Petiționarului Vadim Cosoi

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către Cosoi Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05938997 din 10.01.2024 *şi* a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 10.01.2024, prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 10.01.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Russu Olesea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05938997 din 10.01.2024, în baza art. 104 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Cosoi Vadim, pe faptul că, la data de 12 decembrie 2023, în jurul orei 09^{00}-11^{00}, aflîndu-se în s. Puțintei, r-nul Orhei, a distrus bunurile cet. Cebotari Mariana, prin incendierea imobilului, cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Cosoi Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod Contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 lei.

Ulterior, la 11.01.2024, Cosoi Vadim, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.01.2024, invocând că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din

10.01.2024, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenție prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c ce constituie suma de 1500 lei.

Indică că, procesul – verbal este neîntemeiat și urmează a fi anulat din următoarele considerente:

Cebotari Mariana este concubina sa, cu care de mai mult timp se află în relații ostile.

Consideră că cu scopul de răzbunare, concubina s-a plîns organelor de resort că el, chipurile la data de 12.12.2023, i-a incendiat imobilul și i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei.

Mai indică că, de fapt imobilul în cauză nu aparține concubinei Cebotari Mariana, dar aparține mamei sale, conform contractului de vînzare-cumpărare din 21.09.2018.

La data de 21.12.2023, nu a incendiat imobilul mamei sale și nici nu a avut intenția de o face, deoarece este inutil și fără logică să procedeze așa cu casa părinților săi, mai mult ca atît în văzul vecinilor și sătenilor.

Mai menționează că, agentul constatator, la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, conform art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, s-a bazat pe niște presupuneri, fără a aduce careva probe.

Solicită, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție din 10.01.2024, și anularea deciziei prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1500 lei.

În ședința de judecată agentul constatator Olesea Russu, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A mai indicat că, pe incendiul dat au fost înregistrate două materiale și anume plângerea parvenită de la Cebotari Marina și a doua fiind sesizarea parvenită la 112 de la Direcția Situații Excepționale Orhei. În baza la a doua sesizare procesul a fost încetat, or a parvenit cererea de la proprietara casei Cosoi Tamara precum că careva pretenții nu are.

Victima Cebotari Mariana, în ședința de judecată a declarat că, Cosoi Vadim este concubinul său, sunt în relații rele. Ea împreună cu Cosoi Vadim, duceau o viață comună în gospodăria care aparține lui Cosoi Tamara din r-nul Orhei sat. Puțintei, care este mama concubinului.

La 12.12.2023, a mers la lucru, focul în sobă nu l-a făcut. Aflînduse la serviciu, a văzut pe camera de luat vederi fum. În acest timp, a fost telefonată de către vecini precum că le arde casa. Astfel, a venit fuga de la lucru acasă. Venind acasă, a văzut că mahalaua stingea focul din podul casei. Pînă au venit pompierii, oamenii din mahala au stins focul. Soacra nu a dat declarații, deoarece a zis că este casa ei și nu are pretenții. În casă au ars lucrurile sale și a mai ars ardezia de pe casă, ferestrele și o parte din haine. Pompierii au întocmit un act, pe care la

moment nu îl are. Toate documentele întocmite în rezultatul incendiului, au fost remise soacrei.

Menționează că, a fost la poliție și a scris cerere să îi dea ei actele întocmite de către pompieri, deoarece au ars și lucrurile sale. Cînd a fost poliția și pompierii, ea a spus că au ars lucruri undeva în jur de 20 000 lei. Au ars 7 ferestre din lemn, 3 uși, lemnul și hainele. Pompierii au stabilit că incendiul a fost provocat de către Cosoi Vadim. Este video în care se vede că, Cosoi Vadim a venit acasă și în timpul acela s-a primit că el a dat foc. Se vede pe video că Cosoi Vadim se afla în stare de ebrietate, deoarece după cîte a înțeles, el a fost în Ghetlova și în dimineața aceia a venit acasă. Toate produsele alimentare pe care le avea ca fasole, ceapă, bob, tot au ars. Solicită să îi fie restituită paguba și să fie menținut procesul-verbal și decizia pe caz.

Petentul Cosoi Vadim în şedinţa de judecată a declarat că, susține contestația, considera că urmează să fie anulat procesul-verbal și decizia agentului constatator. La data de 12.12.2023, dimineața, în jurul orei 09:00, a venit în satul Puțintei, să îl vadă pe băiatul său Cristi. A ajuns la poartă, a tras de mâner, a văzut că este închisă și a plecat mai departe.

Solicită să fie anulat procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia, deoarece nu s-a dovedit că el a dat foc, consideră că focul a izbucnit din cauza unui scurt circuit.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05938997 din 10.01.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Cosoi Vadim, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Prin urmare, instanța reține că, contestația a fost depusă de către petent la data de 11.01.2024, astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Pornind de la întocmirea procesului – verbal în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări *care ar atrage nulitatea absolută a acestuia,* prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

*Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional***,** contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu

intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitatea cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Totodată, din conținutul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional al RM, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța de judecată atestă că, în susținerea vinovăției lui Cosoi Vadim, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- încheierea în rezultatul verificării sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr. 126 din 05.01.2024, potrivit căreia la data de 05.01.2024, în Serviciul de Gardă a parvenit plângerea cet. Cebotari Mariana prin care solicită atragerea la răspundere conform legii, pe fostul concubin Cosoi Vadim, care la 12.12.2023, a incendiat casa care aparține lui Cosoi Tamara, în care se aflau mai multe bunuri ce aparțin solicitantei, astfel cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei. (f.d.9-10);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.01.2024, potrivit căruia Cosoi Vadim, nu a recunoscut fapta imputată. (f.d.12);

- procesul-verbal de audiere a victimei Cebotari Mariana din 10.01.2024, potrivit căreia solicită atragerea la răspundere a lui Cosoi Vadim, care la 12.12.2023, a incendiat casa de locuit din sat. Puțintei, r-nul Orhei, în care se

aflau mai multe bunuri ce îi aparțin, astfel, cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei. (f.d.13);

- procesul – verbal de ridicarea a documentelor din 10.01.2024, potrivit căruia de la Cebotari Mariana a fost ridicat un stic pe care sunt stocate imaginile video din data de 12.12.2023. (f.d.14);

- plângerea adresată de către Cebotari Mariana din 05.01.2024, potrivit căreia solicită atragerea la răspundere a lui Cosoi Vadim, care la 12.12.2023, a incendiat casa de locuit din sat. Puțintei r-nul Orhei, în care se aflau mai multe bunuri ce îi aparțin, astfel, cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei. (f.d.15);

- procesul-verbal de audiere a victimei Cebotari Mariana din 05.01.2024, potrivit căreia comunică că Cosoi Vadim, în mod intenționat la data de 12.12.2023, a incendiat locuința din sat. Puțintei, în urma căreia i-au fost arse mai multe bunuri materiale. (f.d.16);

- sticul pe care sunt stocate înregistrările video din data de 12.12.2023. (f.d.17);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12.12.2023, potrivit căruia se reflectă gospodăria lui Cebotari Mariana, situată în s. Puțintei r-nul Orhei, iar în jurul orei 09:36, de poarta gospodăriei se apropie Cosoi Vadim, încercând să intre, observă că poarta este încuiată, din care motiv, își continuă drumul. (f.d.18);

-copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2023, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria în care domiciliază Cebotari Mariana, amplasată în r-nul Orhei sat. Puțintei. (f.d.19);

- copia actului de constatare a incendiului din 12.12.2023, potrivit căruia s-a stabilit că în gospodăria în care domiciliază Cebotari Mariana, amplasată în r-nul Orhei sat. Puțintei, a ars podul casei și hainele, iar cauza incendiului s-a stabilit că a fost aducere sursei de foc din exterior. (f.d.20-21);

- copia cererii din 14.12.2023, potrivit căreia Cosoi Tamara, menționează că nu dorește să scrie careva plângeri pe faptul incendiului din sat. Puțintei r-nul Orhei. (f.d.22);

-copia procesului-verbal de cercetare la fața locului al incendiului din 12.12.2023. (f.d.23);

Conform art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional,* instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei

contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută la art. 104 Cod contravenţional, se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, prin decizia de sancționare din 10.01.2024, emisă de către agentul constatator al IP Orhei, Russu Olesea, Cosoi Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1 500 lei, *pentru faptul că*, la data de 12 decembrie 2023, în jurul orei 09^{00}-11^{00}, aflîndu-se în s. Puțintei, r-nul Orhei, a distrus bunurile cetățencei Cebotari Mariana, prin incendierea imobilului, cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei.

Conform art. 104 Cod contravențional, ”*Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore*”.

Prin urmare, instanța menționează că, fiind audiat în calitate de făptuitor, Cosoi Vadim a declarat că, *la data de 12.12.2023*, dimineața, în jurul orelor 09:00, a venit în satul Puțintei, să îl vadă pe băiatul său Cristi. *A ajuns la poartă,*

a tras de mâner, și a văzut că este închisă, și a plecat mai departe, fapt confirmat și prin înregistrările video anexate la materialele cauzei.

Astfel, din înregistrările menționate supra, care agentul constatator, le-a administrat ca probă, pentru constatarea contravenției, instanța constată cu certitudine doar că, Cosoi Vadim, la data de 12.12.2023, în jurul orei 09:36, s-a apropiat de poarta gospodăriei în care domiciliază Cebotari Mariana, care a încercat să intre în gospodărie, *observînd că este încuiată și-a continuat drumul*.

Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Cosoi Vadim, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către acesta, consecințele survenite față de bunurile lui Cebotari Mariana și că această faptă ar constitui o contravenție prevăzută la art.104 alin. (1) CC, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

Instanța, apreciază că, agentul constatator, la emiterea deciziei din 10.01.2024, a examinat unilateral circumstanțele cauzei, întrucât a reținut doar cele invocate de către pretinsa victimă Cebotari Mariana*,* și nu au fost date o apreciere și o calificare juridică corectă, acțiunilor lui Cosoi Vadim, *precum și nu a fost verificată versiunea acestuia.*

Declarațiile lui Cebotari Mariana, instanța le va aprecia critic și subiective, întrucât nu sunt confirmate sau susținute de probe concludente și directe, mai mult ca atît însuși victima Cebotari Mariana, în ședința de judecată, a menționat că, (...) *cu Cosoi Vadim sunt în relații ostile* (….), fapt confirmat și de către petent, relațiile ostile fiind în mare parte și din cauza casei de locuit din r-nul Orhei sat. Puțintei, care se presupune a fi incendiată de către Cosoi Vadim, și care de facto aparține lui Cosoi Tamara, care esta mama lui Cosoi Vadim.

Din probatoriul administrat, se constată, că agentul constatator în vederea probării vinovăției lui Cosoi Vadim, în comiterea faptei imputate a făcut referire doar la declarațiile victimei Cebotari Mariana.

Versiunea acuzării, în varianta formulată de agentul constatator, se pretinde a fi confirmată prin înregistrările video, conținute pe discul DVD-R. Totodată, instanța reține că, prin procesul-verbal de examinare din 10.01.2023, *se atestă doar faptul că, la data de 12.12.2023, ora 09:36, cet. Cosoi Vadim s-a apropiat* de poarta gospodăriei, *și nicidecum însăși faptul incendierii de către acesta.*

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în confirmarea circumstanțelor expuse în procesul-verbal întocmit, bazându-și concluziile în exclusivitate pe propria opinie și probe contradictorii, *fără a înlătura contradicțiile existente.*

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator***, iar petiționarul respinge învinuirile

aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de arăta proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută

prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Astfel, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului, stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit, în lipsa unor probe în acest sens.

Luînd în considerație cele invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia rezonabilității de a admite contestația depusă de către Cosoi Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 938997 din 10.01.2024 și deciziei de sancționare din 10.01.2024, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse, conform art. 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Cosoi Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 938997 din 10.01.2024 *şi* a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 10.01.2024, prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 938997 și decizia de sancționare din 10.01.2024, cu încetarea procesului contravențional, pe motivele expuse în partea descriptivî a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin